

задаст уверенный старт выпускникам специальности «Дошкольное образование» в профессиональную деятельность, коррелирующий с существующими требованиями, предъявляемыми современным обществом к уровню профессиональной подготовки педагогических кадров.

Список цитированных источников:

1. Кодекс Республики Беларусь об образовании. – Минск: Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2011. – 400 с.
2. ОС РБ 2-01 01 01-2019 «Среднее специальное образование. Специальность 2-01 01 01. Дошкольное образование»: [утв. постановлением Мин-ва образования Респ. Беларусь от 15.03.2019 № 24].
3. WorldskillsBelarus [Электронный ресурс] / Республиканский институт профессионального образования. – Минск, 2006. – Режим доступа: <http://worldskills.by>. – Дата доступа: 18.03.2022.

## **ШАУРКО ИРИНА ВАЛЕНТИНОВНА**

Республика Беларусь, Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

### **ИССЛЕДОВАНИЕ ПОНЯТИЯ «ИНТЕРЕС» В ГУМАНИТАРНОМ ЦИКЛЕ ДИСЦИПЛИН**

Одной из приоритетных задач образования, наравне с формированием целостной системы универсальных знаний, умений и навыков, является развитие интереса к их приобретению. В силу того, что основные научные педагогические представления о законах развития человека стоятся с опорой на философские концепции и психолого-социологические закономерности, мы считаем необходимым обратиться к данным наукам, чтобы определить сущность феномена «интерес». Цель статьи – проанализировать понятие «интерес» с позиции философии, социологии и психологии.

Современный философский словарь определяет интерес как причины действий индивидов, социальных общностей, определяющие их социальное поведение. Однако, такая трактовка существовала не всегда, а стала результатом многовекового стремления философов осмыслить данную категорию. Впервые такую попытку предпринял Аристотель, который видел в интересе стремление человека к познанию окружающего мира, т.е. считал началом интереса внутреннее желание человека постичь нечто новое.

В XVIII в. ряд французских материалистов использовали понятие интереса с целью описания жизни общества. В частности, К.А. Гельвеций попытался раскрыть природу интереса, его влияние на отношение человека к окружающим вещам, и, главное, на побуждение воспринимать их по-новому. В тоже время, гуманист И. Песталоцци обратил внимание на то, что «обучение расчищает путь к развитию способностей удивляться, который, в свою очередь, является залогом интереса к познанию» [1, с. 86]. То есть, мы можем видеть, что понятие интерес выходит на несколько более высокий уровень, трактуясь как основа всякого стремления личности, вызванного впечатлениями и эмоциями.

Совершенно в ином ключе рассматривал проблему интереса И. Кант, который видел в нём основу чистого разума, никак не связанного с чувствами и эмоциями личности, но опирающегося на интересы долга и нравственности. Несмотря на стремление отделить интерес от категории чувств, И. Кант признавал в нём существование человеческого начала, чего нельзя сказать о позиции одного из ведущих специалистов в области теории интереса Г. Гегеля, который видит в нём «не просто намерение и сознание, а состояние, соотношенное с мировым разумом, с абсолютной идеей, раскрывающей себя через интересы» [2, с. 46].

В современной философии большинство мыслителей отождествляют понятие интереса с потребностью и мотивацией. Так, Д.А. Кикнадзе определяет интерес как «потребность, прошедшую стадию мотивации, сознательную направленность человека к удовлетворению неудовлетворенной потребности». Так же он отмечает, что потребность порождает интерес только в том случае, когда её удовлетворение встречает затруднения в силу каких-либо объективных и субъективных факторов. Беспрепятственное удовлетворение потребности не вызывает интереса. Болгарский философ В. Вичев говорит о том, что интерес, являясь движущей силой потребности, помогает мотивационному процессу принять ясную и определенную направленность.

Таким образом, с точки зрения философии интерес выступает своего рода движущей силой, которая побуждает людей к сознательной деятельности, направленной на преобразование действительности.

С целью более детального понимания содержания понятия «интерес» мы обратились к исследованиям в области социологии, которые начинают появляться уже в период эпохи Возрождения, и где данную категорию используют в значении «благо», «выгода», «польза». Однако, нам интереснее трактовка термина в исследованиях классиков социологии, к числу которых относят К. Маркса, Ф. Энгельса, Г. Зиммеля, Р. Ратценхофера, Р. Перри, А. Смолла и др.

Все они так или иначе сводили интерес к понятиям «стремление», «мотив», «ориентация», «связь». Между тем, сама категория объяснялась «как некая интегрированная целостность, чьи свойства детерминируются упорядоченной связью её компонентов и социальным контекстом» [3, с. 56].

На современном этапе трактовка интереса происходит с субъективной, объективной и целостной позиций. Так, Л.И. Чинакова говорит о том, что интерес – это сознание человека, переходящее в действие: «...отражение общественного бытия в сознании всегда осуществляется через посредство интересов. Обратное превращение идей в материальную силу также происходит при помощи интересов. Интерес, следовательно, занимает место опосредованного звена во взаимных переходах объективного и субъективного» [4, с. 22].

В.Н. Лавриненко в своих исследованиях приходит к заключению, что «интерес выражает собой отношение социального самоутверждения субъекта, т.е. его особое объективное отношение к социальной действительности» [5, с. 21]. Основа содержания интереса – потребность. Однако потребности и интересы – явления не тождественные. Интересы включают в себе не только потребности, но также пути и средства их удовлетворения» [6, с. 65]. Аналогичного мнения придерживался и Д.И. Чесноков. В своей статье «Общественный интерес и механизм действия социального закона» также подчеркивал мысль, что в основе интересов лежат потребности людей.

Особого внимания заслуживают работы А.Г. Здравомыслова, который определяет интерес одновременно как стимул и как объективное отношение, складывающееся независимо от сознания и воли действующего субъекта. Профессор, формулируя структуру социального действия, представляет соотношение потребности и интереса в виде цепи «необходимость – потребность – интерес – цель – свобода». Благодаря данной структуре, мы можем видеть, что интерес, являясь звеном в системе, не может существовать самостоятельно.

Таким образом, интерес в социологии представлен как результат возникнувшей потребности, который в дальнейшем определяет действие человека как социального субъекта.

Если обратимся к ещё одной из смежных наук педагогики – психологии, то увидим, что впервые проблема интереса начинает разрабатываться зарубежными учёными лишь в конце XIX – начале XX вв. А.Ю. Дейкина систематизировала все исследования того времени в три основных направления, исходя из того, какие категории психики – интеллект, воля, эмоции – лежат в основе интереса. Так, представители «интеллектуалистского» направления, к числу которых относят И. Герbart, С. Ларсебо, Г. Линднер, связывают содержание интереса с умственной деятельностью и познавательными процессами личности; сторонники «эмоционального» направления (Т. Паульсен, В. Остерман, В. Иерузалем) – с чувством удовольствия и радости, а представители «волонтаристской» теории (А. Вальзман, О. Вильман, П. Наторп и др.) описывают интерес как производную волевого усилия, влечения, стремления.

Советская же психологическая школа обратила пристальное внимание на проблему формирования и развития интереса лишь в 60-е гг. XX века. До этого периода учёные-психологи либо отрицали существование данной психологической реальности (С.А. Ананьин), либо идентифицировали её с потребностью (В.Т. Лежнёв, И.П. Павлов). Во всём многообразии определений, существующих в психологии, хорошо просматривается несколько основных направлений в трактовке понятия «интерес».

Первая группа советских исследователей склонна отождествлять интерес с *потребностями*. Наиболее яркими представителями данного направления являются Л.И. Божович, В.Н. Мясищев, Б.И. Додонов, В.Н. Максимова, А.В. Петровский. Так, Б.И. Додонов трактовал интерес как «особую психологическую потребность личности в определенных предметах и видах деятельности как источниках желанных переживаний и средствах достижения желанных целей» [7, с. 139]. Аналогичную позицию занимала Л.И. Божович, которая говорила о интересе, как о «потребности в знании, ориентирующем человека в действительности» [8, с. 10]. Следует так же

отметить исследования В.Н. Максимовой, которая трактовала интерес с нескольких позиций, представляя его как «целую систему объективно существующих и развивающихся потребностей человека с одной стороны, а с другой – достаточно длинное по времени повышенное положительно-эмоциональное состояние психики в процессе удовлетворения этих потребностей» [9, с. 5].

Если мы обратимся к трактовке В.В. Давыдова, согласно которой интерес – это «потребностное отношение человека к миру, реализуемое в познавательной деятельности по усвоению окружающего предметного содержания, развертывающейся преимущественно во внутреннем плане» [10, с. 138], то увидим, что речь идёт не просто об интересе как потребности, а как об отношении, которое вызвана определённой потребностью. Тем самым, мы можем говорить о существовании второй группы исследователей, которые определяют интерес через *отношение*. К их числу можно отнести А.П. Ковалёва, С.Л. Рубинштейна, В.Г. Иванова, Н.Г. Морозову и др. Особенно интересны в этом плане, на наш взгляд, исследования С.Л. Рубинштейна, который открыто критиковал позицию первой группы исследователей, считая, что в основе любой потребности лежит стремление человека завладеть определённым предметом, в то время как интерес лишь подталкивает личность к ознакомлению с ним, изучению его специфики. Его позицию поддерживали В.Г. Иванов, который в своей работе «Развитие и воспитание познавательных интересов у старших школьников» определял интерес как активное познавательное отношение человека к миру, а А.П. Ковалёв, считавший, что интерес – «специфическое отношение личности к объекту, вызванное сознанием его жизненного значения и его эмоциональной привлекательности» [11, с. 350]. В рамках данного направления следует так же отметить научные изыскания Н.Г. Морозовой, которая, трактуя интерес как отношение, не оспаривала позиции других исследователей. Она считала, что такое множество определений обусловлено этапами развития самого интереса: вначале возникает эпизодическое переживание, которое, обобщаясь, становится эмоционально-положительным отношением и может переходить в стойкий интерес – направленность личности.

Представители третьего направления связывают категорию интереса с *направленностью*. Так, А.Н. Леонтьев говорил о нём, как о «специфической познавательной направленности личности на предметы и явления действительности» [12, с. 314]. Несколько иначе трактовал интерес Т.К. Панкратов, считая, что он «непосредственно выражают устойчивую направленность личности, её деятельности, поступков и поведения относительно объекта потребности» [13, с. 15]. В отличие от коллег, Л.А. Гордон ассоциировал связь интереса с эмоциями человека, называя его «эмоционально окрашенной направленностью нашего сознания на объекты, направленностью, связанной со стремлением к этим объектам и влияющей соответствующим образом на нашу деятельность» [14, с. 140]. Акцент на эмоциональном аспекте в своих исследования ставил и В.В. Мариненко, трактуя его как «познавательную направленность человека на предметы и явления окружающей действительности, связанную с положительным эмоциональным переживанием» [15, с. 345].

Несмотря на то, что Б.И. Додонов трактовал интерес как потребность, именно он высказал идею о существовании двух групп интересов в рамках направления. Он выделял *интересы процессуальные*, которые не характеризуются никакими мотивами, кроме желания испытывать наслаждение от разного рода эмоций в процессе деятельности, и *процессуально-целевые*, когда для личности доминирующую роль играет сам продукт или результат деятельности, а эмоции и переживания отходят на второй план.

Со второй половины XX века появляется ряд исследований, в которых интерес начинает трактоваться как *мотив*. Так, Т.С. Матис говорит о нём, как о «мотиве или мотивационном состоянии, побуждающем к познавательной деятельности». Её позицию разделяют А.Б. Орлов, А.К. Маркова и Л.М.Фридман, которые подчеркивают зависимость интереса от других сторон мотивационной сферы и называют производной составляющей мотивации.

Таким образом, все труды советских психологов, несмотря на разность трактовок, объединяет представление о природе происхождения интереса: он – результат формирования, а не врожденное качество, и, следовательно, его можно развивать.

На современном этапе трактовка понятия интереса в психологии не сильно разнится с теми позициями, которые выдвигала советская школа. Так, И.А. Зимняя говорит о нём как о «эмоциональном переживании познавательной *потребности*». А. А. Реан и Я.Л. Коломинский определяют интерес как *мотив*, который побуждает личность к активности изнутри, что, в свою очередь, является результатом удовлетворения потребности. Э.Ф. Зеер в своих исследования приходит к выводу, что это «социально-психологическое образование, которое актуализируется в форме потребностей, а затем через мотив детерминирует деятельность».

Интересна позиция В.П. Зинченко и Б.Г. Мещерякова, которые указывали, что в ряду потребностных отношений интерес занимает промежуточное положение, возникает на основе познавательного влечения (желания) и может перерасти в устойчивую потребность. Иными словами, интерес – звено, соединяющее между собой потребность и устойчивый интерес, который, в свою очередь, связывают с внутренней мотивацией.

Е.И. Ильин, проанализировав трактовки интереса в современной психологии, выделил присущую всем им особенность: наличие потребности в интересе, которая окрашена положительным переживанием.

Анализ психологической литературы по проблеме интереса позволяет нам говорить о сложности и неоднородности данного понятия, что подтверждается множественностью его интерпретаций.

Анализ литературы показал, что категория интереса в *философии* представляется своего рода движущей силой, которая побуждает людей к сознательной деятельности, направленной на преобразование действительности. В *социологии* данное понятие представляют в форме результата возникнувшей потребности, который в дальнейшем определяет действие человека как социального субъекта. Разработка понятия интереса в *психологии* ведётся в нескольких направлениях, трактуясь как направленность, потребность, отношение или мотив.

Список цитированных источников:

1. Лейтес, Н.С. Умственные способности и возраст / Н.С. Лейтес. – М.: Педагогика, 1971. – 286 с.
2. Гегель, Г.В.Ф. Феноменология духа / Г.В.Ф. Гегель. – М.: Наука, 2000. – 195 с.
3. Александров, Д. Категория «интерес» в социологии: история и современность [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dspace.nbuv.gov.ua/bitstream/handle/123156789/28817/01-Aleksandrov.pdf?sequence=1>. – Дата доступа: 02.10.2016.
4. Чинакова, Л.И. Социальный детерминизм: Проблема движущих сил развития общества / Л.И. Чинакова. – М.: Изд-во полит. лит., 1985. – 157 с.
5. Лавриненко, В.Н. Проблема социальных интересов в ленинизме / В.Н. Лавриненко. – М.: Мысль, 1978. – 186 с.
6. Лавриненко, В.Н. Интересы как категория исторического материализма / В.Н. Лавриненко // Вестн. МГУ. Сер. «Философия». – 1961. – № 1. – С. 61–71.
7. Додонов, Б.И. Эмоция как ценность / Б.И. Додонов. – М.: Политиздат, 1978. – 272 с.
8. Божович, Л.И. Познавательные интересы и пути их изучения / Л.И. Божович // Изв. АПН РСФСР. – 1955. – Вып. 73. – С. 9–11.
9. Максимова, В.Н. Влияние обучения на формирование познавательных интересов старшеклассников: автореф. дис. ... канд. пед. наук / В.Н. Максимова. – Л., 1970. – 20 с.
10. Психологический словарь / Айрапетянц А.Т., Альтман Я.А. [и др.]; под ред. В.В. Давыдова. – М., 1983. – 117 с.
11. Ковалёв, А.Г. Психология личности / А.Г. Ковалёв. – М.: Просвещение, 1970. – 391 с.
12. Леонтьев, А.Н. Психологические вопросы сознательности учения / А.Н. Леонтьев. – Известия: АПН РСФСР, 1977. – Вып. 7. – 373 с.
13. Панкратов, Т.К. Общие педагогические условия развития интересов студенчества / Т.К. Панкратов. – Казань, 1971. – С. 15.
14. Гордон, Л.А. Потребности и интересы / Л.А. Гордон // Советская педагогика. – 1939. – № 8–9. – С. 110–116.
15. Мироненко, В.В. Хрестоматия по психологии / В.В. Мироненко. – М.: Просвещение, 1977. – 528 с.

## **ЩЕПЕТКОВА НАТАЛЬЯ ВЛАДИМИРОВНА**

Республика Беларусь, Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

## **РЕГИОНАЛЬНЫЙ КЛАССИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ КАК ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ФОРМА РЕАЛИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Определяющая роль педагогического образования, его важное общественное и государственное значение, тесная взаимосвязь со всеми уровнями национальной образовательной системы актуализируют исследования, связанные с его историей, современностью и перспективами развития. Не осталась в стороне педагогических исследований и соответствующая ему институция, т.е. университет, осуществляющий подготовку кадров. В отечественной педагогической науке