

2. Лозицкий, В.Л. Электронный учебно-методический комплекс по дисциплинам социально-гуманитарного цикла. Научно-методические основы создания и системного применения: монография / В.Л. Лозицкий. – Минск: РИВШ, 2012. – 224 с.

3. Обучение Moodle [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sites.google.com/site/obuceniemoodle/zanatie-9-kursy-moodle>. – Дата доступа: 02.09.2022.

4. Молчина, Л.И. Технология разработки электронных учебно-методических комплексов: учебно-методическое пособие для преподавателей и слушателей системы повышения квалификации и переподготовки кадров / Л.И. Молчина, В.В. Сидорик, И.Б. Стрелкова; под общ. ред. В.В. Сидорика, Л.И. Молчиной. – Минск: БНТУ, 2015. – 63 с.

## **АРХИРЕЕВА ТАТЬЯНА ВИКТОРОВНА**

Российская Федерация, Великий Новгород, НовГУ имени Ярослава Мудрого

### **СТРУКТУРА ОТНОШЕНИЯ СТУДЕНТОВ К АКАДЕМИЧЕСКОМУ МОШЕННИЧЕСТВУ**

По мнению В.Н. Мясищева личность – «высшее интегральное понятие» [1, с. 48]. Личность характеризуется, прежде всего, как система отношений человека к окружающей действительности. Ученый утверждает, что в анализе эту систему можно дробить на бесконечное количество отношений личности к различным предметам действительности, но как бы в данном смысле эти отношения частичны ни были, каждое из них всегда остается личностным [1].

В рамках возрастной и педагогической психологии много внимания уделяется изучению личности в учебной деятельности. При этом исследуются разные системы отношения человека. В своем исследовании мы хотели бы остановиться на проблеме отношения студентов к академическому мошенничеству – теме, которой пока уделяется недостаточно внимания. Согласно Е.Д. Шмелевой под академическим мошенничеством подразумеваются нечестные приемы или запрещенные правилами университета действия, относящиеся к учебной деятельности и осуществляемые студентами для достижения несправедливого преимущества в учёбе. По ее мнению, к академическому мошенничеству можно отнести списывание на контрольных или экзаменах, некорректное заимствование фрагментов текстов при написании письменных работ (плагиат), несанкционированное сотрудничество с другими студентами при выполнении индивидуального задания [2].

Проблема отношения студентов к академическому мошенничеству актуальна с точки зрения оценки качества высшего образования. Так, Н.И. Иоголевич и Е.И. Лободенко считают, что сегодня «качество подготовки кадров является решающим фактором инновационного развития любого государства и выступает гарантом его экономической и технологической безопасности. В связи с этим проблема недобросовестного поведения студентов при выполнении учебных и проверочных заданий является актуальной, поскольку напрямую определяет качество и эффективность подготовки конкурентоспособного человеческого потенциала нашей страны» [3, с. 100]. Они так характеризуют имеющуюся опасность недобросовестного поведения учащихся: «Недобросовестное поведение обучающихся по отношению к учёбе снижает качество и эффективность образования, превращая образовательный процесс в его имитацию. При этом вуз выпускает низкоквалифицированных специалистов, а точнее – дилетантов и непрофессионалов с завышенной самооценкой, поскольку они имеют дипломы, в которых стоят высокие оценки, не соответствующие реальному уровню компетенций их обладателей» [3, с. 100].

На наш взгляд, важно рассмотрение данной проблемы и с еще одной точки зрения. Мы полагаем, что отношение к академическому мошенничеству – это проблема моральная. С этой точки зрения нетерпимое отношение к любой нечестности в учебном процессе – это цель нравственного воспитания как в школе, так и в вузе. Соответственно, важно иметь инструменты, которые позволяют оценить реальную ситуацию с академическим мошенничеством как в школе, так и в вузе, и иметь наработанные методы и приемы, не допускающие разные формы проявления подобного явления. Цель статьи – исследование структуры отношения студентов к академическому мошенничеству.

Исследование отношения студентов к академическому мошенничеству проводится разными авторами, но однозначного структурированного понимания, что именно представляет собой отношение к академическому мошенничеству студентов нет. Изучение данного вопроса проводится с помощью анкет, включающих разные аспекты этого явления. Мы поставили своей целью построить целостную модель отношения к академическому мошенничеству. В дальнейшем предполагается на основе данной модели создать стандартизированный, надежный и валидный психодиагностический опросник.

Мы полагаем, что основой рассмотрения отношения к академическому мошенничеству может служить теория личности В.Н. Мясищева. С его точки зрения личность характеризуется, прежде всего, как система отношений человека к окружающей действительности [1]. Соответственно, и отношение к академическому мошенничеству является проявлением личности в целом.

В.Н. Мясищев так характеризует суть отношений: «Отношения человека представляют сознательную, избирательную, основанную на опыте, психологическую связь его с различными сторонами объективной действительности, выражающуюся в его действиях, реакциях и переживаниях. В свою очередь, они образуются и формируются в процессах деятельности» [1, с. 48]. Ученый обращает внимание на то, что избирательные отношения человека многосторонни и сложны, но не разрозненны и не рядоположены, а составляют единую сформированную его опытом индивидуальную иерархическую историческую систему, внутренне связанную, хотя, возможно, и противоречивую.

Говоря о структуре избирательного отношения В.Н. Мясищев пишет: «Сознание, чувство и воля представляют то процессуальное триединство, которое выражается потенциально в отношении к каждому объекту и проявляется в различных отношениях, в интересах, в той или иной эмоциональной (положительной или отрицательной) оценке, в той или иной степени действительной активности – влечения, желания, стремления или потребности» [1, с. 49]. Таким образом, в структуре каждого отношения можно выделить когнитивную, эмоциональную и поведенческую составляющие.

При построении модели отношения студентов к академическому мошенничеству мы исходили из вышеописанного понимания отношения и описания данного явления, которое было представлено в работах исследователей данного явления. На этой основе были выбраны темы, которые упоминаются в анкетах разных авторов, изучающих данную проблему. Было получено 20 разнообразных аспектов данной тематики. На следующем этапе студентам и преподавателям НовГУ было предложено оценить по 10-балльной шкале значимость всех перечисленных аспектов для описания отношения студентов к академическому мошенничеству. Оценки значимости темы, поставленные обследуемыми, в дальнейшем подвергались факторному анализу. В результате были обнаружены 4 фактора, которые, по нашему мнению, могут составить основу отношения к академическому мошенничеству у студентов.

Обратимся к описанию выявленных факторов.

Таблица 1 – Описание фактора: показатели и их факторные нагрузки

Номер п/п	Название показателя	Факторные нагрузки
1	Эмоциональное отношение к другим, кто списывает	0,73
2	Эмоционально отношение к тем, кто не дает списывать	0,77
3	Эмоциональное отношение к тем, кто дает/ не дает списывать	0,71
4	Неуверенность в себе, в своих знаниях и способностях.	0,71
5	Эмоционально отношение к тем, кто доносит о списывании	0,56
	Expl.Var	3,40
	Prp.Totl	0,17

Основу данного фактора составляет эмоциональное отношение не к списыванию, как явлению, а к людям, которые это делают или не делают. «Неуверенность в себе» как показатель, возможно, связана с попыткой оправдать то или иное поведение тех, кто списывает. Это самый сильный фактор, его факторный вес – 3.40, он объясняет 17% общей дисперсии.

Таблица 2 – Описание фактора 2: показатели и их факторные нагрузки

Номер п/п	Название показателя	Факторные нагрузки
1	Эмоциональное отношение преподавателей к мошенничеству	0,76
2	Разные типы обучения – проверка знаний или творческие задания, проекты;	0,88
3	Условия сдачи экзамена (легальная возможность использовать доп. материалы)	0,38
4	Дистанционное обучение	0,41
	Expl.Var	2,96
	Prp.Totl	0,15

Фактор достаточно сильный, его факторный вес – 2,95, он объясняет 14% общей дисперсии. Содержательно суть этого фактора – объединение тех компонентов образовательного процесса, которые могут повлиять на отношение студентов к академическому мошенничеству. Это и отношение преподавателей к мошенничеству, и особенности организации проверки знаний, и разные модели проверочных заданий, и специфика организации учебного процесса в рамках дистанционного обучения.

Таблица 3 – Фактор 3: показатели и их факторные нагрузки

Номер п/п	Название показателя	Факторная нагрузка
1	Учебная мотивация: Внешняя (оценки, диплом)	0,80
2	Внутренняя (интерес, знания, собственная компетентность, самореализация)	0,53
3	Локус контроля	0,31
4	Условия сдачи экзамена (легальная возможность использовать доп. материалы)	0,69
5	Строгость наказания	0,59
6	Эмоциональное отношение к себе после списывания или сдачи скачанной из интернета работы	0,38
7	Поведение преподавателей в случае обнаружения мошенничества	0,39
	Expl.Var	2,66
	Prp.Totl	0,13

Фактор также значимый, факторный вес – 2,66, он объясняет 13.3% общей дисперсии. В этот фактор вошли показатели, связанные с разнообразием личностных предпосылок, приводящих к тому или иному отношению к академическому мошенничеству. В него вошли показатели, относящиеся либо к внутренней, либо к внешней мотивации. Очевидно, что отношение к академическому мошенничеству основывается на разных видах мотивов, и не учитывать мотивационную составляющую изучаемого отношения невозможно.

Таблица 4 – Фактор 4: показатели и их факторные нагрузки

Номер п/п	Название показателя	Факторная нагрузка
1	Формы поведения :1) Я использую	0,84
2	2) Даю списывать, подсказываю	0,73
3	Эмоциональное отношение в академическом мошенничестве в целом	0,56
4	Типичное поведение других студентов	-0,51
5	Поведение преподавателей в случае обнаружения мошенничества	-0,49
	Expl.Var	2,27
	Prp.Totl	0,11

В данный фактор с наиболее высокими факторными нагрузками оказались включенными показатели, характеризующие поведение участников образовательного процесса. Важно, что поведенческий фактор объединяет разные модели поведения – я сам использую, или я предлагаю свои материалы для списывания, смотрю, что делают другие студенты, смотрю, как реагируют преподаватели на списывание.

В результате исследования эмпирическим путем удалось обнаружить структуру отношения к академическому мошенничеству у студентов. Основу структуры составляет эмоциональное отношение к людям, проявляющим нечестность в учебном процессе. Во-вторых, отношение к академическому мошенничеству связано с организацией учебного процесса (то есть, есть условия, которые способствуют нечестности и условия, уменьшающие возможность ее проявления). В-третьих, отношение к академическому мошенничеству связано с особенностями учебно-профессиональной мотивации самого студента (различия во внешней и внутренней мотивации, по-видимому, будут по-разному влиять на возможности проявления нечестности в учебном процессе). И наконец, отношение к академическому мошенничеству реализуется в реальном поведении студента. Выделенные структурные компоненты отношения к академическому мошенничеству, могут послужить основой для создания стандартизированного опросника, позволяющего оценить выраженность данного явления у студентов. Мы полагаем, что в такой опросник должны входить шкалы, характеризующие эмоциональное отношение к академическому мошенничеству, оценка соответствующего поведения студентов, а также шкалы, в которых оцениваются предпосылки использования плагиата, списывания и т.д., как внутренние – мотивационные, так и внешние – связанные с организацией учебного процесса.

Список цитированных источников:

1. Мясичев, В.Н. Психология отношений / В.Н. Мясичев. – М.: Издательство «Институт практической психологии», Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 1998. – 368 с.
2. Шмелева, Е.Д. Академическое мошенничество в современных университетах: обзор теоретических подходов и результатов эмпирических исследований / Е.Д. Шмелева // Экономическая социология. – 2015. – Т. 16, – № 2. – С. 55–79.
3. Иоголевич, Н.И. Академическая недобросовестность студентов технического вуза: масштабы проблемы и пути решения / Н.И. Иоголевич, Е.И. Лободенко // Педагогика. Вопросы теории и практики. – 2020. – Т. 5. – Вып. 1. – С. 99–106.

## **БАРАНОК ВАСИЛИЙ НИКОЛАЕВИЧ**

Республика Беларусь, Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

### **ТЕХНОЛОГИЯ КОМПЛЕКСНОГО ПОДХОДА К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СОДЕРЖАНИЯ ВАЛЕОЛОГИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ ШКОЛЬНИКОВ**

Забота о здоровье человека – актуальная педагогическая проблема. Самое дорогое у человека – это жизнь. Самое ценное в жизни человека – это его здоровье. Иметь хорошее здоровье – большое счастье.

Хорошее здоровье – это неотъемлемое условие для эффективной деятельности человека в любой отрасли материального производства или духовной культуры. В том числе эффективность учебно-воспитательного процесса в общеобразовательной средней школе зависит от здоровья его воспитанников, так как состояние здоровья напрямую тесно связано с работоспособностью учащихся.

В настоящее время только незначительная часть выпускников общеобразовательных средних школ являются полностью здоровыми. Ухудшение здоровья школьников становится в наше время национальной проблемой. К её решению должны быть привлечены все заинтересованные лица: учёные, врачи, педагоги, родители и сами учащиеся.

Проблемой валеологического воспитания школьников занимались перво разработчик И.И. Брехман [1], Л.С. Нагавкина и Л.Т. Татарникова [2], М.П. Дорошкевич [3] и другие. Но то как, валеологическое воспитание школьников всё ещё является инновационным, то требуется дальнейшая разработка и уточнение отдельных его элементов, в том числе и технологии формирования его комплексного содержания.

Цель статьи – определить технологию формирования комплексного содержания валеологического воспитания школьников, которая повысила бы эффективность педагогического процесса. Материалами исследования послужили литературные источники, ретроспективный личный опыт, обобщение опыта валеологического воспитания школьников в современной общеобразовательной средней школе, а также методы наблюдения и логического проектирования технологии комплексного определения содержания валеологического воспитания человека.