

УДК 001.38

# БРЕКСИТ И ПРОБЛЕМА РАЗВИТИЯ БРИТАНСКОЙ НАУКИ И ИННОВАЦИЙ

БОРБОТЬКО П.В.

к.и.н., доцент кафедры истории и теории права  
Витебского государственного университета

**Аннотация.** В статье анализируются материалы, размещенные на официальном сайте Парламента Великобритании. Сделан вывод о крупных достижениях правительства страны в развитие научных исследований и инноваций. Показаны проблемы, возникшие в июне – июле 2016 года, связанные с политикой выхода Британии из ЕС. Сделан вывод о негативных факторах и последствиях данного процесса.

**Ключевые слова.** Брексит, инновации, наука, инвестиции, кредит, парламент.

## BREXIT AND THE PROBLEM OF BRITISH SCIENCE AND INNOVATION

*Borbotko P.V.*

Ph.D., associate Professor of the chair of history and law  
Vitebsk state university

**Abstract.** The article analyzes the materials posted on the official website of the British Parliament. It is concluded that the major achievements of the government in the development of research and innovation. The problems encountered in June - July 2016, related to the exit policy of the UK from the EU are showed. The author concluded that there are some negative factors and the consequences of this process.

**Key words.** Brexit, innovations, science, investments, credit, Parliament.

Вопросы развития науки и инноваций в Великобритании в конце XX – начале XXI века уже были предметом изучения специалистами различных областей знания.

Изучаются, к примеру, вопросы, связанные с инновационными технологиями в области образования и социальной работы. Здесь следует упомянуть исследования М.В. Даниловой, С.В. Кодрле, Д.Р. Сабировой, Т.Л. Кремневой и других [1].

Влияние научных разработок на экономические процессы рассматривались, например, В.А. Береговым, Ю.А. Олейник-Гарбуз, Б.М. Шпотов и т.д. [1].

Вместе с тем, стоит указать, что в настоящее время появилась необходимость исследования данной проблемы в контексте исторической науки. Вызвано это тем, что

значительная часть работ по смежным вопросам была опубликована до 2013 года. Они, естественно, не отражают процессы, происходящие в данной области в 2015 – 2016 году.

Во-вторых, некоторые исследования построены на анализе и трактовке аналитических материалов, данных зарубежных сайтов и блогов. Им не хватает анализа конкретных документов и материалов, позволяющих анализировать британскую науку как общественно-культурное явление конкретного периода времени.

Мы позволим себе ввести в научный оборот новейшие документы и материалы, размещенные на электронном ресурсе Парламента Великобритании. К ним относятся: письменные запросы и письменные ответы, заслушанные на заседаниях палаты лордов с января по июль 2016 года – «Будущее инноваций в Великобритании», «Связь между членством в ЕС и британской наукой», «Генетически-модифицированные насекомые»; отчеты Министерства по науке и технологиям и Министерства предпринимательства, инноваций и технологий. Кроме этого, будет сделан краткий общий обзор заявлений видных ученых и представителей научно-исследовательских групп, заслушанные как доказательства в парламентских комиссиях. Среди них: профессор Алекс Халлидэй (член Королевского общества), лорд Стерн (президент Британской Академии), профессор Йозелин Бурнелл (президент Королевского общества Эдинбурга - RSE), Шарон Витерспун (полиси-шеф Академии социальных наук - AcSS), профессор Филипп Нельсон (CEO – Совет по инженерии, физическим и социальным исследованиям; председатель Исследовательского совета Британии - RCUK), Рон Мобед (CEO Elsevier) и другие.

Вопрос о будущем английских инноваций и науки был поднят на заседании палаты лордов 20 мая. С 10 июня он стал предметом регулярного обсуждения [2]. Связано это с окончанием парламентской сессии 2015-2016 года. В мае 2016 года завершилась парламентская сессия. В настоящее время проходят слушания в парламентских комитетах, работают аналитические группы специалистов, готовятся материалы для заседаний к новой сессии 2016-2017 года. В рамках данной подготовки предстоящей сессии, набирается, указанный выше, объем документального материала.

30 июня (когда было опубликовано письмо графа Селборна (Комитет по науке и технологиям). Данное письмо явилось основанием для предоставления отчетов министерств, указанных выше.

Отчеты, как и само письмо, довольно оптимистичны, носят характер бравого рапорта о достижениях. Указывается, например, что в настоящее время ученые, занимающиеся инновационными разработками, обращаются, в первую очередь, не за финансовой поддержкой, сколько за протекцией их идеям и техническим достижениям [3].

В отчетах сделано заявление о том, что проблемы нового века такие как: демографические, изменение климата, быстрая урбанизация, миграция, бедность, плохое состояние здоровья диктует необходимость проведения научных исследований в этих областях. Решение указанных вопросов может привести к улучшению ситуации в создании новых рабочих мест (особенно для молодежи), поддержке экономических реформ, росту стабильности в отсталых государствах мира. Одновременно этим может быть достигнута стабильность и процветание самой Британии [3].

Судя по этим документам, правительство ожидает получения хороших доходов от инновационного развития в размере 10 % от вложенных средств. Одновременно в отчете указываются суммы, полученные в настоящее время от проектов строительства сети дорог в Африке, выведения новых сортов риса, борьбы с лихорадкой Эбола, болезнью Ньюкасла (поражающей цыплят) и т.д. Ежегодный доход был оценен в 2,2 – 3,1 миллиард долларов в год.

Одновременно, было определено 12 приоритетных направлений развития на предстоящие 5 лет.

Самым оптимистичным было утверждение о том, что с 2009 по 2014 год Великобритания поднялась с 14 до 2 места в мировом рейтинге инновационного развития, отставая (в настоящее время) только от Швейцарии [4]. Министерство гордится своими достижениями в области превращения страны в передовой регион Европы для патентования идей, инвестирования в бизнес. 800 миллионов фунтов его ежегодных инвестиций в инновационное развитие, судя по завуалированному тексту

отчета, проявляется, в первую очередь, в виде налогового кредита (а не прямого выделения денег). Налоговый кредит в настоящее время получает 18,160 компаний. Мы можем констатировать что это согласуется с общей политикой экономии правительства Дэвида Кэмерона. Поскольку именно он проводит постепенную замену денежного финансирования науки, образования, студентов, выражавшейся раньше в виде предоставления стипендий и грантов, на выделение им кредитов. Одновременно правительство пытается снять часть финансовых расходов на социальные программы и бюджетную сферу, переложив их на бизнес. Об этом мы писали, например, при исследовании нынешней пенсионной реформы [5].

По-новому взглянуть на эти и иные материалы заставляют тенденции и процессы, вызванные прошедшим референдумом о выходе Британии из ЕС. Это вызвало новую волну обсуждений перспектив научного и инновационного развития страны. Как правительство, так и перечисленные выше ученые, скромно пишут о том, что влияние данного процесса пока неясно, требует особого изучения, не может быть оценен в настоящее время. Естественно, на высказывание именно в таком ключе влияют государственные политические и экономические интересы. Сторонний взгляд, не связанный с этими ограничениями, позволяет обобщить уже существующие документы и материалы, определить несколько негативных тенденций.

Что же указывается ведущими специалистами британской науки, руководителями научных учреждений?

Они заявляют, что по целому ряду позиций, Великобритания является одной из ведущих государств в области развития науки. Наблюдается это как в области фундаментальных, так и прикладных исследований. По их мнению, данная тенденция сложилась задолго до создания Европейского союза. Второй доклад парламентской сессии, опубликованный 20 апреля 2016 года, относит ее к 1952 году [6].

Членство страны в ЕС приносит большие инвестиции в научные разработки. 1/5 часть инвестиционных фондов (18,3 %) тратится на исследования. К подобным инвестициям относится, например, Рамочная программа ЕС-7, финансирующая около 3 % английских научных разработок.

Положительными сторонами членства являются: легкость перемещения ученых между государствами-членами, открытость научных учреждений европейских стран для британских ученых.

Среди отрицательных моментов указывается влияние общей европейской политики на исследования в области генетических модификаций и их клинических испытаний. Запреты, существующие в Европейском Союзе, по мнению, участников парламентских слушаний, препятствуют продвижению британских разработок в этой области. Данный вывод подтверждается письменными запросами и ответами, сделанными в палате лордов в январе – мае 2016 года по проблеме генетически-модифицированных насекомых (колорадского жука, комаров и т.д.).

Ученые выразили серьезные претензии к тому, что программы ЕС не учитывают статус и место страны в научных разработках, ее экономический вклад в общий бюджет сообщества. В результате, как они пишут, страны Восточной Европы, не имеющие значительных достижений в инновационных разработках, не вносящие значительного экономического вклада в общий бюджет, получают огромные инвестиции на свои исследования и развитие науки, не сопоставимые с Британскими. Эти данные были подтверждены материалами и таблицами, размещенными для всеобщего обозрения на официальном сайте [7].

Слушания показали, что британские корпорации и фирмы начинают отставать от европейских по внедрению новых научных технологий и инновационных разработок. Правительство указало, что это становится итогом сокращения финансирования со стороны ЕС и иных субъективных факторов.

В целом, как показывают подготовительные материалы, ситуация вселяет значительную долю оптимизма, показывает всестороннюю поддержку научным сообществом политики кабинета.

В заключение данной статьи хотелось бы сделать следующие выводы:

- развитие британской науки и инновационных разработок имеет ряд существенных достижений;

- влияние инвестиций Европейского Союза в британскую науку значительно и не вызывает сомнений;

- в целом научное сообщество, правительство и парламентские комиссии верно и с известной долей оптимизма оценивают влияние Брексита на дальнейшие изменения в этой сфере.

Вместе с тем, сокращение инвестиций со стороны ЕС, сокращение правительственных программ, перевод их из области грантов в сферу возмездных кредитов, попытка сократить государственные расходы, частично переложив их на бизнес, вызывают закономерное ухудшение ситуации. В силу политических причин, правительство не может открыто признать этот факт, переводя дискуссию в область исключительно влияния Брексита на рассматриваемые процессы.

Не все компании и корпорации могут и заинтересованы во внедрении инновационных проектов, финансовой поддержки научных разработок. Не каждая из них может позволить себе получение правительственного кредита для разработок с непредсказуемым экономическим эффектом.

Такое видение политики монетаризма в науке и инновациях оставляет вне поля зрения разработки, не нацеленные на получение немедленной прибыли (или сокращают их финансирование). По нашему мнению, рано или поздно, данная политика приведет к застою в данных научных отраслях, возможно к потере созданных научных школ.

Еще одна тенденция, о которой даже не говорится ни в одном из обсуждений, - назревшее противоречие между интернациональным характером науки в целом (и британской как ее части) и экономическими и политическими интересами национального государства (в нашем случае – Великобритании). Наука уже давно перешагнула национальные рамки. Полтора десятка лет существования Европейского союза привело к тому, что процесс ее интернационализации усилился. Правительство, в результате, желает получить прибыль и поддержать экономически выгодные разработки. Научные работники же, не получающие достаточного финансирования и поддержки от своего министерства, имеют возможность решать данное противоречие за счет переезда в другую страну с более выгодным инвестиционным климатом. Иными словами – процесс

«утечки мозгов», характерный для европейской и британской науки в 1960-е – 1980-е годы, приостановленный в недавнее время (за счет указанных выше достижений в финансировании и инвестициях), может усилиться в ближайшее время.

### Список литературы

1. 1. Инновации в Великобритании // [Электронный ресурс] / Режим доступа: [www.dissercat.com](http://www.dissercat.com).
2. Government minister gives evidence on future of innovate UK // [Электронный ресурс] / Режим доступа: [www. ntechnology-committee/news-parliament-2015/innovate-uk-minister-evidence/](http://www.ntechnology-committee/news-parliament-2015/innovate-uk-minister-evidence/)
3. Government – Department for International Development (DfLD) – Written evidence (DSA0001) // [Электронный ресурс] / Режим доступа: [www.data.parliament.uk/writtenevidence/committeeevidence.svc/evidencedocument/science-and-technology-committee-lords/Government-funding-of-International-Development-RD/written/35009.html](http://www.data.parliament.uk/writtenevidence/committeeevidence.svc/evidencedocument/science-and-technology-committee-lords/Government-funding-of-International-Development-RD/written/35009.html).
4. The future of innovate UK // [Электронный ресурс] / Режим доступа: [www.data.parliament.uk/writtenevidence/committeeevidence.svc/evidencedocument/science-and-technology-committee-lords/future-of-innovate-uk/oral/34563.html](http://www.data.parliament.uk/writtenevidence/committeeevidence.svc/evidencedocument/science-and-technology-committee-lords/future-of-innovate-uk/oral/34563.html).
5. Borbotko P.V. By switching to the pension schemes of the employer in the UK // IV Международная научно-практическая конференция «European research», Пенза, 17 августа 2016. С. 6-8.
6. Science and technology select committee. The future of Innovate UK // [Электронный ресурс] / Режим доступа: [www.parliament.uk/documents/lords-committees/science-technology/InnovateUK/InnovateUK.pdf](http://www.parliament.uk/documents/lords-committees/science-technology/InnovateUK/InnovateUK.pdf).
7. UK research and the European Union. The role of the EU in funding UK research // [Электронный ресурс] / Режим доступа: [www. royalsociety.org/~media/policy/projects/eu-uk-funding/uk-membership-of-eu.pdf](http://www.royalsociety.org/~media/policy/projects/eu-uk-funding/uk-membership-of-eu.pdf)