

Экологический аудит проводится только на добровольной основе по инициативе хозяйствующих субъектов. Предприятия не часто заинтересованы в проведении данного вида финансового контроля. Одним из наиболее веских аргументов является получение предприятием крупных международных кредитов инвестиционного характера.

Несмотря на то, что на федеральном уровне так и не был принят закон об экологическом аудите, ряд регионов России принял собственные субфедеральные нормативные документы, регламентирующие сферу экологического аудита. Пионерами стали г. Москва, Республика Татарстан, Томская область, Республика Башкортостан. Например, Правительство Москвы ввело экологическую сертификацию для предприятий, оказывающих негативное влияние на окружающую среду.

Законодательные органы Томской области закрепили норму об обязательном экологическом аудите по решению государственных органов при финансировании инвестиционных проектов из регионального бюджета.

Республика Хакасия находится лишь в начале пути законодательного закрепления экологического аудита. Закон РХ «Об охране окружающей среды» в редакции 2012 г. лишь дублирует понятие экологического аудита, данное ФЗ «Об охране окружающей среды» от 2002 года и констатирует необходимость «внедрения системы добровольного экологического страхования и добровольного экологического аудита». При этом республика является одним из самых проблемных регионов Российской Федерации по показателям загрязнения воздуха, так как специализируется на добыче угля открытым способом, зачастую «варварскими способами», далекими от современных требований по защите окружающей среды.

Таким образом, нормативно-правовая база Российской Федерации в части применения экологического аудита до конца не сформирована ни на федеральном, ни тем более на региональном уровне и требует своего развития.

1. План действий по реализации Основ государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 г. [Электронный ресурс] // Российская газета. Режим доступа: [https://rg.ru/pril/75/99/82/2423\\_plan.pdf](https://rg.ru/pril/75/99/82/2423_plan.pdf).

2. И.Г. Иутин. Правовые основы экологического аудита: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук [Электронный ресурс] // Юридическая Россия. Режим доступа: <http://www.law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1303181>.

3. Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности». [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_83311/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83311/).

4. Малиновская Н.В. Развитие экологического аудита в России [Электронный ресурс] // КиберЛенинка. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-ekologicheskogo-audita-v-rossii-1>.

## **К ВОПРОСУ ОБ УГОЛОВНО-ПРАВОВОМ ЗНАЧЕНИИ ПОНЯТИЯ НЕВМЕНЯЕМОСТИ**

***Шумская О.У.,***

*магистрант ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь*

*Научный руководитель – Агиевец С.В., канд. юрид. наук, доцент*

Ключевые слова. Невменяемость, экспертиза, назначение наказания, общественно опасное деяние, вина.

Keywords. Insanity, expertise, sentencing, socially dangerous act, guilt.

При решении проблем, связанных с определением вменяемости и невменяемости не обойтись без участия специалиста. В уголовном праве в основе понятия «вменяемость» находится определенный нормами уголовного закона уровень воли личности преступника, т.е. это способность лица осознавать свои действия и руководить ими. Свобода воли лица во время совершения общественно опасного деяния, которое предусмотрено уголовным кодексом Республики Беларусь показывает способность этого лица быть виновным, т.е. быть вменяемым.

**Материал и методы.** Основу методологии познания составили как общенаучные методы (диалектика, анализ, синтез), так и частнонаучные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой, правовой аналогии и др.).

**Результаты и их обсуждение.** Неспособность лица осознавать свои действия или руководить ими исключает возможность воздействия на него наказанием с целью его исправления. В связи с этим, лица, заболевшие душевной болезнью после совершения преступления, не освобождаются от уголовной ответственности, но во время протекания болезни наказание к ним не применяется. Суд может применить к таким лицам принудительные меры безопасности и лечения. После излечения виновный привлекается к уголовной ответственности или направляется для продолжения отбывания наказания, ранее назначенного судом, если не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности или исполнения обвинительного приговора.

Вменяемость и невменяемость – это категории, которые являются дискуссионной темой в среде ученых и практиков. В науке уголовного права обоснованно считается, что невменяемость относится к числу до конца не изученных и во многом дискуссионных проблем [1, с. 74]. От решения данной проблемы зависит понимание целого ряда взаимосвязанных с ней категорий уголовного права, а также судебной психиатрии, поскольку, невменяемость относится к числу комплексных проблем и находится на стыке сразу нескольких наук. Проблематика невменяемости относится к комплексным междисциплинарным проблемам науки и практики, где можно выделить уголовно-правовой, уголовно-процессуальный, уголовно-исполнительный и судебно-психиатрический аспекты. А поскольку решение вопроса о невменяемости человека затрагивает непосредственно права личности, то, наряду с уголовно-правовой, явно проступает и конституционная значимость проблемы.

Проведенное изучение современных взглядов относительно понятия «невменяемость», его содержания и критериев ещё раз подтвердило, насколько дискуссионной и до конца не решённой проблемой оно является. Сложившееся к настоящему времени представление о вменяемости-невменяемости имеет свою историю, в которой основное место занимает материалистическое понимание психической деятельности, в частности волевой сферы и, в свою очередь, свободы воли, т. е. свободы распоряжаться своими действиями, выбирать характер и род поступка.

В науке утверждается, что «невменяемость представляет собой противоположное понятие вменяемости, которое по отношению к последнему предусмотрено в уголовном законе» [2, с. 105]. Однако данное представление, полагаем, ошибочно. При изложении вопросов, посвященных вменяемости, в настоящем исследовании показано, что вменяемость не представляет собой антипод невменяемости и что эти понятия зеркальным отражением друг друга не являются.

Для решения вопроса о невменяемости лица, следовательно, суд назначает судебно-психиатрическую экспертизу, которая в соответствии с уголовно-процессуальным законом устанавливает характер болезненного расстройства психики лица и определяет его тяжесть.

Часть 3 и 4 ст. 228 Уголовно-процессуального кодекса (далее – УПК) Республики Беларусь предписано обязательное назначение и проведение экспертизы, если необходимо установить:

- психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение по поводу их вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном процессе;

- психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать о них показания [3].

Основаниями для назначения судебно-психиатрической экспертизы являются:

- сведения о том, что гражданин состоял (состоит) на психиатрическом учете, лечился в прошлом в психиатрическом стационаре, проходил судебно-психиатрическую, военно-врачебную, врачебно-трудовую экспертизы с установлением диагноза психического расстройства.

• сведения о странном, неадекватном поведении гражданина в период времени, предшествующий правонарушению, во время совершения правонарушения, в период следствия.

• заявления самого гражданина о своих болезненных переживаниях (галлюцинации, необычные ощущения, запомывание событий и др.).

• характер правонарушения (особая жестокость, отсутствие очевидных мотивов, сексуальные аномалии и т.п.)

Невменяемость устанавливается только на момент совершения преступления. К лицам, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания, так же применяются принудительные меры безопасности и лечения.

Ст. 92 УК Республики Беларусь предусмотрено, что лицо, заболевшее после вынесения приговора психической болезнью, лишаящей его возможности сознавать фактический характер и значение своих действий или руководить ими, освобождается судом от отбывания наказания. Такому лицу суд может назначить принудительную меру безопасности и лечения (ст. 101 УК Республики Беларусь).

**Заключение.** Уголовно-правовое значение невменяемости заключается в том, что она является обстоятельством, исключающим уголовную ответственность.

Совершённое невменяемым лицом общественно опасное деяние не утрачивает признака общественной опасности, однако в нём отсутствует вина субъекта, и поэтому такое деяние не признаётся преступлением.

К лицу, признанному невменяемым, судом могут быть применены принудительные меры безопасности и лечения, содержание которых и порядок назначения изложены в главе 14 УК Республики Беларусь.

Не признаётся преступлением и не влечёт уголовной ответственности деяние, при совершении которого лицо находилось в состоянии невменяемости. Однако возможны случаи, когда преступление совершено вменяемым лицом и уже после его совершения до вынесения приговора или в процессе отбывания наказания это лицо заболело душевной болезнью.

Неспособность лица осознавать свои действия или руководить ими исключает возможность воздействия на него наказанием с целью его исправления. В связи с этим, лица, заболевшие душевной болезнью после совершения преступления, не освобождаются от уголовной ответственности, но во время протекания болезни наказание к ним не применяется. Суд может применить к таким лицам принудительные меры безопасности и лечения. После излечения виновный привлекается к уголовной ответственности или направляется для продолжения отбывания наказания, ранее назначенного судом, если не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности или исполнения обвинительного приговора.

1. Назаренко, Г.В. Уголовно-релевантные психические состояния лиц, совершивших преступления и общественно опасные деяния: Монография. / Г.В. Назаренко. – М.: Ось-89, 2001. – 240 с.

2. Павлов, В.Г. Субъект преступления. / В.Г. Павлов - СПб. : Юридический центр Пресс, 2001. – 318 с.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999г. №295-З. (в ред. от 20 июля 2022 г. № 199-З) // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

4. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275– 3 // (ред. от 13мая 2022 г. № 165-З) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. Центр правовой информ. Республики Беларусь. – Минск, 2022.