

В Европейском пространстве и в других технологически развитых странах (США, Япония, Корея), а также в Республике Беларусь, считают нужным создание кодекса этических норм разработчиков роботов и искусственного интеллекта. В этом кодексе главная идея – сохранение и невредимость человека. Если говорить об этом подробнее, то в нём должно быть прописано, что система должна отвечать требованиям, которые обезопасят человека во время работы с роботом. Одно из требований – чёткое подчинение машины командам оператора, но на основе системы безопасности, чтобы компенсировать ошибки, вызванные неверными действиями оператора. Очень важен вопрос и морального выбора: может ли программное обеспечение, даже с прописанными сценариями действий для нестандартных ситуаций, принять верное решение? В связи с этим, работа над кодексом этических норм разработчиков роботов и искусственного интеллекта является важной задачей не только для ведущих в сфере высоких технологий стран, но и всего мирового сообщества.

В соответствии с новыми возможностями искусственного интеллекта нужно учитывать, что в систему, дающую команды роботу, могут внедриться злоумышленники. Однако, не только стороннее вмешательство может стать проблемой, которая может привести к негативным последствиям. Например, из-за простой ошибки при написании кода, неправильной настройки, калибровки прибора может случиться сбой системы. Полагаем, что при разработке законов, касающихся робототехники и её программного обеспечения, нужно отнести их к объектам критической информационной инфраструктуры и создать соответствующий требованиям правовой режим.

Согласимся с мнением исследователя в области юридических наук Сафоновой Т.В., которая, рассматривая содержание определения понятия «робот» и проблему целесообразности закрепления правового статуса роботов в законодательстве Республики Беларусь, приходит к выводу об абсурдности правового статуса роботов как субъектов права, целесообразности необходимости закрепления понятия «робот» в законодательстве Республики Беларусь [2, с. 276].

**Заключение.** На данный момент быстроразвивающаяся отрасль роботизации и искусственного интеллекта требует срочной адаптации национального и международного законодательства. Правовые основы роботизации в Республике Беларусь практически не сформированы. Передовой опыт зарубежных стран может стать основой для разработки правовых основ роботизации в нашей стране.

1. Модельная конвенция о робототехнике и искусственном интеллекте [Электронный ресурс] / Исследовательский центр проблем регулирования робототехники и искусственного интеллекта. – Режим доступа: [http://robotravo.ru/modielnaia\\_kvnientsiia](http://robotravo.ru/modielnaia_kvnientsiia). – Дата доступа: 18.09.2022.

2. Сафонова, Т.В. К вопросу определения понятия «робот» и целесообразности закрепления правового статуса роботов в законодательстве Республики Беларусь / Т.В. Сафонова // Наука – образованию, производству, экономике: материалы XXIII (70) Региональной науч.-практ. конференции преподавателей, научных сотрудников и аспирантов, Витебск, 15 февраля 2018 г. : в 2 т. – Витебск : ВГУ имени П.М. Машерова, 2018. – Т. 1. – С. 275–276. URL: <https://rep.vsu.by/bitstream/123456789/15022/1/275-276.pdf> (дата обращения: 5.09.2022)

3. Лопатина, Т.М. Правовое регулирование робототехники в Российской Федерации/ Лопатина Т.М., Ефремова М.А.// ВЕСТНИК Казанского юридического института МВД России. – 2021. – С. 278–283.

## **ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ТЕРРОРИЗМУ И ЭКСТРЕМИЗМУ В СТРАНАХ СНГ**

**Бурак А.А.,**

*студент 2 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь  
Научный руководитель – **Ивашкевич Е.Ф.**, канд. пед. наук, доцент*

Ключевые слова. Терроризм, экстремизм, правовое противодействие терроризму.  
Keywords. Terrorism, extremism, legal actions against terrorism.

В начале XXI века терроризм стал основным фактором угрозы для большинства стран планеты и усложнил задачу обеспечения соответствующего уровня национальной безопасности. В связи с информатизацией общества и модификацией методов передачи информации, а также с учетом разрушительного потенциала видоизменяющегося терро-

ризма становится всё сложнее его контролировать. Доктринальной основой борьбы с терроризмом является идея национальной и общественной безопасности, правовые способы и средства, направленные на укрепление национального единства и готовности государства противостоять террористическим явлениям в обществе. Зарубежный положительный опыт имеет важное значение. Цель данной работы – характеристика основных направлений правового сотрудничества странах СНГ в сфере осуществления анти-террористической деятельности.

**Материал и методы.** Материалами исследования послужили НПА стран СНГ, посвященные мерам по борьбе с терроризмом, статистические данные. Основные методы – сравнительно-правовой, системного анализа, диалектико-материалистический метод.

**Результаты и их обсуждение.** Развитие методов борьбы с терроризмом и экстремизмом в рамках сотрудничества стран-участниц СНГ, ОДКБ и ШОС (далее – Организации) является в последнее время одним из приоритетных направлений. Расширение географического фактора терроризма заставляет субъектов регионального сообщества расширять и совершенствовать меры по противодействию его преступным проявлениям. В странах СНГ имеется достаточно эффективная национальная нормативно-правовая база для противодействия терроризму и экстремизму. Так, в России, Беларуси и Казахстане принято в данной области специальное законодательство: Закон Республики Казахстан «О противодействии экстремизму», ФЗ РФ от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», Закон Республики Беларусь «О противодействии экстремизму» от 4.01.2007. № 203-З. Экстремизм во всех 3-х законодательных актах определяется как насильственное изменение основ конституционного строя и (или) нарушение территориальной целостности, к нему относится также публичное оправдание терроризма и иная террористическая деятельность, а также разжигание расовой, национальной, религиозной розни (в Казахстане и «родовой»).

При рассмотрении антитеррористической национальной правовой базы стран СНГ можно заметить относительное сходство в дефинициях, принципах, структуре и видах правового противодействия терроризму, однако, ввиду некоторых национальных особенностей, можно выделить и ряд расхождений. Например, в ФЗ Российской Федерации № 35 «О противодействии терроризму» отмечается недопустимость политических уступок террористам, однако, в законах Республики Беларусь и Армении отмечается возможность минимальных уступок террористам «во имя защиты прав лиц, пострадавших от терроризма», а в Законе Казахстана данный вопрос не урегулирован [4; 5; 6; 7].

18.05.2022 г. в Республике Беларусь по инициативе Президента было ужесточено законодательство в сфере борьбы с терроризмом. В целях обеспечения неотвратимости уголовной ответственности законодатель предоставил органам уголовного преследования возможность возбуждать уголовные дела, а судам – рассматривать и привлекать к уголовной ответственности лиц, которые находятся на территории иностранного государства и уклоняются от явки в суд – таким образом вводится институт специального (заочного) производства. Согласно поправкам в УК в качестве исключительной меры наказания допускается применение смертной казни за преступления, предусмотренные ч.2 ст. 124 «Акт терроризма в отношении представителя иностранного государства или международной организации», ч. 3 ст. 126 «Акт международного терроризма», ч. 3 ст. 289 «Акт терроризма» и ч. 2 ст. 359 «Акт терроризма в отношении государственного или общественного деятеля», либо за сопряженные с умышленным лишением жизни человека при отягчающих обстоятельствах, некоторые иные особо тяжкие преступления [8].

В Российской Федерации также были внесены изменения в ст. 205 «Террористический акт» и 207 «Заведомо ложное сообщение об акте терроризма» УК, в ст. 151 «Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий», ужесточающие санкции за совершение заведомо ложного сообщения о терроризме [9].

Важно отметить, что страны-участницы организаций при осуществлении антитеррористической деятельности действуют в рамках резолюции Совбеза ООН 2354 2017 г., руководствуются нормами международного права. Согласно данной Резолюции:

1. «Терроризм во всех его формах и проявлениях представляет собой одну из самых серьезных угроз международному миру и безопасности и что любые акты терроризма являются преступными и не имеющими оправдания деяниями независимо от их мотивов, когда бы, где бы и кем бы они ни совершались;

2. Терроризм не может и не должен ассоциироваться ни с какой религией, национальностью или цивилизацией;

3. Терроризм можно победить только при последовательном и комплексном подходе, предполагающем активное участие и сотрудничество всех государств и международных и региональных организаций с целью блокировать, ослабить, изолировать и обезвредить террористическую угрозу» [10].

На саммите ОДКБ 16.05.2022 Президент России В. Путин отметил, что усилия членов ОДКБ должны быть и дальше направлены «на пресечение и ослабление террористической угрозы». В связи с этим придается большое значение ситуации в Афганистане относительно созданного талибами непризнанного Исламского Эмирата Афганистан. Нестабильная обстановка в этой стране, повышенная активность вооружённых группировок на территории Афганистана по-прежнему угрожают безопасности и стабильности государств-участниц организации. Президент Кыргызстана С. Жапаров выразил свое беспокойство по этому поводу: «Весьма тревожной остаётся обстановка на южных границах ОДКБ в первую очередь из-за беспрепятственной деятельности в некоторых афганских провинциях радикальных религиозно-террористических структур, внешние спонсоры которых имеют свои далеко идущие планы на Центральную Азию» [11].

**Закключение.** Таким образом, основными задачами совместного противодействия стран СНГ терроризму и экстремизму, согласно принятым итоговым документам совместных заседаний в рамках ОДКБ, является необходимость активного мониторинга потенциальных угроз на южных границах данного региона, курс на совершенствование Организации в сфере борьбы с международным терроризмом и экстремизмом, обеспечение информационной и биологической безопасности, противодействие организованной транснациональной преступности, в том числе незаконному производству и обороту наркотических и психотропных веществ как одному из основных источников финансирования террористических организаций [12;13].

Также для усовершенствования работы в области совместного противодействия терроризму архиважно уделять особое внимание зарубежному опыту в данном вопросе, укреплять и расширять сотрудничество со странами центральной и западной Европы включая Великобританию [14].

1.0 противодействии экстремизму [Электронный ресурс]: Закон Республики Казахстан от 18.02.2005 № 31-III. – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30004865&pos=3;-106#pos=3;-106](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30004865&pos=3;-106#pos=3;-106). – Дата доступа: 01.09.2022.

2.0 противодействии экстремистской деятельности [Электронный ресурс]: Федеральный Закон Российской Федерации от 25.07.2002 № 114-ФЗ. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/18939>. – Дата доступа: 01.09.2022.

3.0 противодействии экстремизму [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь от 04.01.2007 № 203-3 (в ред. от 14.05.2021) // ЭТАЛОН. Законодательство Респ. Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

4.0 противодействии терроризму: ФЗ Российской Федерации № 35 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/23522/page/1>. – Дата доступа: 02.09.2022.

5.0 борьбе с терроризмом [Электронный ресурс]: Закон Республики Беларусь от 03.01.2002 № 77-3 (в ред. от 18.05.2022) // ЭТАЛОН. Законодательство Респ. Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

6.0 борьбе с терроризмом [Электронный ресурс]: Закон республики Армения от 22.03.2005. – Режим доступа: <http://www.odkb-armenia.am/index.php/ru/document/database/22-zakon-respubliki-armeniya-o-borbe-s-terrorizmom-ot-22-marta-2005-goda>. – Дата доступа: 03.09.2022.

7.0 противодействии терроризму [Электронный ресурс]: Закон Республики Казахстан от 13.07.1999 № 416-I (в ред. 16.11.2020). – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1013957&pos=114;-27#pos=114;-27](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1013957&pos=114;-27#pos=114;-27). – Дата доступа: 04.09.2022.

8. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 9 июля 1999 г. № 275-3 (в ред. от 13.05.2022) // ЭТАЛОН. Законодательство Респ. Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

9. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/10108000/paragraph/26654339:0>. – Дата доступа: 05.09.2022.

10. Резолюция Советом Безопасности ООН 2354 от 24.05.2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://eurasiangroup.org/files/uploads/\(2017\).pdf](https://eurasiangroup.org/files/uploads/(2017).pdf). – Дата доступа: 06.09.2022.

11. В Кремле состоялась встреча лидеров государств-членов ОДКБ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/68418>. – Дата доступа: 07.09.2022.

12. Заявление Совета коллективной безопасности ОДКБ в связи с 30-летием Договора о коллективной безопасности и 20-летием Организации Договора о коллективной безопасности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://odkb-csto.org/documents/statements/zayavlenie-soveta-kollektivnoy-bezopasnosti-organizatsii-dogovora-o-kollektivnoy-bezopasnosti-v-svyaz/#loaded>. – Дата доступа: 08.09.2022.

13. Комитет секретарей советов безопасности ОДКБ на заседании 17 июня в Ереване обсудил меры по нейтрализации вызовов и угроз безопасности государств – членов ОДКБ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://odkb-csto.org/news/news\\_odkb/komitet-sekretarey-sovetov-bezopasnosti-odkb-na-zasedanii-17-iyunya-v-erevane-obsudil-meru-po-neytra/#loaded](https://odkb-csto.org/news/news_odkb/komitet-sekretarey-sovetov-bezopasnosti-odkb-na-zasedanii-17-iyunya-v-erevane-obsudil-meru-po-neytra/#loaded). – Дата доступа: 09.09.2022.

14. Бурак, А. А. Правовые основы противодействия терроризму в США / Бурак А. А. ; науч. рук. Ивашкевич Е. Ф. // Молодость. Интеллект. Инициатива : материалы X Международной научно-практической конференции студентов и магистрантов, Витебск, 22 апреля 2022 года. – Витебск : ВГУ имени П.М. Машерова, 2022. – С. 282–284. – Библиогр.: с. 284 (8 назв.). URL: <https://rep.vsu.by/bitstream/123456789/32702/1/282-284.pdf> (дата обращения: 10.09.2022).

## О СРАВНИТЕЛЬНОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОПАСНОСТИ КРАЖИ И ГРАБЕЖА

**Бурцев З.М.,**

*студент 5 курса ЮИ КемГУ, г. Кемерово, Российская Федерация*

*Научный руководитель – Силаев С.А., ст. преподаватель*

Ключевые слова. Преступления против собственности; хищение; кража; грабёж; общественная опасность.

Keywords. Property crime; theft; larceny; robbery; social dangerousness.

Актуальность темы исследования и её значимость обусловлены тем, что в большинстве стран Европы (включая Россию и Беларусь) преступления против собственности занимают наибольший удельный вес в общей структуре преступности, а потому состояние законности и правопорядка во многом определяется правильностью подходов к квалификации этих видов общественно опасных деяний и справедливостью назначаемого за них наказания. В российском и белорусском уголовном законодательстве традиционно различаются тайное (по)хищение чужого имущества – кража (ст. 158 УК РФ, ст. 205 УК Беларуси) и открытое (по)хищение – грабёж (ст. 161 УК РФ, ст. 206 УК Беларуси). При этом законодатели наших стран исходят из того, что общественная опасность грабежа выше, нежели общественная опасность кражи, что подтверждается соотношением санкций вышеназванных статей особенной части уголовных законов. Однако, вопреки позиции законодателя и «генеральной линии» уголовно-правовой доктрины, на практике грабёж далеко не всегда обладает «повышенной общественной опасностью», причём в России эта проблема усугубляется тем, что статьи 158 и 161 УК РФ (в отличие от статей 205 и 206 УК Беларуси) содержат несовпадающий набор квалифицирующих признаков данных составов преступлений.

Цель исследования состоит в обосновании теоретической и практической несостоятельности идеи о повышенной общественной опасности открытого хищения чужого имущества.

**Материал и методы.** Материалом исследования послужили действующее уголовное законодательство России и Беларуси и правоприменительная практика, а также положения уголовно-правовой доктрины о преступлениях против собственности. Методологическую основу работы составил всеобщий диалектический метод познания и основанный на нём метод юридической догматики.

**Результаты и их обсуждение.** Охрана собственности является одной из приоритетных задач государства, что закреплено, среди прочего, в ч. 1 ст. 2 УК РФ и ст. 2 УК Беларуси. Преступные посягательства на имущественные отношения подрывают гарантированные национальным правопорядком правомочия собственников (будь то граждане, юридические лица или государственно-публичные образования), влекут неблагоприятные социально-экономические последствия для потерпевших.

«Общественная опасность преступлений против собственности, – отмечает С.А. Елисеев, – определяется тем, что они нарушают отношения принадлежности вещи собственнику. В результате их совершения собственник утрачивает обладание своей ве-