

## НАЧАЛО ПРАВЛЕНИЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II В ДНЕВНИКАХ И ВОСПОМИНАНИЯХ СОВРЕМЕННИКОВ

*Гребенкина К.В.,*

*студентка 4 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь  
Научный руководитель – Моторова Н.С., доктор ист. наук, доцент*

Ключевые слова. Российская империя, государственная политика, император, самодержавие, дневники, мемуары.

Keywords. Russian Empire, state policy, emperor, autocracy, diaries, memoirs.

Актуальность темы научной работы обусловлена тем, что правление последнего российского императора было одним из самых противоречивых в истории государства. С ним связаны как грандиозные потрясения (поражение в Русско-японской войне 1905–1907 гг., революционные события 1905–1907 гг. и 1917 г., Первая мировая война), так и проведение реформ, изменивших облик Российской империи (ликвидация крестьянской общины, создание законодательного органа власти в виде Государственной думы, формирование многопартийной системы). Все эти события нашли отражение на страницах дневников и воспоминаний современников, которые содержат в себе порой диаметрально противоположные оценки личности императора Николая II. Анализ источников личного происхождения позволит по-новому взглянуть на эпоху правления, выявить допущенные ошибки, которые в итоге привели к падению Российской империи и коренному изменению политического строя. Данный исторический опыт важен для объективной оценки общественно-политических процессов, разворачивавшихся в Российской империи на рубеже XIX–XX вв.

Цель работы заключается в выявлении, систематизации и обобщении оценок начального периода правления Николая II, содержащихся в источниках личного происхождения.

**Материал и методы.** В качестве материала исследования были использованы дневники императора Николая II [4] и государственного секретаря А.А. Половцова [9], воспоминания ряда политических деятелей (С.Ю. Витте [2], А.П. Извольского [5], В.Н. Коковцова [6], П.Н. Милюкова [7]) и современников (А.В. Богданович [1], С.И. Демидовой [3], Е.А. Святополк-Мирской [10]).

Методологической основой исследования послужила совокупность научных принципов, прежде всего, историзма и объективности. В работе были использованы такие общенаучные методы как анализ, синтез, обобщение. С их помощью были обобщены и систематизированы данные, содержащиеся в исторических источниках. Также были использованы специальные методы исторического исследования. Применение историко-типологического метода помогло выделить основные группы источников, в которых были раскрыты основные аспекты правления Николая II. Историко-генетический метод позволил рассмотреть заключается историческую проблему через призму ее возникновения и развития. Благодаря историко-сравнительному методу были выявлены изменения оценок современниками личности Николая II и начального периода его правления.

**Результаты и их обсуждение.** 1 ноября 1894 г. после долгой и тяжелой болезни скончался император Александр III. На следующий день (2 ноября 1894 г.) на престол Российской империи взошел его сын Николай II, которому на тот момент было двадцать шесть лет.

Николай не был готов к управлению обширной империей, хотя он и получил хорошее образование благодаря тщательному подбору воспитателей и учителей. Современники отмечали, что, будучи наследником престола, Николай II не проявлял интереса к государственным делам. Например, С.Ю. Витте в своих воспоминаниях писал, что император совершенно не был знаком с российским законодательством [2, с. 121]. В.Н. Коковцов утверждал, что отношение Николая к государственно-политическим делам во многом определялось его отношением к учёбе. По словам будущего премьер-министра, «его обра-

зование недостаточно, и великие задачи, решение которых составляет его миссию, слишком часто выходят из пределов досягаемости его понимания. Он не знает ни людей, ни жизни» [6, с. 50]. На недостатки образования Николая II и его неготовность управлять страной также указывал А.П. Извольский. По его мнению, это было связано с тем, что учителя будущего императора при его обучении главной целью ставили укрепление принципов самодержавной власти [5, с. 167].

Вступив на престол, Николай II оказался не способен решить острые проблемы политического и экономического характера. Он сам ощущал свою политическую уязвимость, что подтверждают его слова, сказанные в день смерти Александра III великому князю Александру Михайловичу: «Что будет теперь с Россией? Я еще не подготовлен быть царем. Я не могу управлять империей. Я даже не знаю, как разговаривать с министрами» [1, с. 171]. Тем не менее с воцарением нового императора в обществе связывались надежды на либеральные перемены в империи. Николай же предпочел сохранять консервативный политический курс Александра III. 17 января 1895 г. новый император в своей речи во время приёма представителей земств в Зимнем дворце предостерег от «бессмысленных мечтаний» и фактически заявил о нежелании осуществлять конституционные изменения [1, с. 185].

Речь молодого императора произвела сильное впечатление и вызвала массу споров о будущем политическом курсе. Историк и современник Николая II С.С. Ольденбург в этой связи отметил: «Русское образованное общество, в своём большинстве, приняло эту речь как вызов себе. <...> Речь 17 января рассеяла надежды интеллигенции на возможность конституционных преобразований сверху. В этом отношении она послужила исходной точкой для нового роста революционной агитации, на которую снова стали находить средства» [8, с. 48].

После этого выступления в обществе стало крепнуть убеждение в неспособности нового императора управлять огромным государством и эффективно решать стоящие перед ним политические задачи. Член Государственного совета А.А. Половцов в своих дневниковых записях прямо указал, что текущее положение дел в государстве производило на него тяжелое впечатление. По его мнению, император не обладал ни образованием, ни характером, ни практическим опытом в делах управления, а также постоянно попадал под влияние окружавших его лиц [9, с. 121].

Деятельность императора подвергалась острой критике со стороны представителей оппозиционного движения того времени. Оценивая внутреннюю политику Николая II, они указывали на ее ошибочность и бесперспективность. Лидер партии кадетов П.Н. Милюков в своих воспоминаниях писал, что политическая стратегия императора сводилась к тому, чтобы делать обществу минимальные уступки, а данные в торжественной обстановке обещания попросту не исполнять [7, с. 386].

В высшем свете преобладали негативные оценки личности Николая II. Его считали слабым, безвольным и самовлюбленным. Хозяйка крупнейшего петербургского светского салона А.В. Богданович в своем дневнике за 1912 г. констатировала, что «все уважение к царю пропало» [1, с. 203]. К подобным выводам в 1905 г. пришла С.И. Демидова [3, с. 146], а княгиня Е.А. Святополк-Мирская писала о повсеместном «негодовании на государя» [10, с. 227]. С.Ю. Витте в своих воспоминаниях отмечал распространившееся в обществе по отношению к монарху чувство «отвращения, злобы и жалостливого равнодушия» [2, с. 53].

Нельзя полагать, что негативное отношение к императору было всеобъемлющим. Авторы ряда источников личного происхождения были субъективны и пристрастны в своих оценках. Некоторые из современников абсолютизировали недостатки Николая II как правителя. Например, эта негативная тенденция отчетливо прослеживается в мемуарах бывшего министра финансов и председателя Совета министров С.Ю. Витте, который винил Николая II в завершении своей политической карьеры.

**Заключение.** Личность Николая II и начальный период его правления получили крайне противоречивые оценки в дневниках и воспоминаниях современников. Во многих источниках личного происхождения отмечалась его неготовность к управлению обширным государством, отсутствие знаний и практических навыков, подверженность влия-

нию со стороны ближайшего окружения. Эти негативные оценки были усугублены заявлением, сделанным Николаем II, о нежелании проводить конституционные реформы и отказаться от прежнего консервативного курса.

1. Богданович, А. В. Три последних самодержца / А. В. Богданович. – М.: Л. Д. Френкель, 1924. – 572 с.
2. Витте, С. Ю. Воспоминания: в 3 т. / С. Ю. Витте. – М.: Слово, 1922. – Т. 3: Царствование Николая II. – 460 с.
3. Демидова, С. И. Воспоминания. Голос минувшего / С. И. Демидова. – М.: Задруга, 1913. – 500 с.
4. Дневник императора Николая II. 1890–1906 гг. – Берлин: Слово, 1923. – 268 с.
5. Извольский, А. П. Воспоминания / А. П. Извольский. – Л.: Петроград, 1924. – 192 с.
6. Коковцов, В. Н. Из моего прошлого. Воспоминания, 1903–1919 гг.: в 2 т. / В. Н. Коковцов. – М.: Наука, 1992. – Т. 2. – 905 с.
7. Милюков, П. Н. Воспоминания / П. Н. Милюков. – М.: Политиздат, 1991. – 528 с.
8. Ольденбург, С. С. Царствование императора Николая II / С. С. Ольденбург. – М.: Центрполиграф, 2019. – 654 с.
9. Половцов, А. А. Дневник, 1893–1909 / А. А. Половцов. – СПб.: Алетейя, 2014. – 702 с.
10. Святополк-Мирская, Е. А. Воспоминания / Е. А. Святополк-Мирская. – М.: Мысль, 1962. – 293 с.

## РОЛЬ ИНФОРМАЦИИ И ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В СОВРЕМЕННОМ ОБРАЗОВАНИИ

*Гузова Я.Д.,*

*студентка 2 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь*

*Научный руководитель – Далимаева Е.О., ст. преподаватель*

Ключевые слова. Информация, информационное общество, образование, дистанционное обучение, дополненная реальность.

Keywords. Information, information society, education, distance learning, augmented reality.

Проблема обработки, передачи и сохранения информации была и остается актуальной на протяжении всей истории человечества. Основы научной информационной теории были заложены К. Шеноном, который рассматривал информацию как «снятую неопределенность знания о чем-либо» [1]. Наиболее распространенным является определение Н. Винера, в трактовке которого под информацией понимается обмен сообщениями, это «содержание материала, полученного из внешнего мира в процессе адаптации человека к этому миру» [2]. В самом широком смысле информация – это данные об объективном мире, получаемые человеком в процессе познания, передаваемые через сигналы, символы, знаки. В рамках информационной концепции фаза, в которой находится современное общество, называется информационной. Человеческое сообщество вступает в информационную фазу своего развития, что, в свою очередь, обуславливает интерес к исследованию роли информации во всех сферах общества.

Цель работы – систематизировать данные о том, какую роль в современном обществе играет информация и информационно-коммуникационные технологии, описать характер изменений в образовательной сфере, вызванный применением информационно-коммуникационных технологий.

**Материал и методы.** Для изучения данного вопроса используется анализ информационных достижений в современном обществе. Используются методы сравнительного анализа и описательно-аналитический. Использование этих методов позволяет выявить закономерности развития информационных технологий и их влияние на динамику социокультурных процессов, в том числе, в системе образования.

**Результаты и их обсуждение.** Характерной чертой современного информационного общества является рост знаний, превращение информации в главный предмет человеческого труда. Сегодня можно с уверенностью констатировать, что в эпоху информационных технологий и высокотехнологичного производства информационное производство становится одним из видов обрабатывающей промышленности, а наука становится производительной силой. Информационное общество основано на информации и хорошо развитой сети услуг. Это затронуло все сферы общества: образование, здравоохранение, учреждения культуры, члены которых либо получают, либо предоставляют информацию, передавая свои знания