

УДК 378.016:742

## Модульный подход в организации контроля и оценки результатов учебно-познавательной деятельности студентов в процессе изучения перспективы на художественно-графическом факультете

© Альхименок А. А.

*Учреждение образования «Витебский государственный университет имени П. М. Машерова», Витебск*

*В статье рассматриваются особенности организации модульного подхода в осуществлении контроля и оценки результатов учебно-познавательной деятельности студентов художественно-графического факультета в процессе изучения перспективы как учебной дисциплины. Приведен возможный вариант структурирования содержания курса перспективы в отдельные модули, определены основные компоненты содержания выделенного модуля: теоретический, практический, контрольно-оценочный, аналитический и творческий. Приведен последовательный ряд тем курса перспективы в оптимальной последовательности их изучения. Сформулированы предъявляемые к ним требования. Представлены основные критерии оценки подготовленности студентов по дисциплине. Сформулированы выводы по итогам проведения пробного эксперимента, выделены положительные моменты и «критические точки» в организации контроля и оценки подготовленности студентов по перспективе.*

*Приоритетным направлением в решении этой проблемы является практическая направленность учебно-познавательного процесса на основе современных научно-теоретических знаний.*

**Ключевые слова:** учебный процесс, учебно-познавательная деятельность, модуль, модульный подход.

(Искусство и культура. — 2011. — № 3(3). — С. 121–127)

## Module approach in setting up control and evaluation of the results of students' study and cognitive activity in perspective studies at art faculty

© Alkhymenok A. A.

*Educational establishment "Vitebsk State University named after P. M. Masherov", Vitebsk*

*The article considers peculiarities of setting up a module approach in control and evaluation of the results of study and cognitive activity of art students in the process of perspective studies as an academic subject. Possible variant of structuring the contents of the course of perspective into separate modules is presented, basic components of the content of a separate module: theoretical, practical, control and evaluation, analytical and creative are defined. A consequent list of the topics of the course of perspective in the optimal sequence of studying them is given. Requirements to them are formulated. Basic criteria of the evaluation of students' command of the subject are presented. Conclusions on the results of a trial experiment are formulated, positive moments as well as "critical points" in the organisation of control and evaluation of students' command of the subject of perspective are singled out.*

*The priority direction in solving this problem is practical orientation of study and cognitive process on the basis of modern scientific and theoretical knowledge.*

**Key words:** study process, study and cognitive activity, module, module approach.

(Art and Culture. — 2011. — No. 3(3). — P. 121–127)

Адрес для корреспонденции: e-mail: afinogenovich@mail.ru — А. А. Альхименок

**П**роцесс глобализации, столь активно развивающийся в мире, актуализировал образовательный процесс всех социальных групп современного общества. Система образования Республики Беларусь, будучи вовлеченной в этот процесс, стремится активизировать инновационную деятельность, направленную на повышение профессиональной компетентности специалистов.

Приоритетным направлением в решении этой проблемы является практическая направленность учебно-познавательного процесса на основе современных научно-теоретических знаний.

В этой связи целью данной статьи является критический анализ традиционной системы оценки подготовленности студентов по дисциплине «Перспектива» в цифровых показателях по 10-балльной шкале.

Задачи: исследование модульной системы оценки подготовленности студентов по данной дисциплине; перспективный взгляд на эффективность модульной системы оценки уровня подготовленности студентов и порядок ее практической реализации в учебно-воспитательном процессе на факультете.

**Понятие «модуль» в современных образовательных технологиях.** Широко используемое в современных образовательных технологиях понятие «модуль» означает объединение содержания учебного материала одной или нескольких взаимосвязанных, глубоко интегрированных учебных дисциплин в один блок. Предметное содержание каждого выделенного блока-модуля включает:

- *теоретический компонент* — теоретический материал, составляющий научную основу модуля, его основу;
- *практический компонент* — задания для графических и практических работ, упражнений, графических задач на закрепление изученного теоретического материала, на его творческое применение;
- *контрольно-оценочный компонент* — критерии измерения (определения) основных

показателей, характеризующих степень усвоения теоретического материала, умение применять теоретические знания в различных ситуациях, владение практически умениями;

- *аналитический компонент* — критический анализ допущенных ошибок, оценка полноты и оптимальной достаточности теоретического материала и адекватность использованных практических заданий, корректность выделенных критериев оценки результативности учебно-познавательной деятельности, рефлексия;
- *творческий компонент* — использование полученных знаний в нестандартной ситуации, выполнение задания, условие которого предполагает выбор оптимальных средств решения.

Система оценки результатов учебной деятельности студентов имеет важное значение в совершенствовании учебно-воспитательного процесса. Оценка означает определение качества полученных в процессе учебы знаний, практических умений и навыков. Достоверность оценки результатов обеспечивается установлением соответствующих критериев, включающих в себя ряд признаков, поддающихся измерению.

В повседневной учебной практике объективность выставляемых оценок достаточно относительна и, к сожалению, не всегда соответствует уровню подготовки. «Разбежки» в выставляемых баллах и субъективизм в оценке знаний, умений и навыков прослеживаются на протяжении всего процесса обучения. Субъективизм в оценке приносит непоправимый вред не только отдельному учащемуся или студенту, но и всему обществу, всей системе образования.

**Система критериев оценки.** Выбор критериев оценки в определенной степени влияет на достоверность оценки. Основными из них являются следующие:

- 1) знание содержания учебного (теоретического) материала;

- 2) умение выбрать форму изложения, адекватно отражающую характер содержания учебного материала;
- 3) умение выстраивать структуру ответа в различных ситуациях;
- 4) умение применять полученные знания в стандартных ситуациях;
- 5) умение применять полученные знания в нестандартных ситуациях (творческое решение задач);
- 6) владение практическими умениями и навыками.

Представленный ряд критериев характерен практически для всех учебных дисциплин. Пополнение этого ряда другими критериями, учитывающими специфику конкретной учебной дисциплины, в конечном итоге еще не гарантирует от субъективности, а порой и предвзятости преподавателя. Умышленное занижение оценки в значительной степени снижает ее стимулирующую функцию. Абстрагируясь от субъективного отношения преподавателя к оценке подготовленности студента, необходимо отметить один весьма важный момент: существующая общепринятая система оценки подготовленности студентов (также и учащихся) в сущности реализует на практике принцип социального равенства, а вернее усредненности. Не вникая в подробный анализ недостатков такого явления, отрицательных его сторон, отметим лишь то, что следование этому принципу в системе образования не позволяет в полной мере реализовать студенту как личности свои индивидуальные возможности.

**Оценка знаний в учебной дисциплине «Перспектива».** Важность учебной дисциплины «Перспектива» в специальной теоретической и практической подготовке учителей изобразительного искусства, художников-педагогов и дизайнеров на художественно-графическом факультете вызвала необходимость совершенствования не только критериев оценки уровня компетентности студентов в области перспективы, но и системы оцен-

ки качества подготовки специалистов в целом. Оценка знаний, умений и навыков по любой дисциплине не может иметь только количественный (числовой в баллах) показатель. Оценка уровня подготовленности должна иметь комплексный характер, определяющий качественные показатели в сочетании с количественными, что позволит расширить диапазон оценки, повышающий ее достоверность. Диалектический взгляд на переход качества в количество и количества в качество позволяет определить с более высокой степенью достоверности реальный уровень подготовленности студента в области перспективы (равно как и других учебных дисциплин).

Осознание учеными-педагогами несовершенства существующей и ставшей традиционной системы оценки уровня подготовленности студентов вызвало необходимость поиска методов и критериев оценки (С.И. Архангельский, А.В. Барабанщиков, В.П. Беспалько, М.С. Дмитриев, С.И. Зиновьев и др.). Успешность учебно-воспитательного процесса в значительной степени зависит от объективности оценки самого учебно-воспитательного процесса и его результативности, показателем которой является успеваемость студента как по отдельным ключевым, так и по всему комплексу учебных дисциплин. Опираясь на исследования, ученые утверждают, что комплексная количественно-качественная оценка уровня компетентности подготовки студентов, максимально адекватно отражающая реальное ее состояние, позволяет более успешно корректировать учебно-воспитательный процесс с учетом реальной оценки его состояния.

Приведенные выше рассуждения о субъективности и предвзятости оценки уровня подготовленности студентов со стороны отдельных преподавателей не являются основным недостатком традиционной системы оценки. Это лишь внешняя сторона проблемы. Выставляемые в течение семестра оценки (в баллах) по сути не могут считаться объективными, отражающими реальную подготовлен-

ность студента по дисциплине. Логика формирования структуры организации учебного материала по перспективе заключается в том, что всякая последующая тема курса в определенной степени автономна и опирается на знания, полученные студентами не только в школе, но и уже полученные в вузе. Вместе с тем все темы логически взаимосвязаны. Изучение теоретической части учебного материала завершается выполнением практического задания. Так, например, тема «Введение в курс перспективы» основывается на сведениях из истории искусств, тема «Отражение предмета в зеркальной поверхности» опирается на знания по физике школьного курса, теоретической базой темы «Построение теней в ортогональной проекции и перспективе» является начертательная геометрия и т. д. Изучение теоретического материала завершается выполнением практического задания, особенностью которого является тесная связь и опора на учебный материал предыдущих тем. Мы оцениваем качество выполнения практического задания и выставляем оценку в баллах. В конце семестра каждый студент имеет ряд итоговых баллов за практические работы по изученным темам курса перспективы.

Вопросы итогового экзамена охватывают ключевые моменты нескольких тем, их взаимосвязь между собой. По этой причине преподаватель на экзамене не может в полной мере оценить глубину знаний студента по каждой теме. Даже в случае осуществления тестового контроля итоговая оценка не может быть достоверной, поскольку набор вопросов теста изначально носит случайный характер. Таким образом, имеющийся ряд баллов (по практическим работам, по тестовым заданиям, по экзаменационным вопросам) в полной мере не отражает уровня реальной подготовленности студента по дисциплине, поскольку ни по одной из составляющих итогового контроля практически невозможно получить достоверного показателя знаний, практических умений и навыков. Как видим, существующая

традиционная форма контроля и оценки подготовленности студентов по дисциплине практически не может обеспечить полную достоверность и объективность итогового балла.

Только количественная (в баллах) оценка результативности учебного процесса не позволяет получить полную картину действительного состояния. Полноценная и объективная оценка может быть достигнута лишь в тесной взаимосвязи его количественных и качественных характеристик [1].

**Структура модульной системы.** Введение модульной системы оценки подготовленности студентов позволит дать значительно более объективную оценку учебно-воспитательного процесса и объективнее оценить его результативность. Система состоит из двух достаточно самостоятельных блоков, могущих существовать автономно. Комплексное их существование в рамках одной учебной программы дисциплины (например, перспективы) раскрывает новые возможности в деле совершенствования самого учебного процесса и, в частности, более объективной оценки его результативности.

Прежде чем рассматривать компоненты системы оценки подготовленности студентов, проанализируем специфические особенности учебной дисциплины «Перспектива».

Курс перспективы, как и всякой другой учебной дисциплины, состоит из ряда последовательно изучаемых тем:

1. Общие сведения о перспективе. История развития перспективы.
2. Перспектива точки, прямой и плоскости.
3. Перспективные масштабы.
4. Перспектива плоских фигур и геометрических тел.
5. Виды перспектив и способы построения в них изображений.
6. Построение теней в перспективе.
7. Перспективное построение отражений в плоскости зеркала.
8. Перспективный анализ картины художника.

В курсе дисциплины в течение семестра (на специальности «Изобразительное искусство и техническая графика. Технология» перспектива изучается только в течение одного семестра) выполняется пять практических работ: № 1 и № 2 по темам 1–4; № 3 — по темам 5–6; № 4 — по теме 7; № 5 — по теме 8. Выставляемые оценки по выполненным работам не могли в достаточно полной мере отражать знания студентами учебного материала. Проведение всестороннего устного опроса по темам в дополнение к выполненным практическим заданиям не могло быть реализовано в полном объеме по причине недостаточности учебного времени. Ни тестовый опрос, ни устный экзамен по указанной выше причине не могли раскрыть в полном объеме запаса теоретических знаний и практических умений студента по курсу.

Введение модульной системы оценки подготовленности вынуждает студента регулярно и систематически заниматься учебной деятельностью на протяжении всего семестра. Разделение содержания теоретического учебного материала на отдельные блоки, содержащие несколько тем, предполагает в итоге модульный (промежуточный) экзамен. Достоверность промежуточной оценки может быть выше, если контроль на этапе оценки модуля будет состоять из трех частей: теста, практической (графической) работы и устного теоретического экзамена. Полученные баллы по каждому блоку суммируются. Из суммы всех блочных баллов выводится итоговый балл студента. Значимость итогового балла студента приобретает новый вес, когда в случае достаточно высокой суммы баллов итогового контроля представляется возможным зачесть как итоговый семестровый экзамен. Весьма важно в этой ситуации то, что блочный экзамен становится таким же важным, значимым и авторитетным, каким является итоговый — семестровый. Такой подход к оценке подготовленности студента предполагает его систематическую учебную деятельность.

В повседневной учебной практике мы постоянно сталкиваемся с элементами модульной системы контроля и оценки результатов учебной деятельности студентов. Вместе с тем общепринятый (традиционный) подход, когда анализируется и оценивается результат обучения по темам в порядке их изучения, не позволяет дать объективную развернутую оценку результатов процесса. Причина в том, что изучение тем осуществляется без учета их взаимосвязи, не в порядке их развития и взаимовлияния.

Деление учебного материала на модули не может быть случайным, а должно подчиняться ряду основных требований:

1. В модуль объединяется определенная часть учебного материала, имеющего целостный, заверченный характер.
2. Содержание модуля включает:
  - теоретическую часть (научно-теоретические основы одной или нескольких тем, целый раздел) дисциплины;
  - практическую часть (задачи, упражнения, графические работы);
  - контроль (вопросы для самоконтроля, тестовые задания, контрольные задания);
  - рефлексию (обратная связь, самооценка результатов и достижений). Зачет по каждому модулю осуществляется лишь при наличии определенной (установленной) суммы баллов, выставленных при оценке результатов его «прохождения».
3. Установленная сумма итоговых баллов, полученных по всем модулям, должна служить «пропуском» к этапу итогового контроля и оценки.

**Пробный эксперимент на художественно-графическом факультете.** В 2010–2011 учебном году на художественно-графическом факультете проведен пробный эксперимент по введению модульной системы оценки уровня подготовленности студентов по дисциплине «Перспектива». Предварительно условия (информация о составляющих

Таблица

№ п/п	Модульный контроль и оценка			Итоговый контроль и оценка		
	Минимальная сумма баллов	Максимальная сумма баллов	Суммарный балл по модулям	Минимальная сумма баллов	Максимальная сумма баллов	Итоговый балл, выставляемый в зачетную книжку
1.	84	90	6 (шесть)	17	18	6 (шесть)
2.	91	104	7 (семь)	19	21	7 (семь)
3.	105	118	8 (восемь)	22	24	8 (восемь)
4.	119	132	9 (девять)	25	27	9 (девять)
5.	133	140	10 (десять)	28	30	10 (десять)

модульной оценки, требованиях к устным ответам по теоретическим вопросам, условиях контрольных заданий, порядку проведения тестового контроля) были оговорены в начале изучения курса перспективы (на первой лекции). Лекционный курс включал общее знакомство с научно-теоретическим материалом всех основных (ключевых) тем, были проанализированы их интеграционные связи, выявляющие существенное взаимовлияние. Краткое рассмотрение каждой темы курса сопровождалось очерчиванием круга вопросов, которые в обязательном порядке необходимо изучить самостоятельно. На практических занятиях перед каждой графической работой студенты были ознакомлены с критериями оценки качества выполненной работы. Приводилась сумма баллов по всем формам контроля и оценки, шедшая в зачет. Минимальный зачетный средний балл по модулю — «6» (при наличии только положительных баллов по отдельным частям).

В условиях модульной системы контроля и оценки подготовленности студента увеличивается возможность глубже «проникнуть в тему», что позволяет адекватней оценить результат ее изучения.

Разработана шкала соответствия общей суммы баллов по всем модулям с десятибалльной системой оценки для того, чтобы выста-

вить итоговую оценку в зачетную книжку<sup>1</sup> (см. табл.).

В случае, если суммарный балл по модулям — «9» или «10», итоговый контроль ограничивается только тестированием.

Обращаясь к четвертой части модуля рефлексии, отметим наличие у большинства студентов положительного отношения к модульному изучению, контролю и оценке знаний, умений и навыков. Вместе с тем, отметим определенную сложность и затруднения на этапах подготовки к модульным зачетам; трудности в организации самостоятельного изучения теоретического материала, трудности по причине недостаточно развитого пространственного представления и пространственно-образного мышления (воображения), непривычный темп изучения теоретического материала.

**Заключение.** В результате проведения пробного эксперимента по организации модульного контроля и оценки подготовленности студентов по учебной дисциплине «Перспектива» можно заключить следующее:

- студент не является пассивным «приемником» информации, а включается в процесс активного поиска и усвоения теоретических знаний по учебной дисциплине;
- открытость процесса контроля и оценки, открытость результатов, позволяющая по-

<sup>1</sup>Наличие только положительных баллов. При недоборе минимальной суммы баллов — 84 (наличие неудовлетворительной оценки) — студент полностью проходит всю процедуру контроля и оценки данного модуля.

стоянно сравнивать собственные результаты с результатами товарищей, являются серьезным психологическим стимулом для осуществления активного учебно-познавательного процесса;

- система организации учебного материала в модули с логически выстроенными взаимосвязями позволяет яснее и глубже осознать сущность и важность перспективы в научном понимании изобразительного искусства;
- модульная система организации позволяет актуализировать дидактические принципы процесса обучения, в частности принцип систематичности и последовательности (не исключая другие);

В процессе эксперимента выявлены критические точки, требующие более глубокого изучения:

- недостаточно развитое пространственное представление и пространственно-образное мышление (воображение) студентов влечет серьезное затруднение в понимании геометрической составляющей перспективного построения, проявляющееся на прак-

тике в механическом построении геометрической основы перспективного изображения объекта, расположенного в пространстве;

- серьезным затруднением в осуществлении самостоятельного изучения дополнительного учебного материала является неумение студентов-первокурсников организовать самообразовательную деятельность;
- организация модульной системы контроля и оценки подготовленности по специальным дисциплинам позволяет систематизировать требования к организации учебного процесса, дает возможность выделить более ясные критерии оценки подготовленности, яснее осознать интеграционные связи учебных дисциплин, что позволит организовать более эффективный учебно-воспитательный процесс.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Архангельский, С. И. Учебный процесс в высшей школе и его закономерные основы и методы / С. И. Архангельский. — М.: Просвещение, 1980. — 255 с.

*Поступила в редакцию 9.09.2011 г.*