

БЕЛОРУССКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ В.И.ЛЕНИНА

На правах рукописи

ПЕТРОВ Анатолий Петрович

УДК 347.94. (47 X 57)

ВЕЩЕСТВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ
(по материалам Белорусской ССР)

Специальность 12.00.03 – гражданское право; семейное право;
гражданский процесс; международное частное право.

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Минск – 1969

Работа выполнена на кафедре гражданского процесса и трудового права юридического факультета Белорусского ордена Трудового Красного Знамени государственного университета имени В.И.Ленина.

Научный руководитель: доктор юридических наук
профессор ТИХИНЯ В.Г.

Официальные оппоненты

доктор юридических наук, профессор ТРЕУШНИКОВ М.К.
кандидат юридических наук, доцент ЛУТЧЕНКО Ю.И.

Ведущая организация – Верховный Суд Белорусской ССР

Защита состоится 1989 г. в 14 часов на заседании специализированного Совета К 056.03.12 по присуждению ученой степени кандидата юридических наук в Белорусском государственном университете имени В.И.Ленина (220080 г.Минск, Университетский городок, главный корпус, ауд.206).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белорусского государственного университета имени В.И.Ленина.

Автореферат разослан " " сентября 1989 г.

Ученый секретарь
специализированного совета,
доктор юридических наук,
профессор

В.Г.ТИХИНЯ

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В советском обществе, которое выдвинуло в качестве первоочередной задачи построение правового государства, приоритет должны иметь общечеловеческие ценности. Во имя человека ведутся преобразования в экономике, социальной сфере, политической системе. Мы развиваем демократию, чтобы оздоровить наше общество, сделать его более гуманным.

В правовом государстве суд является наиболее важным звеном в системе правоохранительных органов. В центре его внимания должны быть человек, его права и законные интересы. "От того, насколько точны веса правосудия, зависят судьбы многих людей, защита их прав, неотвратимость наказания тех, кто преступил закон".¹ Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 18 апреля 1966 г. "О совершенствовании деятельности судов по осуществлению правосудия и укреплению законности в свете решений XXII съезда КПСС" отметил: считать "важнейшей обязанностью судов коренное повышение качества их работы в целях неуклонного выполнения поставленных XXII съездом КПСС задач по укреплению законности и правопорядка, наиболее полному осуществлению принципа социальной справедливости".² Вся деятельность судов должна осуществляться на основе строжайшего соблюдения законности и демократических принципов социалистического правосудия.

В современных условиях разработка путей, средств и методов улучшения судебной деятельности по гражданским делам и повышения

1. Материалы XIX Всесоюзной конференции Коммунистической партии Советского Союза. - М.: Политиздат, 1966. - С. 62.

2. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР 1924-1966. - М., 1967. - С. 6.

Бел. 10

её эффективности является одним из актуальных направлений науки советского гражданского процессуального права. Сегодня роль закона в жизни общества чрезвычайно велика. Нельзя недооценивать роль права. Перестройка нуждается в надежном правовом обеспечении и это в полной мере относится к совершенствованию норм процессуального законодательства, направленных на правильное и быстрое рассмотрение и разрешение гражданских дел.

Проблема эффективности гражданского судопроизводства есть в значительной мере проблема эффективности судебного доказывания. Эта процессуальная деятельность суда является основным способом познания фактических обстоятельств дела.

Значение теории судебных доказательств состоит не только в том, что она дает научное обоснование возможности и необходимости установления истины по гражданскому делу, но и в том, что она помогает ответить на многие сложные вопросы судебной практики, помогает судам правильно толковать и применять закон и, следовательно, служит важным средством защиты прав и законных интересов граждан и организаций.

В системе доказательств определенное теоретическое и практическое значение имеют вещественные доказательства.

В советской юридической литературе уделялось определенное внимание изучению отдельных положений о вещественных доказательствах. Проблема вещественных доказательств разрабатывалась в науке уголовного процессуального права. В свое время данной проблеме были посвящены кандидатские диссертации В.Д.Арсеньева, Ю.К.Орлова, монографическое исследование Н.А.Селиванова. Методам и способам фиксации вещественных доказательств посвятил свою кандидатскую диссертацию Е.П.Польскис. В отдельных работах С.В.Курылева, В.Г.Тихины, М.К.Треушниковой и других ученых в области гражданского

судопроизводства затрагивались некоторые вопросы вещественных доказательств в гражданском процессе. Однако имеющиеся научные разработки этой проблемы носят в основном локальный характер и входят в комплекс исследования других вопросов теории гражданского процессуального права.

Проблемам вещественных доказательств в гражданском процессе посвятил свое диссертационное исследование А.А.Власов. Он впервые сделал попытку комплексного исследования проблемы вещественных доказательств в гражданском процессе. Не умаляя важности проведенных исследований, следует признать, что А.А.Власов не затронул такие важные, по нашему мнению, вопросы как классификация вещественных доказательств в гражданском процессе, их роль и место в судебном доказывании по гражданским делам, особенности оценки вещественных доказательств по гражданским делам. Использование вещественных доказательств в гражданском процессе рассмотрено им только с точки зрения процессуального порядка представления, собирания, хранения и исследования вещественных доказательств, без теоретического обоснования этих проблем. Вместе с тем данные вопросы имеют важное теоретическое и практическое значение.

Гражданское процессуальное и уголовно-процессуальное законодательство ряд вопросов, связанных с понятием, собиранием и исследованием вещественных доказательств разрешает по-разному. При этом далеко не всегда это можно объяснить спецификой гражданского или уголовного процесса. Нормы ГПК союзных республик, посвященные вещественным доказательствам, неоднозначно разрешают вопросы о понятии вещественных доказательств, способах их собирания и исследования.

Недостаточно полное законодательное урегулирование вопросов, касающихся вещественных доказательств, различное толкование их

сущности, отсутствие научно обоснованных рекомендаций по сборанию, исследованию и оценке вещественных доказательств в науке гражданского процесса, а также возникающие в связи с этим трудности при применении вещественных доказательств по гражданским делам предопределило выбор темы настоящего диссертационного исследования.

В своем исследовании автор опирался на достижения советской юридической науки в области теории доказательств: труды С.Н.Абрамова, Л.Е.Арошкера, В.Д.Арсеньева, Р.С.Белкина, Д.П.Ватмана, А.И.Винберга, М.М.Выдри, М.А.Гурвича, П.П.Гуреева, А.В.Дулова, Ю.М.Жукова, О.В.Иванова, А.Г.Калпина, А.Ф.Клейнмана, А.С.Козлова, В.И.Ксидина, В.И.Коломыцева, С.В.Курьева, Т.А.Лилуашвили, В.Т.Матюшина, И.И.Мухина, Ю.К.Орлова, Ю.К.Осипова, В.К.Пучинского, Р.Д.Ражднова, Н.А.Селиванова, М.С.Строговича, В.Г.Тихини, М.К.Треушников, А.И.Трусова, Ф.Н.Фаткуллина, Д.М.Чечота, А.А.Эйсмана, К.С.Юдельсона, П.П.Якимова и других.

Ценные теоретические положения, посвященные проблемам доказывания и доказательств, содержатся в монографиях и статьях М.К.Авдюкова, Ц.М.Апарниковой, Т.В.Варфоломеевой, В.Я.Дорохова, Ц.М.Казза, А.Н.Копьевой, Г.М.Миньковского, О.К.Пюсса, В.М.Семенова, Л.Т.Ульяновой, А.А.Хмырева, М.Х.Хутыза, А.К.Юрга.

Работы названных выше ученых содержат теоретический фундамент для дальнейшего интенсивного развития научных исследований в области теории доказательств, в том числе и вещественных доказательств.

Поскольку диссертационные рамки не позволяют в полном объеме подвергнуть анализу весь комплекс проблем, посвященных вещественным доказательствам, в диссертации исследуются лишь актуальные, наиболее важные для теории и практики вопросы проблемы вещественных доказательств в советском гражданском процессе. В их числе такие вопросы как понятие и сущность вещественных доказательств,

роль и место вещественных доказательств в судебном доказывании по гражданским делам, классификация вещественных доказательств, использование вещественных доказательств в гражданском процессе, способы и порядок собирания, исследования вещественных доказательств, особенности оценки вещественных доказательств.

Цель исследования заключается в комплексном изучении проблемы вещественных доказательств в гражданском судопроизводстве, выявлении пробелов действующего гражданского процессуального законодательства, касающихся доказательств вообще и вещественных доказательств в частности, разработке научно обоснованных рекомендаций, направленных на дальнейшее повышение эффективности и качества судебного доказывания по гражданским делам.

Методологическую основу исследования составляют труды классиков марксизма-ленинизма, программа Коммунистической партии Советского Союза, материалы съездов, XIX Всесоюзной конференции КПСС и Пленумов ЦК КПСС, решения партии и правительства по вопросам социалистической законности и правопорядка, повышения эффективности работы правоохранительных органов. При изучении отдельных теоретических и практических вопросов использовались методы системно-структурного анализа, сравнительно-правового исследования и другие.

В работе анализируется гражданское процессуальное и уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и союзных республик, относящиеся к теме исследования.

В процессе диссертационного исследования использованы труды ученых-криминалистов по теории гражданского и уголовного процесса в области судебных доказательств, а также использованы работы советских ученых-криминалистов, касающихся исследования вещественных доказательств (осмотр вещественных доказательств, осмотр на мес-

те, проведение судебного эксперимента и т.д.).

Автором использована опубликованная судебная практика Верховного Суда СССР и Верховного Суда БССР. Была изучена судебная практика народных судов г.Витебска за последние 8 лет (1980-1988 г.г.), в общей сложности изучено более 500 гражданских дел.

В диссертации определенным образом реализован и личный опыт работы автора в качестве народного судьи Первомайского районного народного суда г.Витебска и члена Витебского областного суда.

Научная новизна работы заключается в том, что диссертация является одним из первых в советской юридической литературе комплексных монографических исследований проблемы вещественных доказательств в гражданском процессе.

Конкретный вклад диссертанта в разработку проблемы вещественных доказательств в гражданском судопроизводстве заключается в следующем:

- усовершенствовано определение понятия вещественных доказательств в гражданском процессе;
- дана оценка роли и определено место вещественных доказательств в судебном доказывании по гражданским делам;
- проведена научная классификация вещественных доказательств в гражданском процессе;
- предложено определение понятия собирания вещественных доказательств и разработаны основные условия, которые должны быть соблюдены при собирании вещественных доказательств;
- на основе теоретического анализа и судебной практики сформулированы некоторые положения, касающиеся тактики и методики исследования вещественных доказательств в гражданском процессе;
- на основе сравнительного анализа норм ГПК союзных республик сформулированы предложения по совершенствованию гражданского про-

цессуального порядка собирания и исследования вещественных доказательств, закрепления возможности применения технико-криминалистических средств при собирании, исследовании вещественных доказательств в гражданском процессе);

- дано обоснование необходимости закрепления в ГПК союзных республик порядка проведения судебного эксперимента и предъявления лиц и предметов для опознания;

- сформулированы предложения о необходимости участия специалиста в суде по гражданским делам по собиранию и исследованию вещественных доказательств;

- определены основные положения, которые необходимо соблюдать при оценке вещественных доказательств.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что обобщенный в диссертации материал и сделанные на его основе выводы могут быть непосредственно использованы в судебной правоприменительной деятельности в целях дальнейшего повышения уровня осуществления правосудия по гражданским делам.

Содержащиеся в диссертации теоретические положения могут быть использованы в науке гражданского процессуального и уголовно-процессуального права при дальнейшем исследовании теории судебных доказательств.

Диссертационный материал может быть использован в работе органов суда, прокуратуры и адвокатуры, в учебном процессе при преподавании курса советского гражданского процессуального права и спецкурса по проблемам доказывания и доказательств в советском гражданском процессе в высших юридических учебных заведениях и при повышении квалификации работников правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации отражены в двух научных статьях, которые опубликованы.

Диссертация подготовлена на кафедре гражданского процесса и трудового права юридического факультета БГУ имени В.И.Ленина, где было проведено её обсуждение.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Диссертация состоит из введения, двух глав и заключения, а также списка использованной литературы.

Во введении показана актуальность темы исследования и состояние её разработки, определяется цель исследования и его методологическая основа, указывается научная новизна, практическая значимость полученных результатов и теоретические положения, выносимые диссертантом на защиту.

Первая глава "Вещественные доказательства как средство доказывания в гражданском процессе" состоит из трех параграфов.

Поскольку раскрытие понятия и сущности вещественных доказательств немислимо без достаточно четкого понимания доказательств вообще, то вначале освещается вопрос о понятии доказательств. Автор исходит из того, что доказательства это не факты, а сведения о фактах, содержащиеся в объяснениях сторон и третьих лиц, показаниях свидетелей, в предметах материального мира и т.д. Доказательства являются таковыми потому, что, благодаря связи с искомыми фактами, способны устанавливать наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

В литературе дискуссионным является вопрос о единстве фактических данных и средств доказывания. Критически оценивая имеющиеся взгляды по данному вопросу, диссертант полагает, что более правильной является точка зрения тех ученых, которые рассматривают доказательство как единое понятие, в котором фактические данные и средства доказывания тесно взаимосвязаны между собой (А.Ф.Клейнман,

М.К.Треушников, М.Х.Хутыз). Содержанием доказательств являются фактические данные, а формой — одно из средств доказывания, предусмотренных законом.

Статья 47 ГПК БССР под вещественными доказательствами понимает предметы, которые могут служить средствами установления обстоятельств, имеющих значение для дела. Аналогичные определения понятия вещественных доказательств дается в ГПК Азербайджанской ССР, Молдавской ССР, РСФСР и Узбекской ССР. ГПК Казахской ССР определяет вещественные доказательства как "вещи, которые могут служить средствами установления обстоятельств, имеющих значение для дела". Наиболее развернутую характеристику определения понятия вещественных доказательств дают ГПК Армении, Грузии, Киргизии, Латвии, Литвы, Таджикистана, Туркмении и Эстонии. Имеющиеся различия в формулировках в основном носят редакционный характер, но все они определяют вещественные доказательства как предметы, которые своими качествами, особыми приметами или самим наличием могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела. Неудачным, по мнению диссертанта, является определение понятия вещественных доказательств, данное в ГПК Украинской ССР, определяющий вещественные доказательства как предметы, свидетельствующие своими качествами об обстоятельствах, имеющих значение для дела.

Сделан вывод о том, что закрепленные в ГПК всех союзных республик определения понятия вещественных доказательств не показывают специфические признаки, присущие судебным доказательствам и вещественным доказательствам, в частности.

Под источником вещественных доказательств необходимо понимать материальные предметы, в которых отражены определенные свойства и признаки. Доказательствами являются не сами предметы, а те свойства и признаки этого предмета, которые существенны для рассмотрения

дела и имеют доказательственное значение. Иными словами, доказательственную ценность имеют не сами по себе материальные объекты, а заключенная в них информация (фактические данные).

Источником письменных доказательств, как и вещественных, выступают предметы материального мира. В определенных случаях к вещественным доказательствам могут быть отнесены документы. Поэтому разграничение письменных и вещественных доказательств имеет большое теоретическое и практическое значение. Такое разграничение в процессуальной и криминалистической литературе является предметом многочисленных дискуссий. Анализируя высказанные по этому вопросу точки зрения, диссертант поддерживает тех ученых, которые разграничивают письменные и вещественные доказательства по способу сохранения и передачи фактической информации (Г.М. Миньковский, Б.П. Пинхасов).

Автором дан анализ определений понятия вещественных доказательств, предложенных в юридической литературе. Отмечаются положительные и отрицательные моменты в этих определениях. За основу автор взял определение, предложенное В.Г. Тихиной, так как оно наиболее полно отражает сущность вещественных доказательств. Проведенный теоретический анализ позволил выявить такие существенные признаки, которые дали возможность предложить диссертанту следующее определение понятия вещественных доказательств в гражданском процессе: Вещественные доказательства в гражданском процессе — это любые предметы материального мира, полученные судом с соблюдением установленного процессуальным законом порядка, которые своими признаками, свойствами, состоянием или местонахождением несут информацию, являющуюся средством установления наличия или отсутствия обстоятельств, имеющих значение для дела.

Во втором параграфе диссертации рассматривается вопрос о месте и роли вещественных доказательств в судебном доказывании по гражданским делам. Дано историко-правовое исследование системы доказательств, в связи с чем анализируется древне-русское законодательство, законодательство Великого княжества Литовского и первые законодательные акты Советской России, касающиеся доказательств и вещественных доказательств, в частности.

Вещественные доказательства как самостоятельные средства доказывания в гражданском процессе впервые были законодательно закреплены в ныне действующих Основах гражданского судопроизводства СССР и союзных республик.

До Великой Октябрьской социалистической революции ученые-процессуалисты К.Малышев, А.Х.Гольмстен, Е.А.Нефедьев, Е.В.Васьковский и др. теоретически обосновали право на самостоятельное существование вещественных доказательств как средство доказывания в гражданском процессе.

Критически анализирует автор высказанную точку зрения о преимущественной роли вещественных доказательств в силу их объективных свойств перед доказательствами других видов (В.И.Громов, П.И.Люблинский, А.И.Вышинский). Диссертант считает, что такой взгляд на вещественные доказательства находится в противоречии с законом, который не ставит их в привилегированное положение по отношению к другим доказательствам.

Вещественные доказательства имеют свои особенности, как их имеют и все другие виды доказательств. В этом смысле они являются самостоятельным видом доказательств. Как другие виды доказательств (например, объяснения сторон, письменные доказательства, показания свидетелей) могут быть ложными в силу каких-либо причин, так и вещественные доказательства при определенных обстоятельствах могут содержать искаженные сведения об обстоятельствах дела.

Советское процессуальное законодательство не делит доказательства на "лучшие" и "худшие", "главные" и "второстепенные", "важные" и "неважные". Все доказательства равнозначны в том смысле, что ни одно доказательство как в уголовном, так и в гражданском процессе не имеет заранее установленной доказательственной силы, не обладает каким-либо юридическим преимуществом.

Подчеркивается, что одинаково вредно как преувеличение доказательственного значения вещественных доказательств, так и их недооценка. Изучение судебной практики показывает, что вещественные доказательства используются лишь по очень незначительному числу гражданских дел и в основном по тем гражданским делам, где без вещественных доказательств обойтись нельзя. Вместе с тем по многим категориям дел именно с помощью вещественных доказательств можно сделать вывод о наличии или отсутствии существенных по делу обстоятельств, правильно и быстро разрешить гражданское дело.

Параграф третий посвящен классификации вещественных доказательств. Правильно построенная научная классификация вещественных доказательств предопределяет особенности их собирания, исследования, оценки и процессуального закрепления.

Классификация доказательств со стороны их процессуальной формы, т.е. средства доказывания, традиционно производится по источнику доказательств. Автор разделяет и обосновывает точку зрения тех ученых-процессуалистов, которые по источнику классифицируют доказательства на личные и предметные, относя к последним вещественные и письменные доказательства. (О.В.Иванов, М.К.Треушников). Обосновывается несостоятельность точка зрения тех ученых, которые письменные доказательства относят к личным (К.С. Удельсон, В.И.Коломыцев, Ф.Н.Фаткуллин), а заключение экспертов - к смешанным (С.В.Курьев, А.К.Сергун).

В зависимости от способа формирования (образования) вещественные доказательства можно разделить на первоначальные (первичные) и на производные (вторичные). Первоначальное вещественное доказательство формируется в результате непосредственного воздействия искомого факта на носитель информации. Производное вещественное доказательство воспроизводит содержание первоначального доказательства.

В диссертации аргументируется несогласие с теми учеными, которые ставят под сомнение существование производных вещественных доказательств (З.А.Ковальчук), а также отрицающих саму идею получения производных вещественных доказательств (А.Ларин). Производные вещественные доказательства передают необходимую информацию, взятую у первоначального вещественного доказательства и выступают как самостоятельные источники доказательств. Основной функцией производного вещественного доказательства — это замещение оригинала как носителя информации о конкретных фактических данных.

В диссертации предлагается распространить на производные вещественные доказательства процессуальный режим, установленный для первоначальных вещественных доказательств в гражданском процессе, внося соответствующие изменения в ГПК всех союзных республик, в частности, закрепить в ГПК их описание, хранение, разрешение судьбы после рассмотрения дела по существу.

Автор не согласен с позицией тех исследователей, которые образцы для сравнительного исследования относят к вещественным доказательствам (Г.Б.Карнович) или к производным вещественным доказательствам (А.А.Эйман, Ю.К.Орлов), а также предлагают считать их самостоятельным видом доказательств (Н.В.Терзиев, А.И.Винберг, Т.В.Варфоломеева). Образцы для сравнительного исследования не могут выступать вещественными доказательствами в силу сущности и природы последних, ибо признаки, свойства предмета материального мира —

вещественного доказательства предполагает наличие связи между этим предметом и искомым фактом. Сравнительные образцы такой связи не имеют (Н.А.Селиванов). Нельзя отрицать, что образцы для сравнительного исследования не несут информации, имеющую значение для дела, но из этого нельзя делать вывод, что они являются доказательствами. По мнению диссертанта, только диалектическая взаимосвязь информации, извлеченной из образцов для сравнительного исследования, и познаний в определенной области дают средство доказывания – заключение эксперта. Объективная необходимость применения образцов для сравнительного исследования в гражданском процессе ставит остро вопрос о регламентации в действующих ГПК союзных республик порядок получения их судом, хранения, передачи на исследование экспертам, разрешения судьбы после рассмотрения дела по существу.

По характеру связи сведений о фактах, содержащихся в вещественном доказательстве с самим фактом, вещественные доказательства классифицируются на прямые и косвенные. При наличии между доказательством и искомым фактом однозначной связи, можно сделать вывод о существовании доказываемого факта, при многозначной связи, чтобы сделать правильный вывод о доказываемом факте, требуется не один, а несколько доказательств, взятых в совокупности и взаимной связи. Из каждого такого доказательства суд в состоянии сделать лишь предположительный вывод о существовании (не существовании) доказываемого факта.

Критикуется точка зрения тех ученых, которые в основу деления доказательств на прямые и косвенные ставят отношение доказательств к так называемому "главному факту" и определяют прямые доказательства как прямо устанавливающие "главный факт", а косвенные – как устанавливающие побочные факты, позволяющие сделать вывод о наличии или отсутствии "главного факта" (Ц.М.Каз, А.И.Трусков, Г.М.Минь-

ковский и др.), а также точка зрения тех ученых, которые отграничивают прямые доказательства от косвенных в зависимости от того, входит или не входит факт, сведения о котором являются содержанием доказательства, в предмет доказывания по делу (А.А.Хиьреп, В.И.Никандров, О.В.Иванов).

Автор не согласен с Р.Д.Рахуновым, отрицающим возможность существования прямых вещественных доказательств, обосновывает свою точку зрения.

Знание однозначных и многозначных связей дает возможность правильно пользоваться прямыми и косвенными вещественными доказательствами, определять те условия, при которых определенная совокупность косвенных доказательств может быть достаточной для познания искомого факта, учитывая различия в путях доказывания и способах использования прямых и косвенных вещественных доказательств.

Диссертантом сформулированы основные правила применения косвенных вещественных доказательств на практике, которые сводятся к следующему: а) косвенное вещественное доказательство необходимо использовать только в совокупности с другими доказательствами. Эта совокупность должна представлять определенную систему, с тем чтобы выводы из неё были однозначны; б) косвенное вещественное доказательство должно быть достоверно; в) судом должна быть определена относимость косвенных вещественных доказательств.

Вторая глава посвящена проблеме использования вещественных доказательств в гражданском процессе. В диссертации обосновывается точка зрения, в соответствии с которой процесс судебного доказывания представляет собой единство процессуальной и мыслительной деятельности суда по собиранию, исследованию и оценке доказательств, направленный на установление фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения гражданских дел.

Первый параграф посвящен сборанию вещественных доказательств в гражданском процессе. В диссертации анализируются приведенные в литературе точки зрения на понятие собрания вещественных доказательств и делается вывод, что собрание доказательств – это комплекс процессуальных действий суда (судьи) по обнаружению, истребованию, представлению, закреплению и сохранению доказательств.

Обнаружение вещественных доказательств – есть их отыскание, выявление. Это начальная стадия собрания вещественных доказательств. Собрать можно только обнаруженные вещественные доказательства, а точнее носители доказательственной информации, ставшие известными сторонам или суду.

Истребование вещественных доказательств – это требование судом от государственных предприятий, учреждений, организаций, колхозов, иных кооперативных организаций, их объединений, других общественных организаций или граждан различных материальных предметов, несущих доказательственную информацию.

В диссертации дан сравнительный анализ норм ГПК союзных республик по истребованию вещественных доказательств, отмечаются положительные и отрицательные моменты, изложенные в отдельных нормах. При этом формулируются предложения по совершенствованию некоторых норм гражданского процессуального права.

Представление вещественных доказательств как процессуальное действие состоит в фактической передаче их в распоряжение суда. Статья 30 ГПК БССР закрепляет, что доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Отличительной чертой советского института судебного доказывания является то, что не только стороны обязаны представить суду в подтверждение своих требований и возражений доказательства, но и суд имеет право в необходимых случаях по своей инициативе собрать доказательства. Активность и инициатива суда (судьи) в собрании доказательств

направлена на выяснение фактических обстоятельств дела, а в конечном итоге на полное, объективное и в соответствии с законом разрешения гражданских дел.

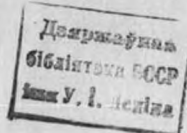
Закрепление вещественных доказательств есть не только запечатление их внешнего вида, признаков, особенностей и т.д., но и придание им процессуально доказательственной силы. Своевременное закрепление вещественных доказательств служит средством их сохранения для последующего использования в качестве доказательств по делу и одновременно обеспечивает достоверность передачи фактической информации об этих объектах в суде. Приводятся отличительные особенности закрепления вещественных доказательств в гражданском процессе от их закрепления в уголовном процессе.

Сохранить вещественное доказательство - значит принять такие меры, которые позволили бы обеспечить возможность его использования при разбирательстве дела. В работе анализируется процессуальный порядок хранения вещественных доказательств (ст.49 ГПК БССР), предлагаются технико-криминалистические меры по сохранению вещественных доказательств.

В диссертации рассматриваются правила относимости и допустимости при собирании доказательств применительно к вещественным доказательствам.

Диссертантом выводятся основные условия, которые должен соблюдать суд (судья) при собирании вещественных доказательств.

Во втором параграфе рассматривается порядок и способы исследования вещественных доказательств. Анализируя высказанные в литературе точки зрения на понятие и сущность исследования доказательств, диссертант делает вывод о том, что исследование доказательств - это раскрытие их сущности, содержания, непосредственное восприятие и изучение информации о фактах, извлеченных из средств доказывания и их проверка.



230246

Способ исследования доказательств зависит от их процессуальной формы, от того, с помощью какого средства доказывания фактические данные вовлечены в процесс (свидетели допрашиваются, письменные доказательства оглашаются и т.д.).

Применительно к вещественным доказательствам гражданский процессуальный закон предусматривает следующие способы их исследования: 1) осмотр вещественных доказательств (ст.169 ГПК БССР); 2) осмотр вещественных доказательств на месте (ст.170 ГПК БССР); 3) судебный эксперимент (ст.174 ГПК БССР); 4) предъявление для опознания вещественных доказательств (ст.173 ГПК БССР); 5) экспертное исследование вещественных доказательств и исследование вещественных доказательств с помощью специалиста.

Осмотр вещественных доказательств – это процессуальное действие, заключающееся в непосредственном восприятии и изучении судом с участием лиц, перечисленных в законе, и специалистов признаков, свойств и состояния определенного материального объекта в целях установления обстоятельств, имеющих значение для дела. Автором анализируются особенности процессуального характера и тактические особенности, разработанные В.Г.Тихиней, осмотра вещественных доказательств на месте. Рассматривается порядок осмотра вещественных доказательств и осмотра на месте в порядке судебного поручения и обеспечения доказательств. Для достаточной эффективности проведения осмотра вещественных доказательств или осмотра их на месте следует придерживаться научно обоснованной методики и тактики проведения осмотра. В диссертации анализируются рекомендации, высказанные по этому поводу в криминалистической (И.Х.Максупов, М.Б. Вандер, Н.А.Селиванов и др.) и в гражданской процессуальной литературе (В.Г.Тихиня).

Закрепить полученную информацию при осмотре вещественных до-

казательств в гражданском процессе можно при помощи киносъемки, видеозаписи, изготовление моделей. В работе содержатся рекомендации по использованию технико-криминалистических средств в гражданском процессе и предлагается регламентировать их применение в ГПК всех союзных республик.

В целях проверки и уточнения фактов, имеющих значение для дела, суд по требованию лица, участвующего в деле, или по собственной инициативе вправе произвести судебный эксперимент. Судебный эксперимент в гражданском судопроизводстве понимается как самостоятельное процессуальное действие, заключающееся в проведении судом специальных опытов (испытаний) в определенных условиях с целью проверки, уточнения и установления фактических данных, имеющих значение для дела (В.Г.Тихиня). С помощью судебного эксперимента можно исследовать вещественные доказательства; проверить другие доказательства, исследовать обстоятельства, не связанные с вещественными доказательствами (возможность наблюдать, слышать и т.д.). При исследовании вещественных доказательств эксперимент преследует цель установить происхождение и причину образования следов тех или иных объектов. Экспериментальным путем можно установить механизм образования следов на отдельных объектах, выявить идентификационные признаки проверяемого объекта. Анализ судебной практики по гражданским делам показывает, что судебный эксперимент нередко проводится совместно с осмотром вещественных доказательств или при осмотре на месте. Однако отождествлять судебный эксперимент с осмотром нельзя. Это два самостоятельных процессуальных действия. В диссертации проводится отличие судебного осмотра и судебного эксперимента, а также последнего от эксперимента в экспертизе. Анализируются тактические приемы и методы проведения судебного эксперимента в гражданском процессе.

В отдельных случаях в процессе рассмотрения и разрешения гражданских дел у суда может возникнуть необходимость в предъявлении вещественных доказательств для опознания. Анализируются высказанные в литературе взгляды на сущность опознания. В диссертации отстаивается точка зрения, согласно которой предъявление для опознания проводится не только с целью установления тождества конкретного объекта, но и для установления принадлежности объекта к определенной группе (П.П.Цветков, Н.А.Селиванов и др.).

В работе приводится анализ ст.173 ГПК БССР, регламентирующей опознание лица или предмета и формулируются конкретные предложения по её совершенствованию. По мнению диссертанта, само название ст.173 ГПК БССР "Опознание лиц или предмета" не отражает сути этого процессуального действия. Предлагается назвать эту статью "Предъявление для опознания лиц или предметов".

Поскольку действующее гражданское процессуальное законодательство (кроме ГПК БССР) не регламентирует производство судебного эксперимента и предъявление для опознания, то, по мнению диссертанта, имеющийся пробел в законодательстве следовало бы устранить путем включения в ГПК союзных республик норм, регулирующих порядок производства в суде данных процессуальных действий.

В гражданском судопроизводстве нередко возникает необходимость в исследовании вещественных доказательств с помощью лиц, обладающих специальными познаниями в области науки, техники, искусства или ремесла. Такими лицами являются эксперты и специалисты. Характер деятельности эксперта и специалиста при исследовании вещественных доказательств различен. Эксперт проводит экспертное исследование вещественных доказательств. Специалист таких исследований не проводит и оказывает суду лишь справочно-консультационную помощь. Результаты экспертного исследования (выводы эксперта), как правило, заканчиваются заключением эксперта, которое дается с соблюдением установ-

ленного законом порядка. Такое заключение является самостоятельным средством доказывания. Специалист может высказать свое мнение. Его выводы самостоятельного доказательственного значения не имеют и носят для суда характер консультаций. Критикуется точка зрения А.А.Власова, по мнению которого заключение специалиста является смешанным доказательством.

В диссертации обосновывается точка зрения, в соответствии с которой объектом экспертного исследования является материальный предмет, его некоторые свойства, признаки, но не вещественное доказательство, его содержание и форма, т.е. материальные носители информации о фактах и событиях, источники получения фактических данных. В связи с этим подвергается критике имеющее место в криминалистике смешение понятий вещественного доказательства и заключения эксперта.

В работе раскрывается порядок назначения и проведения судебной экспертизы, анализируются тактические приемы её проведения. При проведении экспертизы практическую помощь суду может оказать специалист: дать суду научно-консультационную помощь при назначении экспертизы; участвовать в процессе изъятия и отобрания образцов для сравнительного исследования; определить, какие вещественные доказательства необходимы для экспертного исследования и т.д.

Диссертант присоединяется к предложениям, высказанным в литературе о закреплении участия специалиста в гражданском процессе. Специалист должен выступать как самостоятельная фигура, с наделением определенных процессуальных прав и обязанностей.

Заключительная часть главы посвящена особенностям оценки вещественных доказательств.

В процессуальной литературе общепризнанным является мнение о том, что оценка доказательств представляет собой умственный, логи-

ческий процесс. Вместе с тем в теории доказательств нет единства о содержании оценки доказательств. По мнению диссертанта, в содержании оценки доказательств не могут входить вопросы об относимости и допустимости доказательств, поскольку это общий вопрос, относящийся ко всему процессу доказывания. Несомненно, что предпосылкой оценки доказательств является подтверждение судом вывода об их относимости и допустимости, который был сделан при их собирании и подтвержден при исследовании доказательств.

Оценить доказательство, по мнению диссертанта, — это значит установить достоверность, достаточность и их взаимосвязь.

Определяя достоверность вещественного доказательства, суду необходимо проверить подлинность предмета материального мира, убедиться в его доброкачественности, в достоверности той информации, которую несет этот источник об искомом факте, так как важно установить, нет ли в этой информации ложных, ошибочных сведений о доказываемом факте.

Достаточность доказательств — это их объективное свойство, выражающееся во взаимоотношениях доказательственной информации между собой, позволяющее в единстве воссоздать образ отдельных сторон (фактов) спорного материального правоотношения в целом.

Сведения о фактах, содержащихся в вещественном доказательстве, должны согласовываться с другими доказательствами, собранными по делу, т.е. не должны противоречить совокупности исследованных по делу доказательств. Оценка доказательств по их совокупности требует конкретных выводов относительно того, насколько достоверным является каждое из доказательств, какой факт, имеющий значение для дела, и насколько точно оно устанавливает или опровергает, в какой взаимосвязи находится с другими доказательствами, какое значение для дела имеет вся совокупность доказательств.

При оценке вещественных доказательств (особенно косвенных и производных) необходимо учитывать специфику и особенности этого средства доказывания.

В диссертации рассматриваются условия и принципы оценки вещественных доказательств силы.

Делается вывод, что гарантией правильности оценки вещественных доказательств является совокупность следующих основных положений: 1) строжайшее соблюдение условий оценки вещественных доказательств; 2) эти условия должны быть основаны на принципе непредусмотренности вещественных доказательств; 3) оценка вещественных доказательств должна производиться с учетом особенностей этого средства доказывания.

В заключении в сжатой форме изложены основные теоретические выводы, к которым диссертант пришел в результате исследования данной проблемы, внесены предложения по совершенствованию отдельных норм действующего гражданского процессуального законодательства, реализация которых, по мнению диссертанта, будет способствовать улучшению качества рассмотрения судами гражданских дел.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора:

1) К вопросу о понятии и сущности вещественных доказательств в советском гражданском процессе // Тенденции и перспективы развития права и укрепления социалистической законности. Вып.2.- Минск: БГУ им.В.И.Ленина, 1988. С.78-80.

2) Способы собирания вещественных доказательств в гражданском процессе // Вестник БГУ. Серия 3.- 1989.- № 2.- С.67-70.

Подписи к печати 20.07.89г.

Формат 60/84 1/16 .Объем печ.л.1.0. Тираж 100 экз.

Заказ 798

Бесплатно. Отпечатано на ротапринтере

БГУ им.В.И.Ленина. 220080, г.Минск, ул.Бобруйская, 7.