

Ба 153615

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
БЕЛОРУССКОЙ ССР  
БЕЛОРУССКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ В.И.ЛЕНИНА

На правах рукописи

РУДКОВСКИЙ Владимир Николаевич

СООТНОШЕНИЕ СВОБОДЫ И ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
ЛИЧНОСТИ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА

Специальность 09.00.01 - Диалектический  
и исторический материализм

Бел. 2005

А в т о р е ф е р а т  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Минск, 1977.

Работа выполнена на кафедре марксистско-ленинской философии гуманитарных факультетов Белорусского ордена Трудового Красного Знамени государственного университета имени В.И.Ленина.

Научный руководитель – кандидат философских наук, доцент  
И.А.ГУЦАЛЕНКО.

**Официальные оппоненты:**

Академик АН БССР, доктор философских наук, профессор  
К.П.БУСЛОВ

Кандидат философских наук Г.Н.НАСТЕВИЧ.

Ведущее внешнее учебное заведение – Минский радиотехнический институт.

Защита состоялась " \_\_\_\_\_ 1977 г. в \_\_\_\_\_ часов на заседании специализированного Совета К-056 03.03 по присуждению ученой степени кандидата философских наук Белорусского государственного университета им.В.И.Ленина (220080, Минск, Университетский городок, аудитория № 206).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Белгосуниверситета им.В.И.Ленина.

Автореферат выслан " 12 " октября 1977 г.

Ученый секретарь  
специализированного Совета  
доцент

(Е.В.ПЕТУШКОВА)

### Общая характеристика работы

Актуальность проблемы. В процессе коммунистического строительства по мере роста производительных сил и совершенствования общественных отношений постоянно расширяются границы свободы личности, во всех областях жизни общества создаются необходимые предпосылки для всестороннего развития ее сил и способностей. В то же время постоянно усложняются социально-профессиональные функции человека, возрастает необходимость всемерного повышения эффективности и качества работы, развёртывания общественно-политической активности, инициативы и творчества каждого члена общества. Следствием этого является возрастание роли субъективного фактора, в частности такого важнейшего его компонента как социальная ответственность личности. Требуется более глубокое понимание и сознательная реализация человеком общественных задач и целей, органическое сочетание с ними его личных интересов. Социальная ответственность все отчетливее выступает в качестве решающего фактора наиболее эффективного использования в интересах развития социалистического общества и свободы каждого его члена того огромного материального и духовного богатства, которое создано трудом советских людей. Данная тенденция нашла свое отражение в решениях XX съезда КПСС, где подчеркивалось, что "воспитанное партией чувство ответственности за общее дело — это, в конечном счете, решающий фактор успеха новой пятилетки, всех наших побед в борьбе за коммунизм"<sup>1</sup>.

Разработанность проблемы. Проблема ответственности занимает в последние годы все большее место в трудах советских исследователей. В частности, в работах Н.А.Гонимко, О.Г.Дробницкого, Г.А.Кузьминой, Г.А.Ефремовой, А.В.Наварова, К.А.Намиры, Н.П.Соколовой, А.П.Череминной и др. дан глубокий анализ сущности, специфики и структуры моральной ответственности, связан ее с другими явлениями морали, прослеживается возрастание моральной ответственности в ходе общественного прогресса. Поднят важный вопрос о формировании моральной от-

---

<sup>1</sup> "Материалы XX съезда КПСС". М., Политиздат, 1976, с.154.

ответственности в социалистическом коллективе (А.И.Ореховский, Н.В.Поляков). обстоятельное освещение в диссертационных работах наших исследователей получил такой аспект проблемы, как роль моральной ответственности в регуляции поведения личности (Ю.С.Стребков, Б.С.Яковлев). Появились работы, посвященные моральной ответственности ученого-естествоиспытателя (М.П.Медянцева), а также работы, где нравственная ответственность рассматривается как необходимая сторона социалистического образа жизни (Г.А.Голубева).

Поскольку круг вопросов, связанных с ответственным отношением человека к обществу, коллективу, другим людям, не исчерпывается лишь моральным аспектом (и юридическим тоже), в последнее время предприняты плодотворные, на наш взгляд, попытки разностороннего рассмотрения такого общественного явления как социальная ответственность. В частности, анализ сущности, структуры социальной ответственности, соотношения ее видов содержится в работах С.Ф.Одуева, А.Г.Панова, А.Ф.Пляхотного, Н.Д.Табумова, И.П.Торунцова, Н.И.Фокиной и др.

Все авторы, занимающиеся проблемой ответственности, отмечают ее связь со свободой. Подчеркивается, что свобода является необходимой предпосылкой и условием социальной ответственности. Однако преимущественное внимание большинства авторов уделено раздельному рассмотрению этих категорий. Среди исследований, посвященных соотношению свободы и ответственности, хотелось бы отметить интересную работу Р.Косолапова и В.Маркова, в которой освещается важный вопрос о взаимосвязи демократии и свободы, дана критика буржуазных и реакционистских извращений этого вопроса. Социальная ответственность рассматривается авторами как другая сторона свободы, как ее мера. Продемонстрированы основные пути и средства воспитания ответственности.

В монографии А.Ф.Пляхотного<sup>2</sup> дан обстоятельный анализ ответственности как общественно необходимого отношения к цен-

1 Р.Косолапов, В.Марков. Свобода и ответственность. М., Политиздат, 1969.

2 А.Ф.Пляхотный. Свобода и ответственность. Харьков, ХГУ, 1972.

ностям и специфической формы выражения гуманизма, показана взаимосвязь различных форм человеческой свободы и социальной ответственности. Анализ взаимосвязи свободы и ответственности в плане соотношения последней с правами и обязанностями, с развитием социалистической демократии содержится в работах А.П.Дьякова, Г.Л.Смирнова, А.Г.Панова и др. Предпринята интересная попытка теоретического осмысления соотношения социальной ответственности и свободного времени (Л.М.Эборольская).

Однако недостаточно полно исследована проблема соотношения свободы и социальной ответственности, их специфики в условиях развитого социализма. Недостаточно освещена также отмеченная К.Марксом связь между свободой индивида и процессом всестороннего и гармонического развития его сил и способностей. Нет работ, посвященных роли социальной ответственности в этом процессе.

Задачи исследования. В диссертации делается попытка:

- а) раскрыть сущность свободы и ответственности как проявления взаимосвязи общества и личности;
- б) проанализировать особенности соотношения свободы и социальной ответственности в условиях развитого социализма, дать анализ объективных и субъективных предпосылок процесса возрастания свободы и ответственности;
- в) раскрыть роль социалистического трудового коллектива в развертывании свободы и формировании социальной ответственности личности;
- г) показать роль социальной ответственности в процессе всестороннего и гармонического развития человека, его свободы.

Методология исследования. Методологическую и теоретическую основу исследования составляют произведения классиков марксизма-ленинизма, Программа Коммунистической партии Советского Союза, материалы съездов КПСС, постановления ЦК КПСС и Советского правительства, труды руководителей Коммунистической партии и Советского государства.

При написании диссертации автор опирался на работы советских философов, посвященные вопросам взаимодействия общества и личности, коллектива и личности, материалы конкретных со-

психологических исследований.

Научная новизна исследования. Научную новизну диссертации автор видит в следующем:

конкретизируется содержание категории "Социальная ответственность". Показана ее связь с природой социальных отношений как таковых;

- дается анализ объективных и субъективных предпосылок возрастания свободы ответственности личности на этапе развитого социализма;

- определяются главные особенности свободы и ответственности в условиях развитого социалистического общества, а также особенности их соотношения;

обосновывается роль ответственности в формировании свободной, всесторонне и гармонически развитой личности;

- выдвигается положение об изменении в условиях развитого социализма структуры детерминации личной свободы, когда уровень развертывания последней все больше начинает зависеть от самого субъекта свободы. В связи с этим делается вывод о сдвиге (по мере создания необходимых объективных условий) "центра тяжести" ответственности от общества к отдельной личности.

Практическая ценность исследования заключается в возможности использования его основных выводов в учебно-педагогической деятельности, а также пропагандистами, общественными организациями коллективов в ходе воспитательной работы.

Апробация работы. Результаты исследования излагались автором на XV республиканской конференции молодых ученых "Ленинские идеи и развитие общества на современном этапе" (г. Минск, апрель 1974 г.), а также на республиканской научно-теоретической конференции "Проблема формирования потребностей в условиях развитого социализма" (г. Минск, апрель 1975 г.).<sup>1</sup>

Диссертация обсуждалась на кафедре марксистско-ленинской философии гуманитарных факультетов БГУ им. В.И. Ленина.

Объем работы. Диссертация состоит из введения, трех разде-

<sup>1</sup> См.: "Вопросы философии", 1975, № 10, с. 165.

лов и заключения. Содержание изложено на 188 страницах машинописного текста.

### Содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы, дается обзор источников, показывается состояние разработанности проблемы и определяются задачи исследования.

В первом разделе диссертации - "Свобода и ответственность как проявление взаимосвязи общества и личности", содержится анализ категорий свободы и ответственности личности, показана их взаимосвязь.

В философском плане свобода личности проявляется в различных аспектах, проходит различные фазы. Можно выделить внешний аспект свободы и внутренний. Важнейшим структурным элементом последнего является свобода выбора, хотя внутренняя свобода и не сводится только к нему. В ходе целенаправленной деятельности человеку постоянно приходится осуществлять выбор целей и средств их реализации. Объективной основой для выбора является историческая необходимость. Цели обуславливаются обстоятельствами жизни человека. "...Цели человека порождены объективным миром и предполагают его -- как данное, наличное"<sup>1</sup>, - говорит В.И. Ленин. Однако детерминированность целей человека вовсе не исключает его свободы. В реальной действительности всегда существуют различные возможности для того или иного выбора, так как причинная обусловленность не носит однозначного, механического характера. В историю человечества вплетаются качественно новые по сравнению с низшими формами движения материи причинно-следственные связи, обусловленные диалектическим взаимодействием субъекта и объекта. Историческая необходимость понимается как сила, действующая не вне людей и независимо от них, а через человеческие действия опосредуется волей и разумом человека. Как творчески активное существо он способен в границах имеющихся возможностей самоопределяться и сознательно выбирать те или иные цели и средства их достижения.

---

<sup>1</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, с. 171.

Однако возможность выбора, свобода поступать по своему усмотрению — это всего лишь формальный момент свободы. Не всякий выбор является свободным. Выбор свободен тогда, когда он основан на знании сущности явлений, обстановки, когда оценки человека соответствуют объективной реальности, а не носят произвольного характера. В то же время свободный выбор ни в коей мере не исчерпывается только выбором на основе познания оптимального в данной ситуации варианта поведения. Ведь это может быть выбор, так сказать, "меньшего из зол". Человек обнаруживает свою свободу скорее в акте неудовлетворенности миром, нежели просто в акте выбора<sup>1</sup>. Свободный человек не просто поступает "со знанием дела" в пределах конкретной объективной ситуации. Он идет дальше и выбирает оптимальные пути преобразования мира в соответствии с намеренными целями.

Этот внутренний аспект свободы переходит во внешний. В практических делах человек реализует свой выбор и свои решения. Свобода человека по своей природе деятельна и выступает как овладение необходимостью, господство над объективными условиями бытия и своей собственной природой, что достигается только посредством деятельности. Именно в деятельности человек строит мир по мерке собственных потребностей, изменяет его и, как следствие этого, изменяется сам, всесторонне развивает свои способности и задатки. Определенная целесообразная деятельность характеризует позитивную сторону свободы. В этой связи в диссертации анализируется соотношение негативной ("свобода от чего-либо") и позитивной ("свобода к чему-либо") сторон данного социального явления.

Рассматривая соотношение свободы общества и свободы личности диссертант исходит прежде всего из признания их тесной взаимосвязи. Общество со всем многообразием его связей и отношений составляет содержание сущности человека и, следовательно, в определенной степени относится к внутреннему миру последнего. Иными словами, общество не существует рядом

---

<sup>1</sup> См.: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, с. 195.



е человеком и вне его. "Человек, — по словам Маркса, — это мир человека, государство, общество"<sup>I</sup>. Свобода личности — это не свобода вне общества и от общества, а свобода в обществе.

Вместе с тем, необходимо помнить, что личность не является простой копией общества, ибо общее не полностью исчерпывает отдельное, а отдельное не целиком входит в общее. Однако будучи индивидуальным проявлением общего, оно неизбежно несет на себе его печать. Поэтому мера личной свободы всегда конкретна (вопрос этот достаточно подробно раскрывается в диссертации) и зависит от той свободы, которой пользуется общество, от тех реальных объективных возможностей, которыми обладает эта личность, чтобы проявить себя сознательным субъектом общественных отношений. Но эти возможности — только объективная основа свободы личности. Реализация их зависит от самого индивида, его отношения к объективной необходимости, от характера выбора целей и действий, направленных на их достижение. Другими словами, свобода означает не только возможности, условия деятельности, но и свободство этой деятельности.

На основе анализа различных моментов проблемы в диссертации дано следующее определение свободы личности: свобода личности — это определяемая объективными условиями и основанная на их познании добровольная деятельность по творческому преобразованию социального и природного бытия, а также собственной природы человека, способствующая восторженному и гармоничному его развитию. На взгляд автора, именно всесторонность развития способностей и задатков является наиболее существенным в характеристике свободной личности. К сожалению, лишь немногие определения наших исследователей включают в себя указание на отмеченную К.Марксом связь свободы и всесторонности развития человека. Как известно, К.Маркс придавал настолько большое значение этому критерию свободы личности, что положил его в основу определения коммунизма. Существенную отличительную черту этого этапа в ис-

---

I К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. I, с. 414.

тории человечества составляет, по определению К.Маркса, "свободная индивидуальность, основанная на универсальном равенстве индивидов (курсив наш - Э.Р.)"<sup>1</sup>.

Свобода личности с неизбежностью предполагает ее социальную ответственность. Человек и его свобода имеют общественную природу. Какую бы структуру ни приобретала деятельность человека, в каких бы формах она ни протекала, ее нельзя рассматривать вне общественных отношений. Реальные связи человека с миром носят сложный и противоречивый характер. Функцию их регуляции и выполняет социальная ответственность, без которой свобода превращается в ничем не ограниченный произвол, наносящий ущерб интересам других людей, всего общества, да и самой личности. Вместе с тем, не только свобода предполагает ответственность, но и проблема ответственности может быть понята и практически решена лишь в тесной связи с решением вопроса о свободе личности. Как нет свободы без ответственности, так и нет ответственности без свободы: человек ответственен только тогда, когда он обладает свободой выбора поступков, может предвидеть с достаточной определенностью их последствия и только за то, что находится в сфере его прямого или косвенного влияния.

Диссертант исходит прежде всего из того, что социальная ответственность - это не менее широкая категория чем свобода и, следовательно, является категорией исторического материализма. Она представляет собой обобщенное выражение всех видов ответственности (моральной, юридической, политической и т.д.), т.е. включает в себя те наиболее общественно-значимые стороны и черты, которые свойственны этим видам. Вполне правомерно и должно исследовать отдельные виды социальной ответственности, но нельзя сводить все ее содержание - а это иногда делается<sup>2</sup> - к некоторым из них. Как нельзя ограничить одной какой-то сферой свободу человека, так нельзя ограничить этой сферой и его ответственность. Соотношение социальной

---

<sup>1</sup> К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т.46, ч.1, с.101.

<sup>2</sup> См.: "Философский словарь". М., 1975, с.299.

ответственности и ее видов можно представить как диалектическую связь общего и отдельного, где общим является социальная ответственность, а отдельным - каждый из ее специфических видов. Общее существует в отдельном и через отдельное, а то же время не исчерпывается отдельным.

Конкретные виды социальной ответственности определяются той системой закономерно сложившихся отношений, внутри которых они возникли и существуют в своей качественной определенности. Эти виды "животворят" социальную ответственность и в свою очередь берут из нее живительные соки: каждый из них может успешно восполнить и выполнять свои функции лишь постольку, поскольку является выражением единой сущности (социальная ответственность), которая заключается в выходе на реализацию обобщенного общественного интереса, решение тех задач, которые составляют основной смысл и цель социального общества. Для нас высшей социальной целью является построение коммунистического общества, всестороннее и гармоничное развитие личности. Социальная ответственность и выражает отношение между личностью и обществом по поводу реализации этих общественно значимых целей, выступая основой всех видов ответственности. Человек, осознавший ответственность за судьбу коммунистического строительства, добросовестно относится к своим профессиональным обязанностям, соблюдает моральные нормы социалистического общежития, социалистическую законность, активно участвует в общественно-политической деятельности, т.е. проявляет профессиональную, нравственную, юридическую и т.д. ответственность. В целом же о нем можно сказать, что он действует социально ответственно, т.е. в соответствии с потребностями общественного развития. Социальная ответственность выражает определенное отношение между личностью и обществом не по частям, не какой-либо одной стороной, а интегрально.

Отдельные виды социальной ответственности выступают как элементы системы. Они тесно взаимосвязаны и нередко переплетаются. Однако в каждом конкретном случае обычно употребляется какое-то одно понятие в зависимости от того, какой срез в деятельности человека нам важно подчеркнуть, выделить.

Содержание социальной ответственности включает в себя следующие объективные и субъективные моменты: а) требования общества, предъявляемые к личности и определяемые ее местом в системе общественных отношений; положение личности в системе общественных отношений очерчивает границы, в которых проявляется ее ответственность; б) эмоциональное переживание и рациональное осмысление характера общественных требований, а также характера последствий своего собственного поступка; в) связанная со свободным выбором практическая реализация личностью общественных требований в деятельности; г) оценка деятельности личности с точки зрения соответствия интересам социалистического общества.

Известно, что свобода порождается не самой по себе необходимостью, а взаимодействием сознательной деятельности людей и необходимостью. Ответственность также определяется не объективной действительностью и не субъектом самим по себе, а взаимодействием результатов человеческой деятельности на судьбы отдельных людей и всего общества. Она представляет собой отношение между субъектом и требованиями объективной ситуации, (за которыми, как правило, стоят определенные общественные институты, нормы и ценности), выражающееся в мере соответствия человеческой деятельности этим требованиям, а также в определенной оценке этой деятельности со стороны общества. Ответственность — это умение пользоваться своей свободой в интересах общественного прогресса. Общество спрашивает в тех случаях, когда человек не захотел или не смог по тем или иным причинам оказаться на уровне его (общества) требований. Раскрывая содержание социальной ответственности как отношения, диссертант останавливается на анализе таких понятий как инстанция, субъект и объект ответственности.

Анализ ответственности, подчеркивается в диссертации, не может быть ограничен рассмотрением ее негативного, ретроспективного аспекта, когда личность подвергается наказанию или осуждению со стороны инстанции за совершенные действия, противоречащие требованиям общества. Для нас большую ценность представляет именно позитивный ее аспект, который находит свое выражение в соответствии деятельности личности

требованиям, вытекающим из потребностей общественного развития, в творческом отношении ее к своим обязанностям, свободном и правильном выборе целей и средств их реализации. В этой связи автором отмечаются такие черты позитивного аспекта ответственности как предвидение возможных последствий поступка, свободный выбор той или иной линии поведения, творчество и самостоятельность.

Мера личной ответственности всегда конкретна. Она определяется характером требований, предъявляемых обществом к личности, возможностями, которыми она обладает, а также степенью сознательного их использования для реализации требований общества. Ответственным будет такое действие, которое совершается добровольно и соответствует требованиям объективной ситуации и общественного развития в целом. Но именно в этом находит свое выражение свобода личности. Ответственность ска-  
зывается мерой свободы и, наоборот: свобода есть мера ответ-  
ственности. Свобода может быть возможно полной лишь тогда, когда достаточной полнотой обладает ответственность и, наоборот, наиболее ответственная по существу деятельность человека единственно заслуживает название подлинно свободной<sup>1</sup>. Положение о том, что ответственность есть мера свободы имеет и другую сторону: чем выше ответственность человека в виде требований, предъявляемых к нему со стороны коллектива, общества, тем большими правами и возможностями он должен обладать для их реализации.

Социальная ответственность проявляется не только как отношение, мера соответствия субъективной активности требованиям объективной ситуации, но и как черта характера, внутреннее качество личности. Последнее выступает как сознание и чувство ответственности. Диссертант рассматривает их соотношение, а также связь с духовной свободой личности. Сознание и чувство ответственности — важнейший внутренний регулятор поведения человека, предупреждающий возникновение демобилизующего настроения, самоуспокоенности, обуоуполивающей активной или пассивной позиции строителей коммунизма.

---

<sup>1</sup> См.: Р. Косолапов и В. Марков. Свобода и ответственность. М., 1969, с. 83.

Исходя из анализе социальной ответственности как отношения и как внутреннего качества, автор дает следующее ее определение: социальная ответственность – это непосредственное осознание, переживание и свободная реализация личностью требований общества, вытекающих из его основных целей и коренных интересов, а также предвидение и учет этой личностью возможной оценки ее действий со стороны соответствующих инстанций.

Во втором разделе диссертации – "Особенности свободы и ответственности личности в условиях развитого социализма" – рассматриваются объективные и субъективные предпосылки возникновения свободы и ответственности в развитом социалистическом обществе. Показана также роль социалистического трудового коллектива в этом процессе.

Общеполитическое положение о том, что свобода определяется необходимостью, означает, что развитие личности зависит от той системы общественных отношений, в которые включен индивид. Естественно, что достаточно полный объем свободы возможен лишь тогда, когда индивид находится в благоприятных общественных условиях, характеризующихся как свободные, дающих ему возможность развития. Другими словами, свобода не существует независимо от своих предпосылок, которые вытекают из общих закономерностей развития коммунистической формации и на каждом ее этапе имеет свои особенности, определяемые уровнем зрелости данного этапа.

В период строительства основ социализма борьба за общенародные интересы стояла на первом плане, наше общество в силу исторически сложившихся обстоятельств не могло решить все задачи, связанные с созданием условий для всестороннего развития отдельной личности, хотя постоянно и стремилось к этому. В условиях развитого социализма "акцент" в развитии свободы все больше смещается к отдельной личности. При этом развитие личной свободы приобретает специфический характер: хотя освобождение человека от "родимых пятен капитализма" ("свобода от чего либо") и формирование его социалистических качеств – процессы взаимообусловленные, однако второй из них, в силу объективных тенденций, играет все большую роль. Сле-

довательно, существенно именно позитивное содержание процесса возрастания свободы наиболее полное осуществления созданных социализмом возможностей самораскрытия и развертывания сущностных сил человека ("Свобода к чему либо"). В этой связи в диссертации подробно анализируются как объективные возможности для свободного развития личности, которые заключены в развертывании научно-технической революции, совершенствовании социалистической демократии, научном управлении обществом, непрерывном повышении жизненного уровня советских людей, так и субъективные предпосылки: научное коммунистическое мировоззрение, знания человека, богатство и развитость чувств членов социалистического общества.

Диссертант отмечает, что изменение содержания труда, особенности его кооперации в условиях научно-технической революции, когда труд отдельного человека все меньше поддается внешнему регулированию в процессе производства и учету в конечном продукте, усложнение связей и зависимостей между людьми, расширение их прав приводит к тому, что более ограниченным становится применение внешнего контроля за поведением личности. Это требует изменения форм регуляций и стимулирования деятельности человека. Основные факторы общественной полезной деятельности людей постепенно переносятся в сферу актов сознания. Все большее значение приобретают ценностные ориентации человека, его знания и, в частности, степень развития социальной ответственности. Забота социалистического общества о создании возможностей для всего нового и "нового обогащения человеческого существа"<sup>1</sup> означает одновременно и повышение ответственности личности за использование этих возможностей.

Однако возрастание в современных условиях социальной ответственности личности означает не только повышение требований к ней со стороны инстанций, но и все большее переживание, осознание этих требований (сознание и чувство ответственности) и действие в соответствии с ними. Поэтому при анализе предпосылок возрастания ответственности (а они одновременно рассмат-

---

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Из ранних произведений. М., 1956, с. 599.

риваются и как предпосылки свободы личности) автор пытался выяснить, почему тот или иной общественный процесс вызывает потребность в ответственном поведении человека и насколько он способствует реализации этой потребности. Последнее в наибольшей мере связано со следующими процессами.

Это, во-первых, развертывание научно-технической революции, которая в условиях социализма превращает саму трудовую деятельность человека в его свободное развитие. Изменение содержания труда, насыщение его творческими элементами порождает удовлетворенность трудом, является одной из необходимых материальных предпосылок ответственного отношения к труду, превращения его в потребность. Происходит процесс ликвидации остатков отчуждения труда, процесс постепенного совпадения объективных, общественных требований с субъективными оценками и отношениями личности.

Во-вторых, совершенствование системы управления социальными процессами, четкое распределение прав и обязанностей, соблюдение ленинского принципа индивидуальной ответственности за порученное дело, улучшение организации труда и укрепление социалистической дисциплины.

В-третьих, развитие социалистической демократии, широкое привлечение трудящихся к процессу управления, в ходе которого человек реализует свои способности и задатки, приобретает навыки управления, знакомится с состоянием дел в обществе и коллективе. Именно в процессе демократического принятия решения намечаемые задачи становятся в какой-то мере личными задачами будущих исполнителей. "Вопрос состоит в том, — писал В.И. Ленин, — чтобы сознательный рабочий чувствовал себя не только хозяином на своем заводе, а представителем страны, чтобы он чувствовал на себе ответственность"<sup>1</sup>.

В-четвертых, овладение марксистско-ленинским мировоззрением, ставшим в условиях социализма научной основой принимаемых решений и практических действий. Знание законов общественного развития позволяет человеку уяснить свое место в историческом процессе, осознать те требования, которые предъяв-

---

<sup>1</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с. 369-370.



ляются практикой коммунистического строительства и свою ответственность за их выполнение.

Возрастание ответственности личности в условиях развитого социализма сопровождается качественными изменениями в ее содержании и ее соотношении со свободой. Эти особенности содержания ответственности в общих чертах сводятся к следующему:

Во-первых, гармоничное развитие всех сфер общественного организма в условиях развитого социализма, а также всевозрастающая потребность во всестороннем развитии личности делают совершенно необходимой высокую ответственность человека буквально во всех сферах жизни.

Во-вторых, равные права, гарантированные социалистической демократией, определяют объективное равенство всех членов общества в системе социально-ответственной зависимости. При этом, конечно, нельзя забывать, что социалистической демократии присущ формальный момент, который выражается в том, что не все члены общества, в силу существующих социальных различий, могут в одинаковой мере осуществлять предоставленные права. Поэтому, в зависимости от социальных функций личности, ее возможностей мера ответственности различна. Однако, когда речь идет об одинаковой мере ответственности советских людей перед обществом, имеется в виду не индивидуальное проявление, а существо социальной ответственности и основные тенденции ее развития.

В-третьих, в условиях развитого социализма ответственность личности все больше выступает не просто как ответственность за свою собственную деятельность перед обществом, но и как ответственность за судьбу всего общества. "Сегодня наш рабочий, советский колхозник, советский интеллигент, — отмечает Л.И.Брежнев, — это человек, который не просто ответственно и внимательно относится к своему труду, но и, как правило, имеет интересы более широкие — интересы своего предприятия, района, области, республики, всей своей Родины"<sup>1</sup>. Это особенно члвается в возрастающим единством общественных и личных интере-

---

<sup>1</sup> Л.И.Брежнев. Ленинским курсом. Т.5. М., 1976, с.314-315.

сов в условиях развивающегося социального равенства. Только посредством ответственной деятельности по реализации интересов всего социалистического общества можно, в конечном счете, осуществить и личные интересы.

В-четвертых, в условиях развивающегося социального равенства и все большего совпадения интересов различных классов и социальных групп не остается неизменной и классовая природа социальной ответственности. Ответственность становится все более общенародной. При всем этом, однако, требует известного уточнения высказанная в нашей литературе точка зрения, что в условиях социализма "ответственность выступает не как классовое, а как общесоциальное явление"<sup>1</sup>. Действительно, неоя ответственность перед социальной группой, классом, личностью ответственна и перед обществом в целом как единым социальным организмом. Но, будучи общенародной по существу, ответственность все еще сохраняет классовую направленность и выступает как ответственность, выраженная прежде всего интересы и идеалы рабочего класса.

В-пятых, в условиях развитого социализма ответственность имеет двусторонний характер: не только личность ответственна перед обществом и за общество, но и общество берет на себя ответственность за каждого своего члена. Однако по мере того, как в различных областях общественной жизни создаются соответствующие условия для творческой деятельности, развития сил и способностей личности, удовлетворения ее разнообразных потребностей, происходит, на наш взгляд, смещение "центра тяжести" ответственности не от личности к обществу, а в противоположном направлении, от общества к личности, которая должна отвечать за рациональное, с пользой для себя и общества осуществление предоставленных возможностей.

В-шестых, рост образования, культуры и сознательности советского народа сопровождается повышением уровня реальной свободы людей. В частности, это проявляется во все более рациональном и полном использовании предоставленных прав и сво-

---

<sup>1</sup> И.П.Горунцов. Ответственность личности и ее роль в коммунистическом строительстве. Красноярск, 1968, с.11.

бод в соответствии с требованиями общества. Другими словами, сокращается разрыв между характером и уровнем используемых прав и свобод и характером требований, предъявляемых к личности по их использованию, т.е. между уровнем реальной свободы и уровнем ответственности в виде требований. Последнее означает (если иметь в виду, что свобода есть мера ответственности), что и в самом содержании социальной ответственности устанавливается все большая гармония: осознание требований и поступки людей все больше приближаются к общественно необходимым образцам. Как следствие этого, уменьшается функция ответственности, связанная с регламентацией поведения человека, и наоборот, усиливается ее роль как мотива, побуждения к действию.

Зрелость объективных и субъективных предпосылок для развития свободы и ответственности личности весьма полно проявляется в сущности и деятельности социалистического трудового коллектива.

Социалистический трудовой коллектив — одно из важнейших звеньев связи человека с обществом, где решаются не только производственные задачи, но и формируется человеческая личность. Именно в социалистическом коллективе, в богатстве человеческого общения, в совместном творческом труде на благо всего общества, в социалистическом соревновании, в демократической практике принятия решений происходит всестороннее развитие всего богатства человеческой личности, а, следовательно, и ее свободы. Роль названных факторов, а также социального планирования в возрастании свободы личности подробно анализируется в данном разделе диссертации.

В то же время и ответственность человека за реализацию целей и задач общества, его интересов формируется в коллективе и посредством коллектива. Поскольку сущность ответственности заключается не в природе отдельного человека, а в личностно-общественных отношениях, поскольку она не может быть сформирована и реализована в индивидуальном порядке без совместной коллективной деятельности, организации усилий людей, имеющих общие цели в этой деятельности. "Общий интерес существует не только в представлении как "всёобщее", но прежде всего он су-

ществует в действительности в качестве взаимной зависимости индивидов, между которыми разделен труд"<sup>1</sup>. Речь идет об установлении через трудовой коллектив, как самую эффективную сферу совпадения интересов людей, возможно более полного соответствия между потребностями общества и сферой свободы и ответственности его членов. Именно в этом плане в диссертации прослеживается роль совершенствования внутриколлективной демократии, системы материального и морального стимулирования, улучшения процессов управления, организации труда, социального планирования, создания здорового морально-психологического климата коллектива. Эти факторы представляют собой эффективно действующую систему промежуточных звеньев между общественными закономерностями и поведением человека. В результате создания благоприятных условий, становится более возможным ответственное включение деятельности личности в закономерный процесс коммунистического строительства, а сама эта деятельность - доступной управлению и регулированию со стороны общества и коллектива. К минимуму сводятся возможности личности для выбора между общественно-полезным и общественно-отрицательным, и в то же время резко возрастают вероятные возможности для творческой инициативы в сфере общественно-полезного.

Третий раздел диссертации посвящен анализу социальной ответственности как фактора всестороннего развития личности, ее свободы.

В развитом социалистическом обществе, его важнейшей социальной ячейке - трудовом коллективе создаются необходимые предпосылки и условия для реализации важнейшего требования коммунизма: "призвание, назначение, задача всякого человека - всесторонне развивать все свои способности..."<sup>2</sup>. Однако предпосылки - это всего лишь возможность свободы. Формирование человека как всесторонне развитой личности не может быть только и просто результатом непосредственного воздействия окружающей среды.

---

1 К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т.3, с.31.

2 Там же, с.282.

Объективные условия формируют духовное богатство личности не сами по себе, а через ее включенность, вовлеченность в эти условия посредством активной многосторонней деятельности. Именно в деятельности свобода приобретает свое наличное бытие. Индивиды "обновляют самих себя в такой же мере, в какой они обновляют создаваемый ими мир богатства"<sup>1</sup>.

Овладение необходимостью, миром материальной и духовной культуры тождественно развитию способностей, поскольку, чтобы пользоваться всеми благами социалистического общества, человек должен обладать в высшей степени развитыми, богатыми способностями. Нельзя рассматривать проблему способностей вне системы отношений человека как субъекта деятельности к объективной действительности. Всякая способность выражает "меру освоения некоторой совокупной деятельности"<sup>2</sup>. Таким образом, степень богатства личности (а следовательно и ее свободы) измеряется, с одной стороны, степенью воздействия социальной среды на личность, с другой стороны, воздействием самого человека на социальную среду. Вот почему процесс формирования богатой, гармоничной и всесторонне развитой личности, присвоение ею общественного богатства нельзя понимать как организацию системы распределения различных этических, культурных и прочих ценностей среди членов общества, на долю которых остается лишь их по возможности полное усвоение<sup>3</sup>.

Положение о том, что личность развивается в деятельности, не может быть истолковано в том смысле, что всякая деятельность является условием развития личности. Объективным критерием свободы человека может быть только характер и содержание деятельности. Поэтому важно учитывать социальную направленность деятельности, ее цель, личностную значимость, а также интензивность протекания, инициативность. Другими словами, речь идет о социальной активности личности. Личность сама должна активно

---

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 46, ч. II, с. 222.

<sup>2</sup> "Философская энциклопедия", т. 5, М., "Советская энциклопедия", 1970, с. 118.

<sup>3</sup> См. об этом: "Личность при социализме". М., "Наука", 1968, с. 28-29.

участвовать в деятельности, чтобы достичь высоких результатов, эффективно овладеть нужными знаниями, умениями, развить как можно полнее свои способности, навыки и задатки.

Признание того факта, что человек всесторонне развивается лишь в процессе активной "внешней" деятельности, выступающей как самостоятельность, необходимо предполагает признание его "внутренней" субъективной активности. В частности, из этого следует, какое огромное значение приобретает такое социальное качество личности как сознание и чувство ответственности. Именно ответственность определяет, принцип добровольности, характеризующий социальную активность личности. Это - во-первых. Во-вторых, сознание и чувство ответственности выступает весьма существенным фактором направленности (векторальности) социальной активности. Ответственность как регулятор поведения придает социальной активности соответствующее общественное направление, когда в качестве общей цели своей активной творческой деятельности личность ставит служение прогрессу человечества. В-третьих, ответственность (и в этом одна из основных ее особенностей в условиях развитого социализма) ориентирует не просто на осуществление той или иной деятельности, а на осуществление ее с наиболее полной отдачей сил и способностей, энергии и инициативы.

Таким образом, социальная ответственность выступает важнейшей внутренней детерминантой и чертой положительно направленной социальной активности, ведущей к всестороннему развитию личности. Она переводит богатство внутреннего мира человека на язык практических действий. При этом среди других субъективных характеристик социальная ответственность играет, по мнению диссертанта, решающую роль. Знания человека, например, сами по себе не определяют социальной направленности его деятельности. Они могут быть использованы и вопреки общественным интересам. Ответственность глубже, шире и ценностной ориентации, ибо предполагает не только ориентацию на положительные ценности нашего общества, но и практическое ее осуществление. Нельзя быть ответственным вне тех или иных поступков.

В диссертации подробно рассматривается роль ответственности как фактора во многом определяющего индивидуальную окраску

потребностей, их мобильность и обновление. Известно, что только свободный, творческий труд в наибольшей мере способствует развитию человеческих способностей, богатых и осмысленных потребностей. Учитывая данное обстоятельство, а также то, что настоящее творчество — это не только реализация возможностей функционального содержания труда, но и возможностей самого человека, вторым прослеживается роль ответственности в становлении творческого труда. Значительное внимание уделено значению ответственности в формировании общественно-политической активности личности.

Проведенный анализ позволил автору сделать вывод, что социальная ответственность выступает одним из инструментов наиболее эффективного использования тех возможностей для свободного развития, которые созданы в сфере труда и общественно-политической деятельности, а также в свободное время. Причем по мере того, как общество создает необходимые объективные условия для всестороннего развития личности, ее свободы, уровень, масштабы и степень реализации последней все больше зависят от самого субъекта свободы, качественной определенности его деятельности и образа мыслей, т.е. личной ответственности. Таким образом, можно сказать, что происходит изменение структуры детерминации свободного развития человека. В связи с этим происходит, на наш взгляд, и сдвиг «центра тяжести» внутри ответственности общества, которое должно отвечать не только за создание новых объективных предпосылок свободного развития, но и во все большей степени за воспитание в человеке ответственного использования существующих материальных и духовных благ, превращение ответственности в потребность. Находясь под воздействием внутренней потребности реализовать общественно значимый интерес и свой выбор в соответствии с этим интересом, человек действует, творит. В результате осуществляется как интериоризация (переход внешнего во внутреннее), так и экстериоризация (переход внутреннего во внешнее), человек преодолевает себя как субъективность, вносит свой вклад в строительство коммунизма, всесторонне и гармонично развивает свою личность.

В заключении диссертации делаются выводы и обобщения, под-

водятся общие итоги исследования, даются некоторые рекомендации.

Основные положения диссертации опубликованы  
в следующих работах:

1. Свобода и ответственность личности в социалистическом трудовом коллективе. Статья в сб.: "Ленинские идеи и развитие общества на современном этапе" (Материалы IX республиканской конференции молодых ученых). Изд-во "Наука и техника", Минск, 1975 г.
2. Особенности свободы и ответственности личности в условиях развитого социализма. Статья в сб.: "Философия и научный коммунизм". Изд-во Белгосуниверситета имени В.И.Ленина, Минск, 1976 г.



Целлюлозно в печата 7.1.77 г. Зап. 93. тир. 100

Отпечатано на ротарните Витебского подпечатства  
имени С.М.КИРОВА, Московский пр-т, 33.

**Бел. 2005**



80000002593044