

СРАВНИТЕЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ЛЕКСИКО-ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ УЧАЩИХСЯ С ОСОБЫМИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ ПОТРЕБНОСТЯМИ

Мухина В.А.,

*молодой ученый ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь
Научный руководитель – Бумаженко Н.И., канд. пед. наук, доцент*

Ключевые слова. Особые образовательные потребности, онтогенез, лексический строй речи, грамматический строй речи, дефекты речи, предметный словарь.

Keywords. Special educational needs, ontogenesis, lexical structure of speech, grammatical structure of speech, speech defects, subject dictionary.

В ходе онтогенеза ребенка накапливает и совершенствует свой лексический запас, создает конструкции разных форм слов и их сочетаний, овладевает смысловых значений фразы, увеличивает степень обобщения усваиваемых слов. [2]

В настоящее время проблема развития речи у детей с интеллектуальной недостаточностью является актуальной, так как развитая устная речь у детей с особенностями психофизического развития является одним из условий эффективности их обучения и залогом их дальнейшей социализации в обществе.

Актуальность исследования заключается в том, что выраженные дефекты речи прослеживаются у 40–60% детей, обучающихся во вспомогательной школе. В исследованиях, проведенных такими авторами как Т.Б. Филичева, Н.А. Чевелева, Г.В. Чиркина, Р.Е. Левина [7], Р.И. Лалаева [7] обозначаются несколько отличительных черт лексико-грамматического строя речи у детей, обучающихся во вспомогательной школе. Выявлена искаженность использования слов, трудности актуализации словаря, скудность словарного запаса, нарушение хода формирования смысловых полей. Кроме того, отмечается неверное согласование существительного и числительного, существительного и прилагательного, а также несформированность словообразования и искажения в использовании падежей [3].

Цель исследования – проанализировать характерные черты лексико-грамматического строя речи детей, обучающихся во вспомогательной школе, провести качественное и количественное сравнительное исследование.

Материалы и методы. Экспериментальное изучение лексико-грамматического строя речи проводилось на базах ГУО «Средняя школа № 17 г. Витебска», ГУО «Вспомогательная школа № 26 г. Витебска» и ГУО «Ясли-сад №29 г. Витебска». Общая выборка испытуемых – 60 детей. Возрастной спектр обследуемых – от 5 до 8 лет. Из них - 32(53,3%) девочек и 28(46,7%) мальчиков. В период обследования детей 5-летнего возраста было 7 (11,67%), 6-летнего – 13(21,67%), 7 лет – 7 (30%) и 8 лет – 22 (36,67%). Все дети, принимавшие участие в эксперименте, были распределены по трем группам: экспериментальная группа 1 (ЭГ1), экспериментальная группа 2 (ЭГ2) и контрольная группа (КГ).

ЭГ1 составили 20 испытуемых 7-8 лет из ГУО «Вспомогательная школа № 26 г. Витебска» с диагнозом «Интеллектуальная недостаточность легкая» по данным ПМПК ГУО «Витебский городской центр коррекционно-развивающего обучения и реабилитации», из них 11(55%) девочек и 9(45%) мальчиков, детей семилетнего возраста на момент обследования – 6 (30%), восьмилетнего – 14(70%). ЭГ2 – 20 детей старшей дошкольной группы 5-6 лет из ГУО «Ясли-сад №29 г. Витебска», из них 13(65%) девочек и 7(35%) мальчиков, детей пятилетнего возраста – 7(35%), шестилетнего – 13(65%). КГ представлена 20 детьми 7-8 лет с нормальным психофизическим развитием из ГУО «Средняя школа № 17 г. Витебска», из них 8 (40%) девочек и 12(60%) мальчиков, семилетнего возраста – 15(75%), шестилетнего – 5(25%).

С целью исследования отличительных черт лексико-грамматического строя речи у испытуемых были применены диагностические методики В.С. Володиной [4].

Детям ЭГ1, ЭГ2 и КГ были даны задания на обнаружение степени речевого развития согласно следующим категориям: предметный словарь, глагольный словарь, словарь признаков, грамматический строй речи. После выполнения всех 16 заданий, сосредото-

ченных на выявление словаря, подсчитывался уровень развития лексико-грамматического строя речи детей КГ, ЭГ1 и ЭГ2 (таблицы 1, 2, 3).

Результаты и их обсуждение. Всех детей мы поделили на группы в зависимости от уровня сформированности лексико-грамматического строя речи.

Высокий уровень сформированности лексико-грамматического строя речи (4–3,8 балла) – 17 учащихся без интеллектуальных нарушений (КГ), 2 ребенка старшей дошкольной группы (ЭГ2). Данные дети верно показывают и называют части предметов, показывают и называют профессии, животных и их детенышей, подбирают слова, противоположные по значению, образуют глаголы со значением передвижения, возвратные глаголы, слова-действия, схожие согласно значению, правильно образуют существительные и глаголы множественного числа, притяжательные прилагательные, правильно согласовывают прилагательные с существительным, а также правильно образуют новые глаголы с помощью приставок и правильно употребляют предлоги.

Средний уровень сформированности лексико-грамматического строя речи (3,7–2,1 балла) – 18 детей старшей дошкольной группы (ЭГ2), 10 учащихся вспомогательной школы (ЭГ1), 3 ребенка без интеллектуальных нарушений (КГ),

Данные дети верно выполнили от 75% заданий, но все же испытывают затруднения при назывании частей предметов, профессий, животных и их детенышей, подборе слов противоположных по значению (антонимы), малочисленные затруднения при образовании притяжательных прилагательных, образовании прилагательных от существительных, а также затруднения в использовании предлогов.

Низкий уровень сформированности лексико-грамматического строя речи (2–0 баллов) – 10 учащихся вспомогательной школы (ЭГ1). Данная группа детей выполнила не более 25% заданий. Данные им задания вызвали большое количество затруднений. Зачастую, столкнувшись с трудностями, дети отказывались выполнять задания.

Сравнительное исследование результатов диагностики детей ЭГ1, ЭГ2 и КГ продемонстрировало, что существуют как численные, так и качественные отличия в формировании лексико-грамматического строя речи у испытуемых. Уровень лексико-грамматической стороны речи у детей КГ существенно выше, нежели у детей ЭГ1, а также выше, чем у ЭГ2, однако результаты детей ЭГ2 опережают результаты детей ЭГ1.

В различных методиках уровень сформированности лексико-грамматического строя речи контрольной и экспериментальных групп различен, что возможно отследить на рисунках 2, 3, 4.

Уровень сформированности лексико-грамматического строя речи у детей КГ - высокий составил 3,9 балла – высокий. У детей ЭГ1 уровень сформированности словаря составил 1,8 балла – ниже среднего, близок к низкому. Детей с высоким уровнем сформированности лексико-грамматического строя речи мы не выявили. Уровень лексико-грамматического строя ЭГ2 – выше среднего (2,9 балла).

У детей, обучающихся в массовой школе, поиск слова протекал весьма быстро, автоматизировано. У детей с особыми образовательными потребностями данное действие протекало весьма медленно, недостаточно автоматизировано.

Отличительной характерной чертой словаря детей с особыми образовательными потребностями является неточность использования слов, что проявляется в вербальных парафазиях. Проявление неточностей, либо неверного применения слов в речи детей экспериментальной группы многообразны [1].

Нарушения актуализации словаря у детей с особыми образовательными потребностями выражаются в искажениях акустической и слоговой структуры слова «яйцо – яйцы, яйцев», «утёнок – утёнков, утёнков», «ухо – уши, ухов, ух», «карандаши – карандашов», «стул – стулы, стулов», «лисий, лисья, лисьи – лиса, лисичка», «медвежья – мишка, медведь, медведя», «заячья – зайца, заяц, зайка», «куриное – курица, курочка, курочки, курицовое» [8].

Заключение. В заключение необходимо отметить, что у детей с особыми образовательными потребностями отношения между лексическими и грамматическими единицами языка мало сформированы. Нарушения выражаются в искаженности использования

слов, скудности словарного запаса, неверном согласовании существительного с другими частями речи и т.д.

У детей старшей дошкольной группы из числа лексически верных наименований встречаются многочисленные фонетические и морфологические ошибки:

1. Сокращения слов (карандаши – кандаши).
2. Переставление слогов (дерево – деверья).
3. Вставка гласных в слоги (огурцы – огурецы).
4. Увеличение числа слогов за счет вставки гласных в стечения согласных (карандаш – каранадаши, ведро – ведара, белку – белаку).

Были существенные трудности при образовании глаголов «стоит - стоят», «бежит - бегут», «плывет - плывут», «смеется - смеются». Некоторые дети ЭГ2 изображали действиями то, что им представлялось на картинке, однако не могли оречевить. Зачастую дети не дают название глаголу, а применяют слова с целью отображения ситуации. К примеру, взамен глаголов «прыгает», «подпрыгнула», «спрыгнула» дети произносили «прыг-скок», «прыгать», «прыг-прыг» и т.д. Кроме того, дети путали глаголы «обошел», «вошел», «пришел», или давали им название одного глагола «идет».

Дети располагают общими наименованиями предметов одежды, умывальных принадлежностей, продуктов питания, посуды. Показывают и некоторые детали, однако большинство из них не называют. Зачастую дети замещают существительные глаголами.

Делая вывод, мы можем сказать, что речевые навыки, освоенные в средней группе, оказываются недостаточно прочными. В связи с этим появляется вопрос касательно потребности некоторого изменения направления работы по развитию речи детей старшей дошкольной группы.

1. Бавыкина, Г.Н. Формирование словаря детей дошкольного возраста: Метод. рекомендации для студентов дошк. фак. педагогический ин-тов, воспитателей дошк. учреждений / Г.Н. Бавыкина. – М.: Комсом. – на-Амуре гос. пед. ин-т, 1996. – 29 с.
2. Белякова, Л.И. Речевой онтогенез и значение гиперсенситивных периодов // Ребенок. Раннее выявление отклонений в развитии речи и их преодоление / Под ред. Ю.Ф. Гаркуши. – М.: Воронеж, – 2001. – С. 7–14.
3. Ванюхина, Г.А. Особенности организации лексико-грамматических игр в структуре семантического поля / Г.А. Ванюхина // Логопедия – 2006 – №4. – С. 4 - 26
4. Володина, В.С. Альбом по развитию речи / В.С. Володина. – М.: Росмэн-Пресс, 2008. – 95 с.
5. Лалаева, Р.И. Логопедическая работа в коррекционных классах: Кн. для логопеда / Р.И. Лалаева. – М.: Владос, 2004. – 220 с.
6. Лалаева, Р.И. Формирование лексики и грамматического строя у дошкольников. / Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова. – М.: Санкт-Петербург: Союз, 2001. – 218 с.
7. Логопедия: Учебник для студентов дефектол. фак. пед. вузов / Под ред. Л.С. Волковой, С.Н. Шаховской. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2003. – 703 с.
8. Лурия, А.Р. Развитие значения слов / А.Р. Лурия // Хрестоматия по теории и методике развития речи детей дошкольного возраста. – М.: Академия, 1999. – С. 195 – 199.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ЭКОЛОГИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ ВОСПИТАННИКОВ

Орехова А.А.,

учащаяся 3 курса Полоцкого колледжа ВГУ имени П.М. Машерова,

г. Полоцк, Республика Беларусь

*Научный руководитель – **Василенко А.П.**, магистр образования*

Ключевые слова. Дошкольное образование, познавательное развитие, дети дошкольного возраста.

Keywords. Preschooleducation, cognitive development, preschool children.

Экологическое образование дошкольников является уникальной, самоценной, специфической ступенью системы непрерывного экологического образования. Специфика дошкольной ступени определяется психологическими, физиологическими особенностями ребенка-дошкольника, что учитывается при отборе содержания работы.

В основе ознакомления детей дошкольного возраста с природой лежит экологический подход, а педагогический процесс опирается на ведущие понятия и идеи экологии.