

Кроме того, в художественной практике находит свое материальное воплощение, посредством организации изобразительного материала в пределах картинной плоскости, и эмоциональная сущность композиции, в основе которой лежат эмоционально-образные, эмоционально-эстетические и нравственно-оценочные отношения. Эту сторону специфического языка композиции в структуре изобразительно-выразительных средств организации художественного образа можно проследить на примере возможностей контраста, используемого как сочетание противоположностей в картине, то есть противопоставление контура и силуэта, светлого и темного, объема и плоскости, контраста величин, форм, движений, психологического контраста и т.д.

Такой анализ элементов художественной формы способствует лучшему осмыслению композиционной структуры произведения, четче раскрывает внутренние взаимосвязи между отдельными приемами и правилами организации изобразительного материала, обеспечивается стойкое запоминание студентами общих и внутрижанровых понятий композиции в процессе изучения.

Однако любой аналитический прием при анализе композиционной структуры произведения изобразительного искусства – выступает прежде всего как способ истолкования элементов формы, их осмысления, так как в любом художественном образе – и сам материал, и размер, и формат, вплоть до фактуры, то есть поверхности предмета искусства – исполнены глубокого содержательного смысла.

Литература

1. Волкова Е.В. Произведение искусства – предмет эстетического анализа. / Е.В.Волкова. - М.: Изд-во Моск.ун-та, 1976. - 228 с.
2. Волков Н.Н. Композиция в живописи. /Н.Н.Волков. - М.: Искусство, 1977. – 263 с.

ОРГАНИЗАЦИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ С ПРИМЕНЕНИЕМ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДИАГНОСТИКИ

Л.В. Ковалевская

Гродно, УО «ГрГУ имени Я. Купалы»

Введение. На современном этапе развития образования важнейшей задачей высшей школы является подготовка специалистов, способных к компетентной, ответственной и эффективной деятельности, что предполагает повышение роли самостоятельной работы в процессе обучения.

Являясь наиболее эффективным средством организации образовательного процесса, самостоятельная работа направлена на получение практико-ориентированных знаний, развитие умений рационально организовывать и осуществлять как учебную, так и профессиональную деятельность. Применение педагогической диагностики в процессе обучения формирует у студентов умения анализировать, оценивать и осуществлять коррекцию результатов собственной работы.

Материалы и методы. В ходе исследования использовались такие методы, как анкетирование, моделирование, педагогический эксперимент.

Результаты и их обсуждение. В современной научно-педагогической литературе педагогическую диагностику рассматривают как способ изуче-

ния результативности образовательного процесса; как деятельность, направленную на распознавание и учет индивидуальных особенностей участников образовательного процесса, на обеспечение результативности данного процесса; как систему управления образовательным процессом [1, 2, 3].

Мы рассматриваем педагогическую диагностику с одной стороны как деятельность, направленную на управление процессом обучения и личностное развитие обучающихся, а с другой стороны, как систему специально разработанных заданий, позволяющих определить степень обученности и уровень владения как предметными, так и общеучебными умениями и навыками.

Общеучебные умения и навыки (работа с источниками информации, схематизация учебного материала и т.п.), формируясь в процессе обучения, становятся основой и залогом успеха учебной деятельности, являясь, по сути, средством обучения.

Для эффективной организации самостоятельной работы, нами разработаны диагностические анкеты, позволяющие определить уровень сформированности общеучебных умений и навыков и степень готовности студентов к самостоятельной учебной деятельности. Основываясь на данных педагогической диагностики, мы разработали концептуально-методологические основания организации самостоятельной работы студентов на основе личностно-деятельностного, системного и управленческого подходов.

Системообразующим элементом организации самостоятельной работы является научно-методическое обеспечение, включающее следующие компоненты: *нормативный* – требования стандарта и учебную программу; *учебно-методический* – рекомендации по организации аудиторной и внеаудиторной самостоятельной работы студентов, вопросы и задания для самостоятельной работы, педагогические тесты для самоконтроля; *контрольный* – индивидуальные задания, тематические тесты, вопросы и задания промежуточной и итоговой аттестации.

С целью определения эффективности применения предложенного научно-методического обеспечения самостоятельной работы студентов был проведен педагогический эксперимент, на примере дисциплины «Систематика высших растений». Все материалы для организации самостоятельной работы размещены на образовательном портале университета и доступны каждому студенту.

Студентам экспериментальной группы был предложен комплекс заданий для организации внеаудиторной самостоятельной работы с учетом их степени готовности к самостоятельной деятельности и уровня сформированности общеучебных умений и навыков. Задания предусматривали схематизацию изучаемого материала в виде опорных конспектов, структурно-логических схем и таблиц; составление схематических рисунков и глоссария; выделение диагностических признаков изучаемых таксонов.

Создание опорного конспекта формирует умения выделять основные особенности, изучаемых объектов, давать им краткую характеристику, устанавливать взаимосвязи, используя опорные сигналы и графические выделения.

Составление глоссария направлено на овладение предметной научной терминологией. В ходе работы над глоссарием студенты учатся системати-

зировать и объяснять термины, выделять главные понятия в изучаемой теме, у них формируется предметная речь.

Составление сравнительных, обобщающих, классификационных таблиц формирует у студента умение систематизировать, структурировать и свертывать учебный материал, что необходимо при работе с большими объемами информации.

Создание структурно-логических схем способствует развитию системного анализа, выделению общих и дополнительных элементов, способности к абстрагированию. Структурировать можно как весь учебный материал темы, так и отдельные части. Выполнение данного задания требует от студента хорошего владения предметными знаниями.

При составлении рисунков и диаграмм развиваются умения выделять главные элементы, устанавливать между ними соотношения, отслеживать ход развития, изменения какого-либо процесса, соотношения каких-либо величин.

С целью проведения самодиагностики студентам предлагалось составление дифференцированных заданий в тестовой форме и контрольных вопросов, охватывающих весь изучаемый материал. Выполнение данной работы направлено на определение и ликвидацию пробелов в знаниях, т.к. только глубокое знание и понимание изучаемого материала позволяет качественно выполнить работу.

Самоконтроль заключался в выполнении тематических тестов, размещенных на образовательном портале.

Как отмечают студенты, составление опорных конспектов с использованием лекционного материала и учебника способствует лучшему запоминанию (62,7%), систематизации (32%), пониманию информации (29,3%). Выполнение и составление тестовых заданий позволяет лучше понять (52%), систематизировать (34,7%) учебный материал, увидеть пробелы в собственных знаниях (38,7%).

Анализ результатов промежуточной (коллоквиумы) и итоговой аттестации (экзамен) показал, что выше стала не только успеваемость студентов экспериментальной группы, но и качество знаний: ответы отличаются логикой изложения, аргументацией, грамотной предметной речью.

Заключение. Таким образом, организация самостоятельной работы студентов с учетом данных педагогической диагностики, применение самодиагностики и самоконтроля способствуют формированию глубоких и прочных знаний, приобретению навыков самостоятельной учебной деятельности, формированию познавательного интереса, академических и профессиональных компетенций.

Литература

1. Аванесов, В.С. Определение, предмет и основные функции педагогической диагностики / Педагогическая диагностика [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: http://www.ucheba.com/ur_rus/ur_metodkopilka.htm. – Дата доступа: 17.07.2009.
2. Боротко, Н.М. Диагностическая деятельность педагога: учеб. пособие / Н.М. Боротко. – М.: Академия, 2006. – 284с.
3. Ингенкамп, К. Педагогическая диагностика / К. Ингенкамп. пер. с нем. – М.: Педагогика, 1991. – 240с.