

ЭВРИСТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ СЕТЕВОГО ПОДХОДА В ИССЛЕДОВАНИИ МОЛОДЕЖИ: ФИЛОСОФСКИЙ И ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ

А. Ю. Косенков

*Минск, ГНУ Институт философии НАН Беларуси
(e-mail: sanya.kosenkov.94@mail.ru)*

Аннотация. Обосновывается правомерность использования сетевого подхода в исследовании молодежи, раскрываются его онтологические и теоретико-методологические основания. С точки зрения сетевого подхода молодежь – совокупность индивидов, включенных в структуры, которые на концептуальном уровне могут быть изображены в виде графов. Проведение ряда исследовательских операций с данными графами позволяет получать результаты, обогащающие систему социально-научного знания и расширяющие представления о молодежи.

Ключевые слова: сеть, сетевой подход, молодежь, философия науки, теория графов.

THE HEURISTIC POTENTIAL OF THE NETWORK APPROACH IN THE STUDY OF YOUTH: PHILOSOPHICAL AND THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ASPECTS

A. Yu. Kosenkov

*Minsk, GNU Institute of Philosophy
of the National Academy of Sciences of Belarus*

Abstract. The legitimacy of using the network approach in the study of young people is substantiated, its ontological and theoretical and methodological foundations are revealed. From the point of view of the network approach, young people are a set of individuals included in structures that can be depicted in the form of graphs at the conceptual level. Carrying out a number of research operations with these graphs makes it possible to obtain results that enrich the system of social and scientific knowledge and expand ideas about young people.

Key words: network, network approach, youth, philosophy of science, graph theory.

Теоретический и практический интерес к проблематике молодежи обусловлен тем обстоятельством, что данная группа индивидов, адаптируясь к социальной реальности, также вносит коррективы в параметры ее функционирования, трансформируя (зачастую кардинально) в ходе своей деятельности сложившиеся системы норм и институтов. Очевидно, что смена поколений является как одним из факторов социодинамики, так и причиной конфликтов (часто игнорируемой исследователями в ходе анализа политических, экономических и культурных пертурбаций), которые иногда негативно сказываются на функционировании социальной реальности, приводя к кризисным явлениям. Ввиду этого есть необходимость в обеспечении преемственности поколений, что, в свою очередь, требует

разработки теоретических систем как концептуальных основ для обновления социальных структур и формирования соответствующего действительности мировоззрения у нового поколения.

В философии и науке сформировалось множество подходов к исследованию молодежи: психологический (психолого-физиологический), структурно-функциональный, социологический, системный, культурологический и пр. Анализ посвященного молодежи корпуса работ позволяет констатировать, что ввиду сложности данной проблематики они не столько противоречат, сколько дополняют друг друга. Потому большое значение следует придавать не только совершенствованию подходов, но и поиску новых оптик для описания социальной реальности и ее структурных элементов. Сетевой подход – один из интенсивно развивающихся в области социального, естественнонаучного и технического знания подходов (что позволяет даже говорить о формировании новой научной парадигмы). В данной статье предлагается дать ему характеристику, определить правомерность и эвристический потенциал в исследовании молодежи.

Материал и методы. Представленные в работе результаты получены в ходе анализа корпуса зарубежных и отечественных исследований феномена сети, а также сопоставления тенденций развития сетевого подхода с общими принципами динамики социальных и гуманитарных наук на современном этапе.

Результаты и обсуждение. Исследователи, рассматривающие в своих работах сетевой подход, отмечают, что он «имеет характер становящегося дискурса», кладези разнообразных, иногда противоречивых, суждений и гипотез [1, с. 282]. Несмотря на это, анализ сетевых исследований позволяет эксплицировать инвариантные, фундаментальные принципы, которые положены в его основу. Так, с точки зрения подхода универсум – это неоднородное пространство, некоторые объекты которого (индивиды, если говорить непосредственно о социальной реальности) для обмена материальными и нематериальными ресурсами объединяются в сети. Их топология (строение) определяет свойства узлов как элементов структур. При этом они не являются статичными: включение/исключение узлов, взаимодействие с внешней средой и другие факторы определяют динамику сетей.

Вышеперечисленные онтологические основания сетевых исследований имеют точки пересечения с основаниями других теоретических систем. Неоднородность и динамичность универсума, к примеру, и вовсе уместно рассматривать как интуитивно очевидные принципы, положенные в основу его познания. Различия между сетевыми и другими группами теорий проявляются на более высоких концептуальных уровнях. Представители структурно-функционального и системного подходов, к примеру, также постулируют определяющее влияние целого на его части. Однако для сетевого исследователя, в отличие от, например, апологетов марксистской школы, принадлежность индивида к социальной группе (классу),

не имеет определяющего значения: сети могут включать представителей различных коллективных образований. Национальная идентичность, место в структуре производства или конфессиональная принадлежность индивида уходят на второй план (но отнюдь не игнорируются), «растворяясь» ученым в понятиях узел и сеть.

Отличия сетевых исследований от других теорий особенно отчетливо проявляются в теоретико-методологической плоскости. Во-первых, в их рамках сложился отличный от языка других подходов понятийный аппарат их описания, представленный такими смысловыми единицами как «узел», «кластер», «клика», «центральность», «связность», «плотность» и пр. Во-вторых, сетевые исследователи опираются на теорию графов как раздел математики и применяют количественные методы. К слову, многие русскоязычные авторы часто пренебрегают их использованием, занимаясь преимущественно теоретическими и метатеоретическими (философскими) исследованиями сетей (и, что удивительно, практически не упоминая теорию графов в рамках характеристики подхода). В зарубежной науке, в свою очередь, использование математических методов даже рассматривается как одна из отличительных черт научной парадигмы. Л. Фримен, к примеру, полагает, что сетевые исследования: подразумевают превалирующее значение связей между социальными акторами; основаны на отборе и анализе данных, фиксирующих отношения между ними; опираются на конструирование соответствующих графов; представлены математическими моделями для объяснения выявленных закономерностей [2, р. 26]. Выдвинутые автором принципы (три из которых, как видим, касаются непосредственно методов) принимаются значительной частью ученых, не пренебрегающих сбором данных, разработкой графов и проведением комплекса других (близких скорее физике и математику, нежели гуманитарии) исследовательских операций.

Использование количественных методов, что важно понимать, побуждает рассматривать полученное в рамках сетевых исследований знание как научное, близкое к идеалам математического и естественнонаучного (другой вопрос – является ли оно таковым для социальных наук). Анализ прикладных работ демонстрирует, что создаваемые в ходе исследовательских практик идеальные модели сетей фактически релевантны самим изучаемым структурам. Социолог, рассматривая учебный коллектив как сеть, может отобразить ее в виде графа, используя, в том числе, традиционные для дисциплины методы: наблюдение, анкетирование, интервьюирование, социометрия и пр. Выполняемые им на этой основе методологические операции позволяют обнаружить в исследуемой сети кластеры и клики, определить степень плотности и связности образований, что практически не даст повода считать получаемые результаты абстракциями, не имеющими отношения к действительности.

Вышеназванные онтологические и теоретико-методологические основания сетевого подхода во многом определяют правомерность его использования и эвристический потенциал в исследовании молодежи. Очевидно, что данная группа – это совокупность субъектов, включенных в социальную реальность как неоднородный фрагмент универсума. Молодые люди, следовательно, включены в сети. С одной стороны, это структуры, которые представлены субъектами различных возрастов (трудовые коллективы, семьи, нации и т.д.). С другой стороны – это сети, которые представлены преимущественно молодыми людьми или ими же создаются (дружеские компании, учебные группы, уличные банды, виртуальные сообщества и т.д.). Исходя из того положения, что структура детерминирует качественные характеристики включенных в нее элементов, уместно говорить о влиянии сетей на свойства молодых людей (в частности, мировоззрение), что можно выявить, разрабатывая соответствующие математические графы и используя количественные методы. Таким образом, в исследовании молодежи допустимо применять язык и методологию сетевого подхода (предметом которых она уже является [см. 3]).

Заключение. Характеристика онтологических и теоретико-методологических оснований сетевого подхода позволяет заключить, что он обладает эвристическим потенциалом для исследования молодежи. Полагая, что его дальнейшая разработка обогатит как исследовательскую деятельность, так и психологическую и педагогическую практику. При этом следует подчеркнуть, что автор не рассматривает его как уникальную и безальтернативную объяснительную схему: речь идет о развитии сетевого подхода как *одного из* способов описания общества, который позволяет как расширить представления о действительности, так и стимулировать развитие методологического инструментария социальных и гуманитарных наук.

Работа выполнена в рамках проекта БРФФИ №Г22 УЗБ-047 «Социокультурные и аксиологические основания формирования сознания молодежи Узбекистана и Беларуси в условиях современных вызовов и угроз».

Список использованных источников:

1. Сетевые структуры и художественная активность человека. Общество сетевых структур; под общ. ред. М. В. Ромма, И. А. Вальдмана. Новосибирск. 2011. Гл. 6. С. 281–325.
2. Freeman L. The Development of Social Network Analysis – with an Emphasis on Recent Events. The SAGE Handbook of Social Network Analysis. London. 2011. P. 26–39.
3. Cotterell J. Social networks and social influences in adolescence. London. 1996. 242 p.