

ственно-временных представлений у детей с тяжелыми нарушениями речи: недоступность знания схемы собственного тела; нарушения представлений об отношениях между предметами в пространстве; нарушения понимания пространственных предлогов и неадекватность их употребления; незнание временной терминологии; трудности в определении времен года, месяцев, дней недели, частей суток и т.д. Таким образом, можно отметить множественные нарушения в процессе формирования пространственно-временных представлений на разных уровнях.

При этом формирование пространственно-временных представлений имеет большое значение для воспитанников дошкольного учреждения. Все сферы взаимодействия ребенка и окружающей среды охвачены пространственно-временной ориентировкой. Наличие, степени и качество сформированности представлений о времени и пространстве во многом определяет дальнейшую жизнедеятельность дошкольников, их социализацию.

Полученные результаты позволяют говорить о том, что у большинства детей дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи преобладает низкий уровень сформированности пространственно-временных представлений.

#### **Список использованных источников:**

1. Аблитарова, А. Р. Пространственно-временные представления и особенности их формирования у детей старшего дошкольного возраста [Текст] / А. Р. Аблитарова, Н. В. Кондрашова // Теория и практика образования в современном мире: материалы VI междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, декабрь 2014 г.). – СПб. : Заневская площадь, 2014. – С. 55–59.

2. Лисенкова, В. П. Индивидуальные и возрастные особенности восприятия времени / В. П. Лисенкова // Психологический журнал. – 2006. – Т. 27. – № 3.

3. Павлова, Т. А. Развитие пространственного ориентирования у дошкольников и младших школьников [Текст] / Т. А. Павлова – М. : Школьная Пресса, 2004 – 62 с.

УДК 371

## **ПРОБЛЕМА ДЕСТРУКТИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ**

**Ю. А. Иванова**

*Ярославль, ЯГПУ им. К.Д. Ушинского*  
(e-mail: iwanowa.ylia.21@yandex.ru)

**Аннотация.** В статье актуализируется проблема необходимости педагогического сопровождения и корректировки деструктивного поведения при выстраивании психологически комфортной и безопасной образовательной среды. Представлены результаты опроса педагогов Ярославской области относительно их готовности к работе с различными проявлениями деструктивного поведения.

**Ключевые слова:** деструктивное поведение, готовность педагогов, педагогическое сопровождение, безопасность образовательной среды.

*Работа подготовлена в рамках государственного задания Министерства просвещения РФ на НИР «Механизмы оценки и сопровождения процесса обеспечения социальной и психологической безопасности подростков в образовательной организации» (073-00109-22-02).*

## **THE PROBLEM OF DESTRUCTIVE BEHAVIOR IN THE EDUCATIONAL ENVIRONMENT**

**Yu. A. Ivanova**

*Yaroslavl, YSPU named after K.D. Ushinsky*

**Abstract.** The article actualizes the problem of the need for pedagogical guidance and correction of destructive behavior when building a psychologically comfortable and safe educational environment. The results of a survey of teachers of the Yaroslavl region regarding their readiness to work with various manifestations of destructive behavior are presented.

**Key words:** destructive behavior, readiness of teachers, pedagogical support, safety of the educational environment.

В последнее десятилетие высокую научную и социальную значимость приобрел феномен деструктивного поведения (в переводе с латинского «destructio» – «разрушение»). Актуальность проблемы, помимо законодательных актов, обусловлена необходимостью развития психологически комфортной и безопасной образовательной среды, поскольку образовательная среда должна обеспечивать всестороннее развитие, обучение и воспитание, т.е. способствовать высокому качеству учебно-воспитательного процесса.

Междисциплинарный характер изучения проблемы привел к появлению большого количества теорий. Проявления деструктивности изучаются генетиками, биологами, историками, юристами, педагогами, психиатрами, психологами и др. Несмотря на это, отсутствуют однозначные трактовки терминов.

**Материал и методы.** Первые прочтения дефиниции и основные характеристики данного феномена можно встретить у таких авторов как: Е. А. Байер, З. Фрейд, Е. В. Змановский, В. Д. Менделевич, Ю. А. Клейберг, Э. Дюркгейм и др. [1].

Мыслителями Античности деструктивное поведение понималось как поведение, противоречащее этике и морали общества, как отклонение от идеала личности. Начиная с XIX века, в научных исследованиях выделяют две группы анализа деструктивности: как врожденного свойства с рассмотрением биологических факторов поведения (К. Лоренц, Ф. Гальтон, Ч. Ломброзо, У. Шелдон, Р. Кречмер) и как формируемого качества в процессе социализации личности под влиянием социокультурных факторов (Э. Дюркгейм, Р. Мертон, П. Уорсли, Т. Парсон, Л. С. Выготский, С. Л. Рубинштейн, А. Н. Леонтьев, В. Н. Мясишев).

В психоаналитических концепциях З. Фрейда, К. Г. Юнга, А. Адлера, Э. Фромма деструктивность рассматривается как неосознаваемый человеком мотиватор, как следствие негативного отношения человека к самому себе, как результат отчужденности и беспомощности, как нереализованный потенциал человека с невозможностью использовать свою энергию по назначению [2].

В работах отечественных психологов деструктивные виды активности рассматриваются в контексте возрастных кризисов – как поведение, которое связано с нежеланием меняться и становиться автономной личностью (Болотова, 2012; Братусь, 2012). Например, в работах В. Никитиной деструктивное поведение определяется как «разрушительное, отклоняющееся от социальных и психологических норм, приводящее к нарушению качества жизни человека, снижению критичности к своему поведению, когнитивным искажениям восприятия и понимания происходящего, снижению самооценки и эмоциональным нарушениям, что в итоге приводит к состоянию социальной дезадаптации личности, вплоть до ее полной изоляции» [3]. Согласно исследованиям И. В. Лысак (2006, 2007), М. Н. Кузнецовой, Л. С. Рычковой, В. Б. Куликова, К. В. Злоказова (2016, 2018), деструктивное поведение представляет собой специфическую форму активного отношения субъекта к миру или самому себе, направленное на разрушение социальных объектов и связей, причинение вреда себе или окружающим [4].

Все вышеупомянутые трактовки раскрывают сущность деструктивного поведения с различных сторон, однако, сходятся в том, что деструктивное поведение – это регрессивная, разрушительная форма поведения. Последствия такого поведения ставят под угрозу социально-психологическое благополучие участников образовательных отношений и, как следствие, безопасность образовательного пространства.

В современном российском обществе доминирующим ценностным ориентиром в вопросах безопасности образовательной и воспитательной сфер является [5]:

1. Состояние образовательной среды
  - а. свобода от проявлений психологического насилия во взаимодействии людей
  - б. удовлетворение потребностей в личностно-доверительном общении, создающее референтную значимость среды и обеспечивающее психическое здоровье, и психологическую защищенность включенных в нее участников
2. Способности личности
  - а. сохранение устойчивости в среде с определенными параметрами, в том числе с психотравмирующими воздействиями

в. сопротивляемость внешним и внутренним деструктивным воздействиям.

Ряд ученых (И. А. Баева, О. И. Муравьева, П. И. Беляева, Л. А. Михайлов) характеризуют безопасность образовательной среды как социально-психолого-педагогическую (рис. 1):

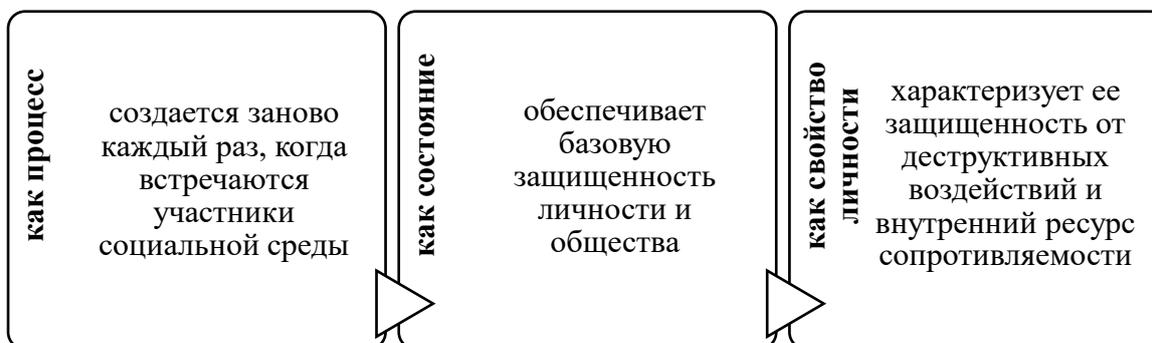


Рисунок 1 – Характеристика социально-психолого-педагогической безопасности образовательной среды

Таким образом, можно предположить, что нарушением данной безопасности будет являться наличие у личности негативных эмоциональных состояний, а важнейшим компонентом психического здоровья – стрессоустойчивость. Так на первый план выходят вопросы социализации и формирования социально успешной личности, так как любое событие может повлиять на развитие и психосоциальное благополучие обучающегося.

В связи с этим, проблемной группой педагогов и психологов ЯГПУ им. К. Д. Ушинского был проведен опрос среди учителей сельских и городских школ, а также педагогов дополнительного образования и административных работников образовательных учреждений различного типа, направленный на выявление выраженности их готовности к сопровождению и корректировке деструктивного поведения в условиях образовательных отношений. Значение процесса сопровождения здесь понимается как «метод обучения человека с наибольшей эффективностью разрешать те проблемы (профессиональные и личные), которые возникли у него в процессе жизнедеятельности». [6]

Респондентам были предложены вопросы, выявляющие их готовность к решению проблем воспитания в целом (рис. 2, 3) и к работе с такими проявлениями деструктивного поведения как:

- социально-психологическая дезадаптация (конфликты, неуспеваемость и др.),
- делинквентное поведение (хулиганство, кражи, вандализм и др.),

– аддиктивное поведение (употребление психоактивных веществ, различные типы зависимостей),

– аутоагрессивное поведение (самоповреждения и т.п.),

– агрессивное поведение (различные типы буллинга).

В опросе приняли участие 290 педагогов Ярославской области с разным стажем работы.

**Результаты и их обсуждение.** Педагоги со стажем менее 5 лет и педагоги со стажем 6-15 лет в большей степени готовы сопровождать и корректировать проблемы, связанные с буллингом в классе (6,8 из 10 условных единиц (у.е.)), в наименьшей степени – суицидальное поведение (6 и 5,5 из 10 у.е. соответственно).

Педагоги со стажем 16-25 лет в большей степени готовы сопровождать и корректировать проблемы, связанные с агрессивным поведением (6,5 из 10 у.е.), в наименьшей степени – употребление психоактивных веществ (5,5 из 10 у.е.).

Педагоги со стажем 26-35 лет в большей степени готовы сопровождать и корректировать противоправное поведение (6,8 из 10 у.е.), в наименьшей степени – проблемы, связанные с суицидальным поведением (5,5 из 10 у.е.).

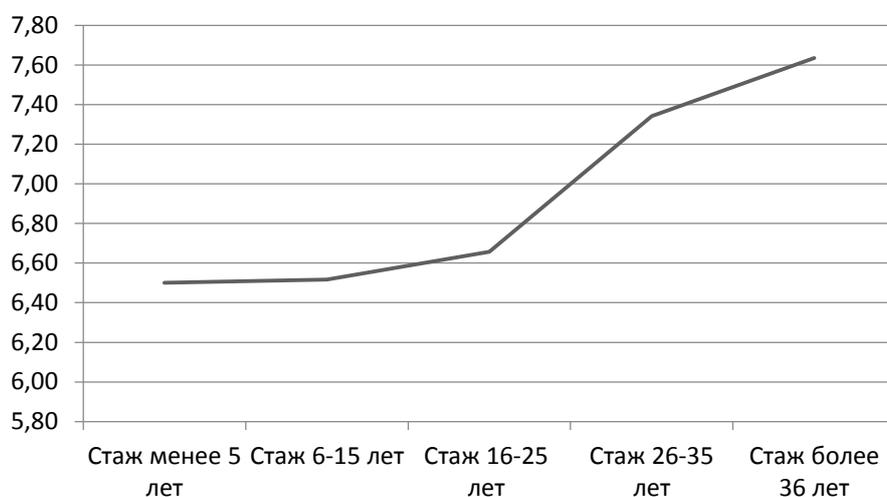


Рисунок 2 – Выраженность готовности педагогов к решению проблем воспитания

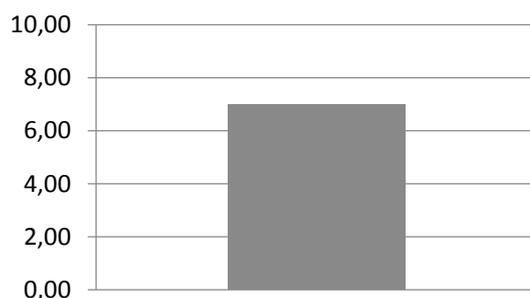


Рисунок 3 – Выраженность готовности к решению проблем воспитания в зависимости от стажа работы педагога

Педагоги со стажем более 36 лет в большей степени готовы сопровождать и корректировать агрессивное поведение (6,8 из 10 у.е.), в наименьшей степени – проблемы, связанные с суицидальным поведением (4,8 из 10 у.е.).

**Заключение.** Обобщив результаты опроса, получаем, что в большей степени педагоги готовы сопровождать и корректировать проблемы противоправного поведения и буллинга в классе. Частота ответов по этим двум позициям составила по 6,6 из 10 у.е. На втором месте – агрессивное поведение обучающихся (6,5 из 10 у.е.), на третьем – дезадаптивное поведение (6 из 10 у.е.). В меньшей степени педагоги готовы сопровождать и корректировать проблемы, связанные с суицидальным поведением – 5,5 из 10 у.е.

Таким образом можно сделать вывод о том, что феномен деструктивного поведения является неоднородным, а необходимость работы по его коррекции со стороны педагогов имеет как теоретическую, так и практическую научную значимость.

#### Список использованных источников:

1. Шломина В. В. Деструктивное поведение несовершеннолетних как вызов обществу: проблемы и последствия // Вестник Академии права и управления. 2022. № 1. С. 60–63.
2. Болотова А. К. Психология развития и возрастная психология: учеб. пособие / А. К. Болотова, О. Н. Молчанова. Москва: Изд-во дом Высшей школы экономики, 2019. 528 с.
3. Девиантное поведение детей и подростков: проблемы и пути их решения / под ред. В. А. Никитина. Москва: Изд-во ВЛАДОС, 1996. 147 с.
4. Харитоновна Е. В., Суслина Е. В. Личностные особенности склонности подростков к деструктивным видам активности // Южно-российский журнал социальных наук. 2020. № 3. С. 97–111.
5. Богомякова О. Н. К постановке проблемы исследования смысло-жизненных ориентиров современного поколения подростков и юношей в системе профилактики аутодеструктивных намерений // Вестник Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. 2018. № 1. С. 7–12.
6. Ковылина А. А. Сущность и принципы сопровождения педагога образовательной организации // Молодой ученый. 2019. № 2. С. 353–355.