

Министерство образования и науки РФ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Смоленский государственный университет»

# ЛИЧНОСТЬ В ПРОСТРАНСТВЕ И ВРЕМЕНИ

Материалы IV Международной научной конференции

Смоленск  
Издательство СмолГУ  
2014

УДК 159.923  
ББК 88.37  
Л 692

*Печатается по решению редакционно-издательского совета СмолГУ*

**Редакционная коллегия:** А.Н. Родионов, кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии (ответственный редактор); А.Г. Егоров, доктор философских наук, профессор, проректор СмолГУ по научной и инвестиционной работе; О.А. Анисимова, кандидат психологических наук, доцент; Т.В. Богданова, кандидат филологических наук, доцент; К.Е. Кузьмина, кандидат психологических наук, доцент; И.В. Морозикова, кандидат психологических наук, доцент

**Консультационный совет:** Б.Ж. Абдирайымов, доктор исторических наук, профессор (Республика Казахстан); Р.А. Галкина, кандидат психологических наук (Ашдот, Израиль); Н.А. Коваль, доктор психологических наук, профессор (Тамбов); Я.Л. Коломинский, доктор психологических наук, профессор (Минск, Республика Беларусь); Н.В. Матяш, доктор психологических наук, профессор (Брянск); А.А. Реан, доктор психологических наук, действительный член РАО (Москва); Л.А. Регуш, доктор психологических наук, профессор (Санкт-Петербург)

Л 692 **Личность в пространстве и времени:** материалы IV Международной научной конференции / отв. ред. А.Н. Родионов; Смол. гос. ун-т. – Смоленск: Изд-во СмолГУ, 2014. – 168 с.

ISBN 978-5-88018-430-9, продолжающееся издание

В настоящем издании представлены материалы ученых, исследователей, имеющих достаточно большой профессиональный опыт: аспирантов, студентов, специалистов различных сфер производства, бизнеса, управленческого аппарата и медицины. Личность в современном прочтении является предметом изучения многих наук, становясь полидисциплинарным феноменом. Теоретическая и практическая значимость материалов конференции подкрепляется их постоянной востребованностью широкой научной аудиторией, о чем свидетельствует географическая представленность авторов, их количество и профессионально-предметная занятость.

УДК 159.923  
ББК 88.37

*При общем редактировании сборника стиль авторов сохранен.*

ISBN 978-5-88018-430-9,  
продолжающееся издание

© Авторы, 2014  
© Издательство СмолГУ, 2014

Нет такого учителя, который не столкнулся бы на протяжении своей профессиональной деятельности с перечисленными проблемами, не прошел бы все этапы становления «педагогического Я».

«От врачей и учителей требуют чуда, а если чудо свершится, никто не удивляется», – считала австрийская писательница Мария-Эбнер Эшенбах.

Ежечасно школьный учитель свершает свое маленькое незаметное чудо. И какие бы проблемы ни возникали бы перед ним, они не смогут сломить его волю и помешать самосовершенствоваться и самоотверженно трудиться на благо людей.

#### *Библиография*

1. Грабе М. Синдром выгорания. Болезнь нашего времени. – СПб.: Речь, 2008.
2. Конфуций. Афоризмы и изречения / под ред. Л.В. Подшиваловой. – М.: Славянский Дом Книги, 2010.
3. Маркова А.К. Психология труда учителя. – М.: Просвещение, 1993.
4. Шлопак Т.Г. Афоризмы, мысли и высказывания выдающихся женщин: полное собрание женского остроумия и жизненной мудрости. – М.: Харвест, 2008.

## ГОТОВНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА К ИЗМЕНЕНИЯМ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О СЕБЕ КАК ОТВЕТСТВЕННОЙ ЛИЧНОСТИ: СОЦИАЛЬНО-ПЕРЦЕПТИВНЫЙ ОБРАЗ В СОЗНАНИИ РУКОВОДИТЕЛЯ

**Е.М. Бахмат**

(г. Витебск, Республика Беларусь)

Вопрос, готов ли современный человек к восприятию собственных представлений о себе как об ответственной личности, активизируется самосознанием чаще всего тогда, когда возникают сложные или неординарные социальные проблемы, требующие принятия неоднозначных решений, указывающие на необходимый результат. Тогда ответственность становится тем гарантом успешности, надежности, знаком качества вероятности получения нужного результата или условием, обеспечивающим сохранение жизненной активности человека не только в отношении самого себя, но и последующих поколений через недопущение побочных эффектов или минимизирование их отрицательных последствий. Поэтому проблема ответственности, детерминированности и характера ее проявлений актуальна, широко изучается различными науками: философией, этикой, социологией, правоведением, менеджментом и другими, в числе которых психология.

Актуальность проблемы ответственности руководителя также обусловлена вопросами множественных социальных отношений, связей по причине анализа деятельности руководителя в системе «человек – человек». Следовательно, возникают такие субъект-субъектные связи, которые выражают субъект-субъективные отношения, где всегда есть предмет отношений, реализуемый объектами ответственности.

Причем, как отмечает К. Муздыбаев, ответственность распределяется в отношениях не только на те действия, которые уже свершились, но и на те действия, которые еще будут совершаться [2, с. 10]. Поэтому состояние готовности отражается в осознанности или бессознательности, ответственности / безответственности человека в контакте со средой и с самим собой на соответствие субъекту профессиональной деятельности.

Так как субъект, выполняющий профессиональную деятельность, первоначально готовится к предвидению последствий, к совершению необходимых действий, значит, он несет ответственность [7, с. 7].

Осознание ответственности происходит через познание самого себя и на этой основе – управление собой, через познание окружающих – и эффективное управление социальной системой. Действительность ее понимания определяется нашим восприятием себя и других, создаваемыми социально-перцептивными образами человека, обуславливающими понимание других людей [3, с. 58].

По мнению В.Л. Ситникова, социально-перцептивные образы – это отражение в сознании человека образов других людей и самого себя как члена человеческого сообщества [5, с. 15]. «Образ» – это целостный психический процесс по отражению субъектом воспринимаемого реального объекта с учетом сложившегося его собственного опыта, органично представленного в сознании и оказывающего влияние на осознание реальной действительности. Понятие «образ» содержит в себе константность, это факт состоявшегося, свершившегося, это результат отраженного в сознании. Сам образ включает в себя как воспринимаемо осознанное, так и интуитивно чувственное, бессознательное, идеально вынашиваемое и реально представленное [5, с. 57].

Поэтому мы обратимся к результатам нашего исследования социально-перцептивных образов ответственного и безответственного руководителя. Они помогут в некоторой мере отыскать ответ на актуальный вопрос готовности современного человека к изменениям восприятия ответственной / безответственной личности. Обозначим некоторые полученные данные по структурам Ты-образов ответственного и безответственного руководителя.

Согласно А.А. Реану, существует связь между представлениями человека о самом себе в его Я-образах и тем, каким образом он дифференцирует и отражает индивидуальные и личностные особенности других людей, Ты-образ [6, с. 99].

Отметим, что изучение социально-перцептивной сферы ответственного и безответственного руководителя осуществлялось при помощи методики «СОЧ(И) – структура образа человека (иерархическая)» [2]. Данная методика предоставляет возможность выявить структуру и содержание Я-образов, сделать их количественную и качественную обработку, выявить взаимовлияние Я-образов и других разновидностей образов. Исследование проводилось на кафедре прикладной психологии ВГУ им. П.М. Машерова под научным руководством доцента А.А. Стреленко, а также на кафедре управления и технологий образования Витебского областного института дополнительного образования взрослых (2011–2012 годы).

В результате нам удалось выявить существенные отличия структур и содержания Ты-образов ответственного и безответственного руководителя, представителей образования.

Анализ структур Ты-образов ответственного и безответственного руководителя показал, что существуют достоверные различия по модальности характеристик. Причем в Ты-образе ответственного руководителя респондентами отмечается больше положительных ( $p < 0,001$ ) или нейтральных характеристик ( $p < 0,001$ ), а Ты-образ безответственного руководителя описывается только отрицательно. Также в структуре Ты-образа ответственного руководителя отмечаются существенные отличия от безответственного по интеллектуальным ( $p < 0,05$ ), телесным характеристикам ( $p < 0,05$ ) и характеристикам, отражающим отношение к человеку ( $p < 0,05$ ), в сторону Ты-образа ответственного руководителя как субъекта развития. Отметим, что в исследовании не было обнаружено достоверных различий по таким структурным компонентам образа, как: волевой, поведенческий, интеллект социальный, конвенциональный, деятельностный, эмоциональный, метафорический, и по характеристикам, отражающим отношение к человеку как к объекту воздействия.

Интересно и то, что в структуре и содержании Ты-образа безответственного руководителя достоверные различия отмечаются лишь по эмоционально-личностным ( $p < 0,05$ ) и отрицательным компонентам ( $p < 0,001$ ) представленных характеристик.

Можно заключить, что Ты-образы ответственного и безответственного руководителя подвержены такой установке, как «эффект ореола» или «гало-эффект». Обнаруженное небольшое количество различий в изучаемой социально-перцептивной сфере в сознании самих руководителей по Ты-образам ответственного и безответственного руководителя свидетельствуют о недостаточно четкой дифференциации структуры образов, практически отсутствуют различия между Ты-образом ответственного и Ты-образом безответственного руководителя в сознании руководителей системы образования.

Выявленные психологические особенности социально-перцептивных образов ответственного и безответственного руководителя сферы образо-

вания, возможно, опосредованы личностными особенностями, что побуждает нас к дальнейшему исследованию социально-перцептивных образов для выявления общих механизмов построения образов в динамике их развития, для чего мы обращаемся к представителям различных категорий. Однако уже первичные эмпирические данные позволяют нам вести речь о возможной готовности человека к изменению представлений о себе как об ответственной личности.

С учетом сказанного попытаемся определить, что есть готовность. В психологическом словаре описывается понятие «готовность к действию». Оно трактуется как состояние мобилизации всех психологических систем, обеспечивающих исполнение необходимых действий. В области инженерной психологии к данному понятию добавляется смысловое специфическое значение: наличие необходимых знаний, умений, навыков, обеспечивающих получение результата, готовность производить верные действия в сложных ситуациях. Причем отмечается, что готовность вбирает комплекс мобилизации систем, но в реальной ситуации проявляется та, которая наиболее необходима человеку, в том числе психологического уровня [4].

Как отмечает Ю.К. Стрелков, труд профессионала характеризуется автоматичностью, к сознательным действиям профессионал прибегает только в наиболее сложных ситуациях своей деятельности, дифференцируя и наделяя их точностью на исполнение [7, с. 4]. Высокие требования ведут к увеличению контроля и, как следствие, к высокой тревожности. Чтобы исключить или минимизировать данное проявление, по мере накопления профессионализма функция контроля психической деятельности сознания высвобождает сложные действия, переводя их на автоматический бессознательный уровень. Именно этим выделяется профессионал как субъект деятельности в труде. Выдвигается предположение, что сама значимость другого человека определяется его объективным влиянием на формирование сознания субъекта. Связь прошлого и настоящего замыкается в бессознательном. Поэтому, по мнению Ю.К. Стрелкова, важно определить, являются ошибки в сложной ответственной деятельности случайностью или это закономерность как результат всего предыдущего опыта, а от этого будет зависеть конечный итог мероприятия как направление на преодоление дальнейших ошибок, их готовность ответственно осознавать [7, с. 6–8].

И здесь мы затрагиваем проблемы образов, всей иерархической структуры человека. Однако, как было уже сказано ранее, в сознании личности, исходя из полученных результатов, частично дифференцируется происходящее, а поэтому мы гипотетически предполагаем анализ тенденций динамики образа.

Обнаруженная особенность в проявлении специфики Ты-образов ответственного и безответственного руководителя в познании другого человека, формируемая в процессе социального восприятия через механизм действия «эффекта ореола», показывает, каким образом действие эффекта

оказывает влияние на создание субъективного образа человеком; на существующую связь между представлениями человека о самом себе и тем, каким образом он дифференцирует окружающий мир; на установление субъект-объективных отношений, анализ и оценку, интерпретацию происходящего, выбор направленности поиска правильных решений, создание устойчивости собственной системы, ее безопасности, проявляясь как в позитивном становлении личности ответственного / безответственного субъекта управленческой деятельности, так и в отрицательном, вызывающем ее деформацию; составляя отражение активности субъекта ответственным или безответственным предъяснением, на основе представленного в сознании субъективного в идеальном и реальном плане образа в соотношении со средой.

Причем, как отмечает В.Л. Ситников, образ есть основа отражения человеком окружающего мира, других людей и самого себя с существующими связями между собственным уровнем самопознания и познанием личностью другого, между Я-образами и Ты-образами [5, с. 43].

Исходя из этого, мы можем предположить, что специфика труда руководителя целенаправлена на познание человека. Такая отличительная особенность определена потребностями человека и социальной среды, в которой выстраиваются отношения между людьми в процессе деятельности. Именно руководитель в управляемой им системе направляет свою активность на объект, подчиненного. Как субъект управленческой деятельности, он устанавливает управленческие отношения во всей системе, исполняя профессиональные функции, обеспечивая целостную деятельность организации. Благодаря чему в социальной структуре происходит взаимодействие между людьми, формируются межличностные отношения. Процесс взаимопонимания, принятия, установления отношений людьми друг с другом сложен, он происходит на основе отражаемых в сознании социально-перцептивных образов в процессе межгруппового, межиндивидуального взаимодействия. Также отражаются в сознании людей образы ответственного и безответственного руководителя. Но, как было сказано выше, для того чтобы решать задачи, недостаточно только их обозначить, необходимо принять за них личную ответственность на исполнение, что требует собственной личной готовности, связанной с пониманием особенностей деятельности.

Такая возможность, как отмечает Д. Леонтьев, в описании феномена ответственности с позиции экзистенциализма наступает у человека именно с того момента, когда он сам начнет воспринимать происходящее с ним через механизм включения себя в происходящее. В результате чего зародится когнитивный компонент с восприятия и создания образа принимаемой ответственности, что позволит человеку эмоционально пережить и начать действовать [8]. Поэтому готовность человека к восприятию собственных представлений о себе как об ответственной личности не имеет точных по-

нятийных определений, но поднимает множественные вопросы, актуальные для современного человека, о его готовности осознания ответственности.

#### *Библиография*

1. Карпов А. Психология менеджмента. Словарь основных терминов. – 2005. – Режим доступа: <http://vocabulary.ru> (дата обращения: 01.07.2011).
2. Муздыбаев К. Психология ответственности / под ред. В.Е. Семенова. – Изд. 2-е, доп. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010. – 248 с.
3. Основы социального управления: учебное пособие / А.Г. Гладышев [и др.]; под ред. В.Н. Иванова. – М.: Высш. шк., 2001. – 271 с.
4. Психологический словарь / под ред. В.П. Зинченко, Б.Г. Мещерякова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Педагогика-Пресс, 1997. – 440 с.
5. Ситников В.Л. Образ ребенка (в сознании детей и взрослых). – СПб.: Химиздат, 2001.
6. Стреленко А.А. Социально-перцептивные образы виктимной личности: монография. – Витебск: ВГУ им. П.М. Машерова, 2009. – 138 с.
7. Стрелков Ю.К. Инженерная и профессиональная психология, материалы к курсу. – М., 1998. – Режим доступа: <http://www.myword.ru> (дата обращения: 30.10.2013).
8. Тютин В.С. О природе образа. – М.: Высшая школа, 1963. – 121 с.

## ИССЛЕДОВАНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ЗДОРОВЬЯ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ ВУЗА

**С.Ф. Баюканская**

(г. Уральск, Республика Казахстан)

Проблема здоровья человека всегда признавалась актуальной и важной, связанной с фундаментальными ценностями человека. Активизация внимания к здоровью студенческой молодежи связана с озабоченностью общества ростом заболеваемости среди студентов и выпускников вузов и других учебных заведений. Состояние здоровья студента отражается на всех сферах его жизнедеятельности. Уровень здоровья и физического и психического развития молодого человека является важным условием осуществления им функций будущего специалиста. В то же время и образ жизни студента во многом определяет состояние его здоровья, в связи с чем возрастает актуальность проблемы психологического здоровья студенческой молодежи. Термин «психологическое здоровье» введен в научный психологический лексикон известным психологом И.В. Дубровиной. С ее точки зрения, данное понятие относится к личности в целом, находится в тесной связи с высшими проявлениями человеческого духа [2].