

**Зайцева Ирина Павловна**  
Витебский государственный университет  
имени П. М. Машерова (Республика Беларусь)  
E-mail: irinazaj91@mail.ru

## **О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ОПОРЫ НА МЕТОДИКУ УРОВНЕВОГО АНАЛИЗА ПРИ ПОДГОТОВКЕ УЧАЩИХСЯ К ОЛИМПИАДЕ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ И ЛИТЕРАТУРЕ**

*Аннотация:* Одним из наиболее эффективных путей сотрудничества высшей и средней общеобразовательной школы с целью повышения качества владения школьниками русским языком и сведениями о русской словесности в целом является взаимодействие названных сторон в процессе подготовки учащихся школ к различного ранга олимпиадам. В этих случаях естественным видится выход за пределы школьного курса русского языка — в частности, привлечение для анализа лирического текста тех методик анализа, которые используются преимущественно в высшей школе и/или в академической научно-исследовательской практике.

*Ключевые слова:* лирический текст, методика уровневого анализа, коммуникативно-стилистический подход.

На рубеже XX–XXI веков, в связи с достижениями новейшего этапа филологической науки, появились и успешно реализуются новые, ранее не применяемые подходы к анализу художественных текстов различной родо-литературной принадлежности — такие, например, как методы и методики недавно возникшей и активно развивающейся в современный период коммуникативной стилистики художественного текста. «В связи с особыми исследовательскими задачами коммуникативная стилистика художественного текста вырабатывает свои методы (методики) анализа, которые в целом могут быть представлены тремя разновидностями: метод ассоциативного поля, «регулятивного структурирования» и метод информационно-смысло-

вого анализа» [1]. В то же время при рассмотрении ряда как современных, так и созданных в более ранние периоды поэтических произведений — не только с целью более полного их интерпретирования, но и для более адекватного постижения вложенного в художественный текст смысла — в ряде случаев, на наш взгляд, целесообразно опираться и на те подходы к анализу художественного текста, которые в настоящее время воспринимаются уже как традиционные.

Современный образовательный процесс предполагает постоянное сотрудничество представителей высшей и средней школы (в первую очередь — при подготовке вузами студентов, обучающихся на педагогических специальностях), однако в некоторых ситуациях подобное взаимодействие, как представляется, должно быть особенно тесным и разносторонним. В Республике Беларусь к ситуациям подобного рода несомненно следует отнести подготовку обучающихся в учреждениях, обеспечивающих получение общего среднего образования, к предметным олимпиадам разного уровня — от районных до республиканских (в данной публикации речь пойдёт об олимпиадах по русскому языку и литературе). При этом, однако, следует иметь в виду, что одновременно с повышением статуса олимпиады возрастает и ответственность педагогов, осуществляющих подготовку участников этих мероприятий, что, в свою очередь, закономерно предполагает, с одной стороны, особо тщательное, последовательное и системное повторение материала школьной программы, с другой — необходимость его углубления, поскольку олимпиадные задания для учащихся старших классов в определённой своей части ориентированы если и не на выход за рамки школьных знаний, то уж безусловно на доскональное усвоение последних.

Традиционным заданием для олимпиад по русскому языку и литературе для учащихся 9–11 классов является написание отзыва о предложенном лирическом стихотворении — вид работы, который предполагает не только наличие у школьника необходимого объёма литературоведческих и лингвистических знаний, но и владение основами комплексного анализа худо-

жественного лирического текста, который (анализ) включён в практику школьного преподавания словесности лишь фрагментарно. Именно поэтому преподавателям высшей школы, консультирующим учащихся при подготовке к олимпиаде, целесообразно познакомить их — вероятно, всё же в адаптированном варианте — с основами методик (или хотя бы одной из методик) анализа лирического произведения, которые детально рассматриваются при изучении соответствующих учебных предметов уже в высшей школе (дисциплины «Филологический анализ текста», «Лингвистический анализ художественного текста» «Стилистика русского языка» и др.; спецкурсы и спецсеминары, посвящённые отдельным аспектам стилистики художественной речи и лингвистической поэтики).

Одной из таких методик анализа поэтического текста, достаточно давно (с 70-х годов прошлого столетия) известной исследователям художественной речи, является *методика уровневого анализа* поэтического произведения, предложенная в работах Л. Ф. Тарасова [2], а затем уточнённая и дополненная многими другими исследователями произведений лирического жанра. В настоящее время эта методика, которая большинством исследователей воспринимается как одна из традиционных и, возможно, даже консервативных, вполне успешно используется наряду с другими подходами интерпретации лирического произведения, причём в различных формах и вариациях. Так, к примеру, **уровневый (поуровневый)** лингвистический (лингвопоэтический) анализ художественного (поэтического — в первую очередь) текста может быть *полным* либо *частичным (неполным, фрагментарным)* [3].

Суть методики уровневого анализа вполне подробно изложена и продемонстрирована на примере конкретных произведений лирического жанра в упомянутых работах Л. Ф. Тарасова; кратко же её можно свести к следующему: в лирическом произведении в целом выделяются те же уровни, что и в тексте нехудожественном (*фонетический, лексико-семантический, морфологический, синтаксический* и др.), однако в коммуникативно-речевом образовании с превалированием эстетической

функции (словесно-художественная структура) они иерархически выстраиваются иначе, нежели в речевом произведении, принадлежащем к другим стилям речи. Помимо этого, для лирического произведения, воплощающего в себе одну из разновидностей художественной речи, характерны *ритмический* и *метрический* (либо объединённые в одном — *ритмико-метрическом*) уровни, как правило, не актуальные для словесно-художественных произведений иной родо-литературной принадлежности и тем более — для коммуникативно-речевых образований, созданных в рамках других функциональных стилей.

На примерах анализа конкретных лирических произведений необходимо продемонстрировать учащимся и то, что использованные для создания лирического стихотворения языковые элементы различных уровней языка далеко не всегда оказываются обладающими эстетической значимостью *в равной* степени, а значит и *равно* участвующими в выражении эстетической функции. Так, к примеру, отнюдь не в каждом лирическом стихотворении выраженной эстетической значимостью обладает словообразовательный уровень; в то же время в ряде (немногочисленном) поэтических произведений он оказывается максимально участвующим в формировании концептуально-эстетического смысла. Иллюстрацией к высказанному положению может служить стихотворение Евгения Евтушенко «Метаморфозы», объёмом в 4 строфы (16 строк), которое содержит **25 (!) *окказиональных*** имён собственных-топонимов, образованных по действующим в современном литературном языке словообразовательным моделям: (сёла) *Краснощёково, Несмышлёново, Всеизлазово, Скок-Поскоково, Жестоково, Беззлобно, Чистоглазово, Надеждино, Нараспашкино, Обольцаньино, Невеждино, Обещаньино* и др.

Как правило, в реализации эстетической функции наибольшее «участие» принимают элементы одного либо двух текстовых уровней произведения, будучи непосредственно связанными с выражением идейного замысла. По вполне понятным причинам (слово — основное вместилище содержащегося в тексте образного

смысла), чаще всего таким уровнем является *лексический* (определяемый также как *лексико-семантический* либо *лексико-фразеологический*) уровень, реализуемый в лирическом стихотворении как минимум в двух аспектах. Это *лексико-стилистический* аспект, при анализе которого выявляется стилистическая принадлежность использованных в стихотворении лексических и фразеологических средств, а также их функциональная нагруженность; и *образно-лексический* аспект — анализ функционирующих в художественном тексте тропов (прежде всего), а также других средств создания образности, которые формируются путём преобразования языковой семантики лексических и фразеологических единиц, с установлением их значимости для выражения концептуально-эстетического содержания произведения.

В связи со сказанным целесообразно говорить об **эстетической доминанте** художественного текста — об одном (реже — двух) эстетически доминирующем (*ключевом*, *лейтмотивном* и под.) языковом уровне лирического произведения и, соответственно, о составляющих этот уровень конкретных языковых элементах, которые в лирическом стихотворении наделены ведущей для воплощения авторской эстетической концепции функцией; именно их и следует прежде всего выявить, а затем проинтерпретировать в результате анализа.

Отметим, что анализ лирического стихотворения в русле методики уровневого анализа уместнее всего, на наш взгляд, применять в тех случаях, когда уже при поверхностном знакомстве с поэтическим произведением достаточно ясно, какой (какие) из уровней поэтической речи участвует (участвуют) в выражении эстетической функции наиболее явственно и многопланово: именно с него (с них) и следует начинать поуровневое рассмотрение художественно-эстетического своеобразия произведения словесного творчества.

Например, в 2018-м году на третьем (областном) этапе республиканской олимпиады по русскому языку и литературе в Республике Беларусь в Витебской области участникам из 9-го класса для написания отзыва было предложено стихотворение Л. Н. Мартынова «Я поднял стихотворную волну...»:

*Я поднял стихотворную волну,  
Зажёг я стихотворную луну  
Меж стихотворных облаков  
И вот решил: «Теперь возьму засну,  
Засну теперь на несколько веков!»*

*Но я забылся не на сотни лет,  
А стихотворный заблистал рассвет,  
И не в мою он даже честь вставал,  
А величайший наступил расцвет  
Всего того, что я предсоздавал.*

*И будь я даже в сотни раз сильнее —  
Не мог бы я минуту хоть одну  
Пресечь течение стихотворных дней,  
Объявших стихотворную страну!*

(1963)

Уже при первом чтении этого лирического стихотворения обращает на себя внимание его **лексико-фразеологический** уровень, прежде всего **образно-стилистический** его аспект, и один из грамматических уровней — **синтаксический**. Так, сложно даже при первоначальном знакомстве с лирическим текстом не обратить внимание на функционирующую в произведении *систему* из шести *эпитетов*, где в роли определяющего признакового слова (собственно эпитета) во всех случаях использовано одно и то же имя прилагательное: **стихотворная волна** – **стихотворная луна** – **стихотворные облака** – **стихотворный рассвет** – **стихотворные дни** – **стихотворная страна**. Во всех случаях мы имеем дело с безусловно индивидуально-авторскими (хотя бы потому, что в роли этого тропа использовано не качественное, а относительное прилагательное, которое не может быть употреблено в функции эпитета в своём прямом — языковом — значении) эпитетами, заслуживающими пристального исследовательского внимания. Представляется, что именно выстроенная с помощью системы эпитетов образно-смысловая линия становится в данной лирической структуре

эстетической доминантой, которая не только так или иначе коррелирует со всеми иными художественно-изобразительными приёмами, но и концентрирует в себе концептуальный смысл лирического произведения; именно поэтому она и должна быть в первую очередь проанализирована, причём максимально полно и глубоко.

**Синтаксический** уровень стихотворения Л. Мартынова также заслуживает особого исследовательского внимания — с позиций выявления особенностей как отбора автором языкового материала, так и его организации. С точки зрения первого из заявленных аспектов интерпретации, необходимо отметить выбор автором определённых синтаксических структур: каждая из трёх строф лирического произведения представляет собой сложное предложение, которые, однако, разнятся между собой типами синтаксической связи. Заслуживает внимания и авторское использование рядов однородных членов предложения и некоторых других осложняющих элементов (в частности, обособленного определения, выраженного причастным оборотом).

Отчётливой индивидуальностью отличается и организация языкового материала, привлечённого Л. Мартыновым для создания стихотворения, в первую очередь — его обращение к разного рода стилистическим фигурам. Это, в частности, использование поэтом приёма *антитезы* при оформлении двух первых строф; последовательное, на протяжении всего лирического текста, обращение к приёмам *инверсии* и *параллелизма* и т. д. Примечательно, что с учётом вхождения в стилистические фигуры и функционирующие в стихотворении тропы приобретают в лирическом контексте бóльшую выразительность, поскольку получают при этом своего рода дополнительную «выпуклость». Ср., к примеру, функционирование эпитетов *стихотворная* (*волна*) и *стихотворная* (*луна*) в начальных строках стихотворения, которые включены в стилистическую фигуру синтаксического параллелизма, или функционирование трансформированного фразеологизма *вставить в честь* (*кого-то* или *чего-то*) в условиях инверсированного контекста во второй строфе.

Представляется, что качественное закрепление у обучающихся в общеобразовательных учреждениях навыков уровневого

анализа лирического стихотворения будет способствовать и совершенствованию подготовки отзыва о лирическом стихотворении в принципе (как уже отмечалось, жанр отзыва предполагает владение комплексом полученных в школе знаний по русской словесности — как лингвистических, так и литературоведческих). «В школьной практике отзыв — сочинение учащихся, в котором отражается личное мнение о каком-либо информационном явлении: книге, кинофильме, спектакле, телепередаче. Будучи вторичным текстом (текстом о другом тексте), **такой отзыв предполагает хорошее знание первичного текста и опору на его содержание, сюжет, круг проблем, художественную форму.** В отзыве обычно выделяют и описывают особенности первичного текста, который вызвал сопереживание читателя ..., а затем развёрнуто высказывают свои оценки и чувства по каждому такому поводу. ... Информационная и оценочная составляющие в отзыве равнозначны, важно и то и другое. В оценочном мнении важен его личностный характер, индивидуальность оформления» [4] (выделено мною. — И. З.).

Думается, что применение в процессе интерпретации лирического стихотворения в числе других подходов к анализу поэтического (лирического) произведения и методики уровневого анализа поможет обеспечить, среди прочего, и качественную информационную составляющую отзыва, поскольку исследование сформировавшихся в художественном произведении текстовых уровней невозможно без внимательного и тщательного рассмотрения всех образующих эти уровни элементов.

Оценочная же составляющая отзыва, которая по определению должна носить более личностный характер и отличаться индивидуальностью вербального воплощения, базируясь на проведённом в русле означенного подхода анализе лирического текста, также по ряду причин приобретёт бóльшую системность и аргументированность — в результате более глубокого, разностороннего и детализированного осмысления зафиксированных в лирическом произведении фактов и процессов, по поводу которых автору отзыва необходимо будет представить собственную точку зрения.

**ABOUT THE APPROPRIATENESS OF RELIANCE  
ON THE TECHNIQUE OF LEVEL ANALYSIS WHILE PUPIL'S PREPARING  
FOR THE OLYMPIAD ON THE RUSSIAN LANGUAGE  
AND LITERATURE**

*Annotation:* One of the most effective ways of cooperation between higher and secondary schools in order to improve the quality of pupils' knowledge of the Russian language and Russian literatures in general is the interaction of these parties in the process of preparing school students for different grade competitions. In these cases, it seems natural to go beyond the limits of the school course of the Russian language — in particular, the involvement of the lyrical text for the analysis of those methods of analysis that exist in academic research practice.

*Keywords:* lyrical text, method of level analysis, communicative-stylistic approach.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Данилевская Н. В.* Методы лингвостилистического анализа // *Стилистический энциклопедический словарь русского языка* / под ред. М. Н. Кожинной. 2-е изд., испр. и доп. М.: Флинта: Наука, 2006. С. 229.
2. *Тарасов Л. Ф.* К методике лингвистического анализа художественного произведения // *Русский язык в школе*. 1972. № 4. С. 15–19;
3. *Тарасов Л. Ф.* Поэтическая речь. Типологический аспект [текст]. Харьков: Вища школа, Издательство при Харьковском университете, 1976. 139 с.
4. *Болотнова Н. С.* Филологический анализ текста: учеб. 3-е изд., испр. и доп. М.: Флинта: Наука, 2007. С. 37.
5. *Матвеева Т. В.* Отзыв // *Культура русской речи. Энциклопедический словарь-справочник*; под ред. Л. Ю. Иванова, А. П. Сковородникова, Е. Н. Ширяева. М.: Флинта; Наука, 2003. С. 399.