

Государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
Московской области

ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Сборник трудов по материалам
III Ежегодной международной
научно-практической конференции

**«Перспективы, организационные формы и
эффективность развития сотрудничества
российских и зарубежных ВУЗов»**

*При поддержке Посольства Туркменистана в Российской Федерации
6-7 Апреля 2015*

III International scientific conference

**Future trends, organizational forms
and effectiveness of cooperation development
between Russian and foreign universities**

*Supported by the Embassy of Turkmenistan in Russian Federation
6-7 April 2015*

Научоград Королев
Московской Области

УДК 378.02(082)

ББК Ч484(2)73я431 + Ч481.25я431

И66

И66

**«Перспективы, организационные формы и
эффективность развития сотрудничества
российских и зарубежных ВУЗов»**

**[Текст] /сборник – Королев МО : Изд-во «Алькор Паблшерс»,
Технологический университет, 2015. – 396 с.**

При поддержке Посольства Туркменистана в Российской Федерации

ISBN 978-5-906099-95-2

© Коллектив авторов, 2015

© Технологический университет, 2015

© Изд-во «Алькор Паблшерс», 2015

РОЛЬ РАЗВИТИЯ И РАНЖИРОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ ВУЗОВ

Лучкина В.В.

Технологический университет, г. Королев, Россия

Агиевец С.В.

Гродненский государственный университет имени Янки Купалы,

г. Гродно, Беларусь

В статье рассматривается роль развития и классификация интеллектуальных ресурсов высших учебных заведений. Описываются методики рейтингов вузов. Приводится статистическая оценка ранжирования интеллектуальных ресурсов вузов.

Ключевые слова: интеллектуальные ресурсы вуза; интеллектуальный капитал вуза; рейтинги вузов; ранжирование интеллектуальных ресурсов вузов.

ROLE OF DEVELOPMENT AND RANGING OF INTELLECTUAL RESOURCES OF HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS

Luchkina V. V.

University of Technology, Korolev, Russia

Agievets S.V.

Yanka Kupala State University of Grodno, Grodno, Belarus

In article the role of development and classification of intellectual resources of higher educational institutions is considered. Techniques of ratings of higher education institutions are described. The statistical assessment of ranging of intellectual resources of higher education institutions is given.

Keywords: intellectual resources of higher education institution; intellectual capital of higher education institution; ratings of higher education institutions; ranging of intellectual resources of higher education institutions.

В экономической терминологии под интеллектуальными ресурсами понимают накопленные невещественные, непрерывно обновляемые, а потому и неисчерпаемые ресурсы, обладающие способностью к созданию новых интеллектуальных активов. В процессе воспроизводства интеллектуальных ресурсов часть их может материализоваться и использоваться другими субъектами обособленно от носителя этих ресурсов. Другая часть данных ресурсов (неявные знания) неотделима от их носителей. Ни один из традиционных видов ресурсов не обладает в совокупности такими качествами [2]. Интеллектуальные ресурсы в совокупности с материальными, финансовыми и информационными ресурсами создают структуру инновационного потенциала предприятия.

Интеллектуальные ресурсы вуза могут представлять собой следующую структуру:

1. Интеллектуальные активы – способности создавать новые знания, интеллектуальные продукты, объекты интеллектуальной собственности, умение, опыт;
2. Образовательные ресурсы – знания, полученные в образовательных учреждениях;
3. Инновационная деятельность – процесс объективизации знаний, результатом которого являются НИОКР (инновации);
4. Информационные ресурсы знаний.

В каждой стране рынок интеллектуальных ресурсов имеет свои особенности и сегменты. В США, например, выделяются такие сегменты как информационные технологии и прикладные исследования. В Японии – интеллектуальные технологии и гуманизация общества. В России присутствует огромный скрытый потенциал знаний, который необхо-

димо трансформировать в реальные ресурсы. Специалисты оценивают интеллектуальный потенциал нашей страны более чем в 1 трлн. долл [2].

Развитие интеллектуальных ресурсов вуза подразумевает под собой инновационную деятельность. Системообразующим элементом инновационных процессов вуза является научная деятельность, которая стимулирует процесс создания новшеств благодаря актуальным открытиям и генерированию новых знаний. Научно-исследовательская работа является частью профессиональной деятельности преподавателя, результаты которой применяются как в учебном процессе вуза, так и в производственном процессе предприятий. Менеджмент вуза может быть направлен на работу систематизации интеллектуальных активов с внедрением инновационных процессов и в итоге получения доходов от этой деятельности.

В настоящее время высшие учебные заведения являются участниками рынка образовательных услуг и могут являться предпринимательскими структурами для достижения результатов научно-практической деятельности. Можно выделить четыре направления научно-практической деятельности высших учебных заведений:

1. Научная;
2. Образовательная;
3. Консалтинговая;
4. Административная

Главной задачей современного образовательного учреждения на сегодняшний момент является передача знаний с целью формирования более высокого уровня производительности силы работника. Спрос на интеллектуальные ресурсы вузов возрастает в связи с усилением конкуренции на рынке квалифицированного труда и конкуренцией выпускников и самих вузов. Контроль качества функционирования высших учебных заведений базируется на оценке их интеллектуального капитала. Здесь можно выделить три механизма оценки контроля качества вузов:

1. Механизм обеспечения качества через инструменты аккредитации, лицензирования, плановые проверки государственными органами;
2. Механизм отчетности перед финансовыми и государственными органами;
3. Зарубежные и российские рейтинги ранжирования вузов.

Именно последний механизм (рейтинги) через общественность является наиболее востребованным со стороны потребителей образовательных услуг при принятии окончательного решения места обучения – будущими студентами; выбора учебного заведения для работы – преподавателями и научными работниками; выбора учебного заведения для финансирования – грантодателями.

Рейтинги вузов сегодня стали распространенным явлением в большинстве стран с системами государственного высшего образования, а последние пять лет они составляются и в развивающихся странах Азии и Африки. Еще тридцать лет назад рейтингов вузов в мире не существовало. Первый рейтинг был опубликован в журнале «U.S. News & World Report» в 1983 г. как ответ на потребность рынка о конкретных данных об учебных заведениях. Это было началом ранжирования и оценки университетов и преподавания отдельных дисциплин в разных вузах. Наибольшее число рейтингов вузов составляется в США, где существуют не только общепризнанные рейтинги, рассчитанные на разные целевые аудитории, но и специфические рейтинги. Например, журнал «Black Enterprise» составляет рейтинг вузов, ориентированный на афроамериканцев. Основной акцент в методике здесь сделан на комфортных условиях обучения для людей «с другим цветом кожи».

К наиболее авторитетным зарубежным рейтингам с большим тиражом относятся рейтинги газеты «Times» (Великобритания), газеты «Guardian» (Великобритания), агентства СНЕ (Германия), журнала «McLean's» (Канада) и некоторые другие.

В России первый рейтинг, как и за рубежом, был составлен представителями СМИ, журналом «Карьера» в 1999 г. Он назывался «100 лучших вузов» - по числу включенных в

рейтинг вузов. Методика его составления во многом основывалась на зарубежном опыте: 22 показателя из 24-х были собраны на основе общепринятых статистических данных, один показатель был получен на основе результатов мониторинга СМИ, еще один - собран по результатам социологического опроса.

С 2001 г. составлением рейтингов вузов России стало заниматься Министерство образования РФ. В отличие от рейтингов журнала «Карьера» в них сопоставлялись вузы определенного профиля (технические и технологические вузы, аграрные вузы и т.д.), а в итоговый перечень вузов не включались какие-либо количественные значения показателей, показывались лишь ранговые (порядковые) значения вузов.

Начиная с 2003 г. рейтинги вузов вышли на новый глобальный уровень. В 2003 г. Институт высшего образования (Institute of Higher Education) Шанхайского университета (Shanghai Jiao Tong University) впервые опубликовал рейтинг 500 ведущих вузов мира. В 2008 г. «Шанхайский рейтинг», как его теперь называют во всем мире, был составлен уже в шестой раз. В 2004 г. был составлен первый ежегодный рейтинг специализированного приложения газеты «Times» (Times Higher Education Supplement, QS-THES). В 2007 г. был составлен рейтинг научной деятельности Тайваньского Совета по оцениванию и аккредитации в сфере высшего образования (Higher Education Evaluation and Accreditation Council Taiwan), который также стал ежегодным. В 2007 г. также был опубликован рейтинг популярности вузов в сети Интернет портала 4 International Colleges & Universities.

Глобальные рейтинги отвечают потребностям образовательного рынка, предоставляя возможность абитуриентам и их родителям иметь информацию при выборе вуза и в России и за рубежом. Популярность рейтингов все возрастает, что во многом связано с наличием нескольких потенциальных целевых аудиторий, которые могут обоснованно принимать решения с использованием их результатов.

Среди многообразия университетских рейтингов особое значение имеют вебметрические рейтинги, получившие свое развитие с 2004 года. Вебметрический рейтинг – это рейтинг не самих вузов, а их веб-сайтов. Методология его заключается в получении с помощью основных поисковых служб количественных результатов по четырем показателям – «видимость» сайта в сети, количество страниц сайта, число загруженных на сайт файлов, а также ресурсы сайта, попавшие в базу Google Scholar — систему поиска научной литературы. Тем самым выполняется оценка интеллектуального капитала, формируется соответствующий имидж вузов, усиливаются их рыночные позиции. В настоящее время в мире существует три вебметрических рейтинга вузов: Webometrics (Мадрид, Испания, лаборатория киберметрики Национального исследовательского совета Испании), 4 International Colleagues & Universities (Сидней, Австралия, Фабио Фатуззо), EduRoute (авторство неизвестно).

В отечественной практике вебметрические рейтинги играют вспомогательную роль и, несмотря на их открытость, они еще не получили широкого распространения. Таким образом, возникает проблема формирования отечественной системы вебметрического оценивания интеллектуального капитала российских вузов.

Университеты и вузы в настоящее время также могут рассматриваться, как показатели интеллекта нации. Критерием, например, может выступать число выпускников-миллиардеров. Первая мировая десятка рейтинга, по данным fedpost.ru, выглядит следующим образом: 1. Гарвардский университет (США); 2. Университет Пенсильвании (США); 3. Стэнфордский университет (США); 4. Нью-Йоркский университет (США); 5. Колумбийский университет (США); 6. Массачусетский технологический институт (США); 7. Корнельский университет (США); 8. Университет Южной Калифорнии (США); 9. Йельский университет (США); 10. Университет Кембриджа (Великобритания).

Российские университеты по числу выпускников-миллиардеров стоят на приличных позициях. По данным FORBES 16 российских вузов готовят миллиардеров. На первом месте, находится МГУ им. М.В. Ломоносова. Целых двух новых миллиардеров подготовил, философский факультет МГУ.

В таблице 1 представлен один из рейтингов вузов стран СНГ, Грузии, Латвии, Литвы и Эстонии, представляющий собой страновое распределение по вхождению вузов в топ-списки. Согласно этому рейтингу лидирует во всех топах Россия, на втором месте – стоят вузы Украины, а на третьем – вузы Беларуси.

Таблица 1. Рейтинг вузов стран СНГ, Грузии, Латвии, Литвы и Эстонии в 2013 году

Вузы	Топ 50	Топ 100	Топ 200	Все вузы
Россия	35	65	124	212
Украина	5	11	21	67
Беларусь	3	5	12	21
Литва	2	4	5	9
Эстония	2	3	4	6
Казахстан	1	4	12	24
Латвия	1	2	4	12
Армения	1	1	3	7
Грузия		2	2	3
Азербайджан		1	4	11
Кыргызстан		1	3	6
Молдова		1	2	5
Узбекистан			3	10
Таджикистан			1	10
Туркменистан				2
Итого	50	100	200	405

В таблице 2 и 3 приведена статистическая оценка интеллектуальных ресурсов и интеллектуального капитала вузов проведенная по открытой информации с сайтов некоторых российских вузов.

Таблица 2. Интеллектуальный капитал некоторых российских вузов (данные март, 2015 года с официальных сайтов вузов)

Наименование институтов	Количество студентов	Год основания	Филиалы	Научные проекты (работы)	Факультеты
1.Международный институт экономики и права (МИЭП)	20000	1992	30	250	14
2.Финансовый университет при правительстве РФ (ФинУниверситет)	70000	1919	17	195	18
3.Московский технический университет связи и информатики (МТУСИ)	14000	1921	-	70	8
4.Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана	19000	1830	2	90	18
5.Московский государственный университет путей сообщения (МИИТ)	17000	1896	28	95	11
6.Национальный ис-	15000	1942	20	70	7

следовательский ядерный университет «МИФИ»					
7.Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)	17000	1931	5	60	10
8.Международный институт государственной службы и управления (МИГСУ)	14000	1945	20	40	8
9.Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет). (МАИ)	20000	1925	4	74	13
10. Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова (МГУ)	45000	1755	9	260	39

Согласно представленным данным с позиции оценки развития НИР лидируют: Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова и Международный институт экономики и права.

Таблица 3. Интеллектуальные ресурсы некоторых российских вузов

Должности научных работников институтов	МИЭП	Финансовый Университет	МТУСИ	МГУ им. Н.Э. Баумана	МИИТ	МИФИ	МГЮА	МИГСУ	МАИ	МГУ
Профессора	104	257	250	Более 340	115	130	136	110	143	268
Доктора наук	104	368	320	Более 340	300	149	203	243	202	457
Доценты	150	590	600	Более 1700	570	334	304	447	234	768
Кандидаты наук	187	928	870	Более 1700	650	501	300	256	334	836
Первый проректор	3	2	1	2	1	1	1	2	2	1
Проректор	6	6	7	7	11	6	4	4	7	7
Помощник ректора	1	2	1	2	1	1	2	1	2	1
Ректор	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Декан	8	9	9	9	5	5	6	7	8	9
Заведующий кафедрой	17	23	21	22	19	15	12	17	15	21

Технологический университет г. Королева (ранее Финансово-технологическая академия) на сегодняшний день считается ведущим вузом в сфере высшего образования Московской области. Данные об интеллектуальных ресурсах представлены в таблице 4.

Таблица 4. Интеллектуальные ресурсы Технологического университета, г. Королев

Анализируемые параметры	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год
Общее количество ППС, в т.ч.	209	245	202	222	232
• Докторов наук	44	47	38	47	43
• Кандидатов наук	96	123	102	105	105
• Преподавателей без степени	69	75	62	70	84
Количество студентов принятых в ВУЗ по всем формам обучения	551	500	489	621	739
Количество цитирований публикаций ППС, шт.	440	553	578	773	674

Приведенные значения позволяют сделать вывод об увеличении состава преподавателей с ученой степенью. Количество студентов тоже возросло за пять лет в 1,3 раза. Индекс Хирша ППС в 2013 году был равен 30, т.е. согласно которому публикации каждого из 30-ти преподавателей цитировались как минимум 30 раз. Все эти данные позволяют положительно оценить качество управления вуза и свидетельствуют, что эффективность использования интеллектуальных ресурсов возрастает.

Список использованных источников:

1. Акерман Е.Н. Особенности формирования и использования интеллектуального капитала в условиях развития «новой экономики» / Е.Н. Акерман // Вестник Томского государственного университета. – 2011, № 1(13). С. 5-8.

2. Матвеев К.Ю. Роль интеллектуальных ресурсов в формировании и реализации инноваций // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2010. № 9(71).

3. Отчет по результатам самообследования ГБОУ ВПО Московской области «Финансово-технологическая академия» за 2013 год URL: <http://fta-mo.ru>