

# Социальная устойчивость сельских территорий Витебской области

Шаматульская Е.В.

Учреждение образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова»

Устойчивая социальная подсистема служит базой для устойчивого развития экономической и экологической подсистем региона и развивается в тесном взаимодействии с другими подсистемами, формирует жизнеспособность сельского общества и степень комфортности проживания сельского населения.

Цель статьи – рассмотреть структуру социальной сферы и определить социальную устойчивость сельских территорий Витебской области.

**Материал и методы.** Информационной базой исследования послужили данные Национального статистического комитета Республики Беларусь, Витебского областного, районных и сельских исполнительных комитетов. В ходе работы были использованы методы сравнительно-географического анализа, графоаналитический, статистический и метод балльной оценки.

**Результаты и их обсуждение.** Рассмотрены основные структурные элементы материальной основы социальной сферы, состояние которой является составляющей устойчивого развития сельских территорий.

Дано авторское определение социальной устойчивости. Посредством многоуровневой методики проведена оценка устойчивости социальной подсистемы сельских территорий Витебской области. Выделены группы районов области по уровню социальной устойчивости.

**Заключение.** Полученные данные социальной устойчивости сельских районов Витебской области могут быть сопоставимы с аналогичными показателями других регионов страны и позволят провести сравнительный анализ перспективы сельского социального развития с другими регионами.

**Ключевые слова:** сельские территории, Витебская область, социальная устойчивость.

## Social Sustainability of Rural Areas of Vitebsk Region

Shamatulskaya E. V.

Education Establishment "Vitebsk State P.M. Masherov University"

A stable social subsystem is the basis for the sustainable development of the economic and the ecological subsystems of the Region and develops in close cooperation with other subsystems; it forms the viability of rural society and the degree of comfort of rural population.

The purpose of the study is to consider the structure of the social sphere and determine the social sustainability of rural areas of Vitebsk Region.

**Material and methods.** The information base of the study was the data of the National Statistical Committee of the Republic of Belarus, Vitebsk Region, District and rural executive committees. In the course of the work, the methods of comparative geographical analysis, the table analytical, the statistical and the method of scoring were used.

**Findings and their discussion.** The main structural elements of the material basis of the social sphere, the state of which is a component of the sustainable development of rural areas, are considered.

The author's definition of social stability is given. By means of a multilevel methodology, an assessment of the sustainability of the social subsystem of rural territories of Vitebsk Region was carried out. Groups of districts of the Region are identified according to the level of social stability.

**Conclusion.** The obtained data on the social sustainability of rural areas of Vitebsk Region can be compared with similar indicators of other Regions of the country and will allow a comparative analysis of the prospects for rural social development with other regions.

**Key words:** rural areas, Vitebsk Region, social sustainability.

Сельские территории представляют собой сложную пространственную систему, состоящую из экономической, социальной и экологической подсистем, а ее стабильность зависит от входящих в ее состав отдельных элементов [1]. Сельскую социальную подсистему следует рассматривать как форму жизнедеятельности сель-

ского населения, состоящую из взаимосвязанных элементов, определяющих уровень жизни и благосостояние сельских жителей.

Устойчивая социальная подсистема служит базой для устойчивого развития экономической и экологической подсистем региона и развивается в тесном взаимодействии с другими подсистемами, формирует жизнеспособность сельского

общества и степень комфортности проживания сельского населения.

Устойчивость сельских территорий многие авторы оценивают с помощью интегрального индикатора, состоящего из экономического, социального и экологического блоков показателей. Социальный блок в теории современной социально-экономической устойчивости представлен разными составляющими. Так, в качестве базовых критериев многие ученые рассматривают показатели сфер здравоохранения, образования, культуры, обеспеченность жильем, доходы населения, а также демографические показатели (таблица 1).

Одним из доминирующих факторов, способствующих социальной устойчивости сельских территорий, является наличие определенной инфраструктуры, которая включает объекты производственной, социальной и производственно-социальной (инженерной) инфраструктуры [2].

Другие исследователи в социальной сфере выделяют две группы отраслей: обслуживающие материальное потребление (организации общественного питания и розничной торговли, жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание, дорожная и транспортная сеть, связь и др.) и направленные на удовлетворение социально-культурных потребностей (учреждения здравоохранения, образования, культуры, спортивно-оздоровительные организации, организованный туризм и отдых) [3].

Совокупность предприятий, отраслей и организаций, которые создают и обеспечивают оптимальные условия и жизнедеятельность населения, создают материальную основу социальной подсистемы сельских территорий, состояние которой является составляющей устойчивого развития сельских территорий.

Социальная инфраструктура оказывает влияние на экономическое развитие, поскольку от-

расли этой сферы становятся точками развития демографических ресурсов территории. Роль социальной инфраструктуры заключается в создании конкурентного социально-экономического образа региона на национальном уровне.

Исследованию понятийного аппарата «социальная инфраструктура» сельских территорий посвящены работы ряда отечественных и российских ученых. Так, С.А. Матох определяет социальную инфраструктуру села как материально-пространственную среду, направленную на обеспечение качественной жизни сельского населения [4]. О.А. Пашкевич и др. рассматривают социальную инфраструктуру как компонент качества жизни сельского населения [5]. Являясь частью социального развития региона, социальная инфраструктура предопределяет социальную и экономическую устойчивость территории, что отражено в работе коллектива российских ученых, где также раскрыты основные методологические приемы анализа социальной устойчивости ряда российских регионов [6].

Основа для реализации мероприятий по повышению социальной устойчивости и обеспечение оптимальных социальных стандартов сельского населения закреплено в Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года и в Стратегии устойчивого развития Витебской области на 2016–2025 годы. Государственные социальные стандарты по обслуживанию населения, созданию социальной инфраструктуры в агрогородках закреплены Государственной программой возрождения и развития села на 2005–2010 годы. Действующие в настоящее время стандарты и нормативы в области социального обслуживания, перечень и порядок оказания социальных услуг закреплены в Законе Республики Беларусь «О социальном обслужива-

Таблица 1 – Основные показатели социального блока

Авторы	Здравоохранение	Образование	Культура	Воспроизводство населения	Жилье	Газификация	Торговая сеть	Транспорт и связь	Доходы и расходы	Трудовые ресурсы	Уровень безработицы	Расселение, плотность	Уровень преступности
В.Г. Гаркавая [7]	+	+	+	+	+				+		+		
А.В. Колмыков [8]	+	+	+	+						+		+	
Г.В. Миренкова [1]	+	+		+	+				+				
О.А. Пашкевич и др. [5]	+	+	+		+	+	+	+					
В.И. Тихий и др. [9]	+	+		+					+	+	+		
А.В. Чирич [10]	+	+		+	+		+	+	+				+

нии» и в Программе развития бытового обслуживания населения Витебской области на 2011–2015 гг.

Очевидно, что сельская социальная система по сравнению с городом имеет свои специфические черты: меньшая оснащенность материально-техническими средствами, удаленность от средств и путей сообщения и крупных городов; непривлекательность сельского образа жизни, зависимость от уровня экономического состояния местных хозяйств, недостаточная обеспеченность и разнообразие оказываемых услуг и др.

Цель статьи – рассмотреть структуру социальной сферы и определить социальную устойчивость сельских территорий Витебской области.

**Материал и методы.** Информационной базой исследования послужили данные Национального статистического комитета Республики Беларусь, а также областного, районных и сельских исполнительных комитетов Витебской области. В ходе работы были использованы методы сравнительно-географического анализа, нормирования, статистический и балльный метод.

Социальная устойчивость сельских территорий может быть определена с помощью системы показателей, позволяющих получить достоверную оценку ее состояния, фиксацию отрицательных и положительных изменений.

Оценка устойчивости социальной подсистемы сельских территорий Витебской области была проведена посредством многоуровневой методики:

1. Определение качественных и количественных показателей (на данном этапе главным критерием является доступность данных из статистических источников).
2. Формирование исходной матрицы – информационной базы для расчета показателей.
3. Нормирование значений и расчет показателей.
4. Расчет суммарных баллов и индекса социальной устойчивости сельских территорий.
5. Группировка районов по степени социальной устойчивости и интерпретация данных.

После создания сводной матрицы социальных показателей необходим переход к нормированным значениям. Одни рассматриваемые показатели имеют тенденцию к увеличению, другие – к снижению. Поэтому показатели с лучшим наибольшим значением рассчитывались по формуле (1):

$$N_i = \frac{R_i}{R_{\max}}, \quad (1)$$

где  $N_i$  – нормированное значение по  $i$ -му району Витебской области;

$R_i$  – значение  $i$ -го показателя;

$R_{\max}$  – максимальное значение показателя в группе районов области.

Показатель с лучшим наименьшим значением численности (количество безработных) рассчитывался по формуле (2):

$$N_i = 1 - \left( \frac{R_i}{R_{\max}} \right) + \left( \frac{R_{\min}}{R_{\max}} \right), \quad (2)$$

где  $N_i$  – нормированное значение по  $i$ -му району Витебской области;

$R_i$  – значение  $i$ -го показателя;

$R_{\min}$  – минимальное значение показателя в группе районов области.

Все коэффициенты располагаются в интервале от 0 до 1, и значение 1 присваивается лучшему значению  $R_{\min}$ .

Индекс социальной устойчивости сельского района определяли по (3):

$$I_{\text{соц.уст.}} = \sum \frac{N_i}{n}, \quad (3)$$

где  $I_{\text{соц.уст.}}$  – интегральный показатель;

$N_i$  – значение  $i$ -го показателя;

$n$  – число показателей.

**Результаты и их обсуждение.** Устойчивость применительно к развитию подразумевает развитие не в ущерб будущим поколениям. Социальную устойчивость сельских территорий автор рассматривает как состояние общества, для которого характерны высокий уровень и качество жизни, широкий доступ к производственным и производственным ресурсам как данного социума, так и будущих поколений.

Главным для размещения учреждений социальной сферы является потребительский фактор услуг или численность населения. Сокращение численности сельского населения влечет за собой сокращение количества учреждений, предоставляющих услуги.

По оценкам специалистов, главными проблемами, препятствующими устойчивому социальному развитию, сегодня продолжают оставаться: сокращение детских дошкольных учреждений, школ, объектов здравоохранения, культуры, торговли, общественного питания, автобусных маршрутов и др.

В структуре населения Витебской области доля сельского населения составляет 22%, а на долю области в общереспубликанском показателе приходится 12,7%. Численность сельского населения Витебской области составляет 259,3 тыс. чел. Витебская область является самой мелконаселенной и насчитывает больше всего по республике сельских населенных пунктов – 6202, или 22%, большинство из которых отличается малой людностью. Поэтому с учетом реально существующих условий невозможно обеспечить наличие всех типов учреждений социальной сферы в каждом поселе-

нии, а размещение учреждений сферы обслуживания коррелирует с учетом системы расселения сельского населения.

Для определения социальной устойчивости сельских территорий Витебской области нами был проведен статистический анализ региональной совокупности ряда социальных показателей и их сочетаний. Учитывая реальную доступность данных официальной статистики и районных исполнительных комитетов по сельским территориям 21 района Витебской области [11–13], в анализ возможным оказалось включить данные показателей, сформированные в четыре блока: воспроизводство сельского населения, социальная инфраструктура, жилье, транспорт и связь (таблица 2).

После создания сводной матрицы социальных показателей количественные данные были переведены в нормированные значения (таблица 3).

Далее для каждого района определялась сумма баллов по блокам рассмотренных показателей (таблица 4).

Затем были рассчитаны индекс социальной устойчивости для каждого района и количество районов, входящих в определенные группы (таблица 5).

Интегральный индекс состояния системы позволяет проследить тренды ее развития. Значения индекса социальной устойчивости сельских территорий Витебской области колеблются от 0,78 до 0,43, что отражает относительную равномерность социального развития сельских территорий Витебской области. Районов с высокой степенью социальной устойчивости в области нет. Только Витебский, Оршанский и Полоцкий районы относятся к районам с устойчивым социальным развитием. Большая часть сельских районов (12 из 21) относится к категории, близкой к устой-

Таблица 2 – Система показателей для расчета социальной устойчивости сельских территорий

Блоки индикаторов	Показатели	
Воспроизводство сельского населения	коэффициент рождаемости	
	коэффициент смертности	
Социальная инфраструктура	здравоохранение	число больничных учреждений число фельдшерско-акушерских пунктов
	образование	число дошкольных учреждений число учреждений общего среднего образования
	культура и искусство	число библиотек, школ искусств, клубов
Жилье	ввод в эксплуатацию домов в с.н.п., м <sup>2</sup>	
	обеспеченность сельского населения жильем, м <sup>2</sup> на 1 чел.	
Транспорт и связь	общая протяженность автомобильных дорог, км	
	пассажирооборот, чел.	
	число отделений связи	

Таблица 3 – Матрица нормированных значений

Районы	Воспроизводство населения		Социальная инфраструктура			Жилье		Транспорт и связь		
	N <sub>1</sub>	N <sub>2</sub>	N <sub>3</sub>	N <sub>4</sub>	N <sub>5</sub>	N <sub>6</sub>	N <sub>7</sub>	N <sub>8</sub>	N <sub>9</sub>	N <sub>10</sub>
Бешенковичский	0,56	0,80	0,26	0,10	0,10	0,11	0,67	0,10	0,31	0,43
Браславский	0,72	0,84	0,61	0,36	0,36	0,35	0,76	0,36	0,61	0,50
Верхнедвинский	0,66	0,78	0,64	0,21	0,21	0,04	0,65	0,21	0,46	0,40
Витебский	0,64	1	1	0,19	0,19	1	0,52	0,19	0,54	0,84
Глубокский	0,74	0,76	0,87	0,60	0,60	0,13	0,72	0,60	0,67	1
Городокский	0,61	0,55	0,39	0,30	0,30	0,05	0,73	0,30	0,61	0,40
Докшицкий	0,75	0,62	0,87	0,13	0,13	0,16	0,78	0,13	0,37	0,41
Дубровенский	0,71	0,79	0,19	0,21	0,21	0,01	0,74	0,21	0,35	0,50
Лепельский	0,71	0,95	0,77	0,18	0,18	0,20	0,69	0,18	0,41	0,47
Лиозненский	0,62	0,79	0,51	0,11	0,11	0,02	0,59	0,11	0,34	0,40
Миорский	0,72	0,84	0,41	0,16	0,16	0,12	0,96	0,16	0,48	0,47



Оршанский	0,64	0,86	0,93	1	1	0,55	0,61	1	0,81	0,90
Полоцкий	0,67	0,93	0,77	0,91	0,91	0,63	0,61	0,91	0,88	0,84
Поставский	0,58	0,67	0,74	0,57	0,57	0,14	0,84	0,57	0,78	0,93
Россонский	0,95	0,51	0,29	0,15	0,15	0,05	0,85	0,15	0,39	0,25
Сенненский	0,62	0,80	0,55	0,29	0,29	0,04	0,91	0,29	0,52	0,47
Толочинский	0,62	0,83	0,48	0,18	0,18	0,02	0,92	0,18	0,39	0,69
Ушачский	0,47	0,53	0,19	0,20	0,20	0,08	0,79	0,20	0,39	0,28
Чашникский	0,72	0,72	0,32	0,14	0,14	0,03	1	0,14	0,38	0,37
Шарковщинский	0,78	0,73	0,26	0,13	0,13	0,02	0,84	0,13	0,34	0,34
Шумилинский	1	0,74	0,42	0,07	0,07	0,07	0,83	0,07	0,37	0,50

Примечание: рассчитано автором по [11–13].

Таблица 4 – Результаты расчетов социальной устойчивости сельских территорий Витебской области

Районы	Воспроизводство населения	Социальная инфраструктура	Жилье	Транспорт и связь
Бешенковичский	0,463626	0,348586	0,39325	0,372789
Браславский	0,643631	0,616951	0,556907	0,557407
Верхнедвинский	0,545948	0,646849	0,347331	0,43642
Витебский	0,766858	0,935385	0,761905	0,695213
Глубокский	0,693368	0,916989	0,428833	0,836394
Городокский	0,542172	0,582707	0,393511	0,508629
Докшицкий	0,575012	0,772545	0,472658	0,386908
Дубровенский	0,473217	0,411696	0,379513	0,425692
Лепельский	0,579714	0,622338	0,447279	0,442216
Лиозненский	0,482444	0,564864	0,31214	0,374774
Миорский	0,616958	0,654315	0,541994	0,477084
Оршанский	0,777139	0,952854	0,586604	0,860799
Полоцкий	0,780864	0,808834	0,624935	0,864474
Поставский	0,669693	0,769363	0,491758	0,862471
Россонский	0,480493	0,332672	0,451465	0,324428
Сенненский	0,554199	0,497667	0,477368	0,497466
Толочинский	0,532283	0,542658	0,471743	0,53755
Ушачский	0,430344	0,38879	0,437336	0,337222
Чашникский	0,514321	0,436587	0,513605	0,378974
Шарковщинский	0,496823	0,454056	0,433281	0,341288
Шумилинский	0,550694	0,50987	0,453428	0,434373

Таблица 5 – Пороговые значения индекса социальной устойчивости

Границы интервала индекса	Степень устойчивости	Количество районов
0,91 < Iсоц.уст. < 1,0	Высокий уровень устойчивости	–
0,76 < Iсоц.уст. < 0,9	Устойчивое развитие	3
0,51 < Iсоц.уст. < 0,75	Развитие, близкое к устойчивому	12
0,26 < Iсоц.уст. < 0,5	Развитие с признаками неустойчивости	6
0,11 < Iсоц.уст. < 0,25	Неустойчивое, предкризисное развитие	–
0 < Iсоц.уст. < 0,1	Абсолютно неустойчивое развитие, кризис	–

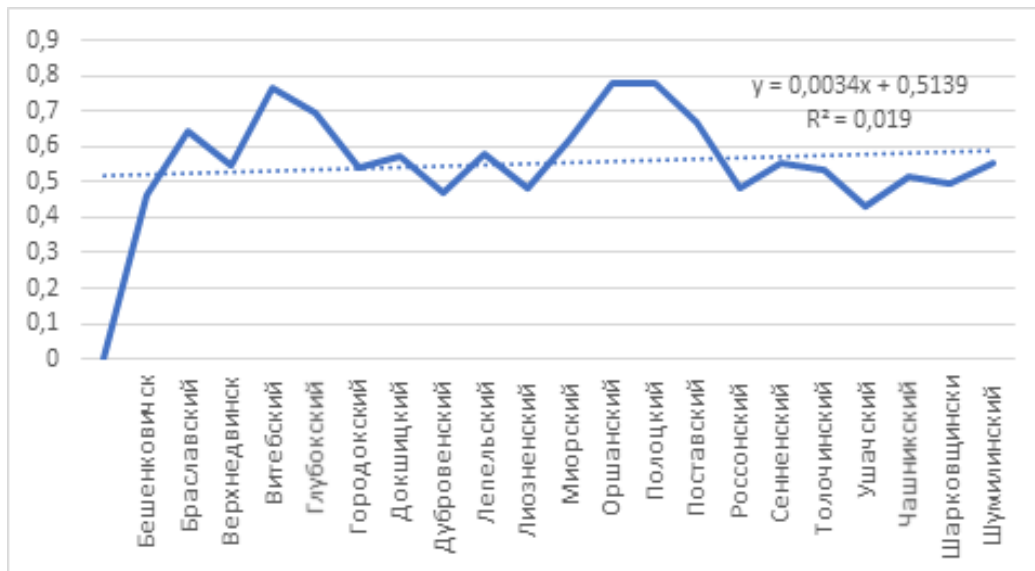


Рисунок – Значения индекса социальной устойчивости сельских территорий Витебской области

чивому социальному развитию. Низкие показатели характерны для Шарковщинского, Лиозненского, Россонского, Дубровенского районов (в порядке уменьшения индекса СУ). Самые социально нестабильные районы в области – Бешенковичский и Ушачский. Районов с неустойчивым, кризисным развитием в Витебской области нет. Среднее значение индекса СУ по Витебской области составляет 0,579 (рисунок).

Анализируя индекс социальной устойчивости, можно выявить провинции, по которым район отстает, выделить районы со схожими проблемами и подходами к их решению и определить точки приложения усилий по повышению устойчивости.

**Заключение.** Полученные данные расчета социальной устойчивости сельских районов Витебской области могут быть сопоставимы с аналогичными показателями других регионов страны и позволят провести сравнительный анализ перспективы сельского социального развития с другими регионами.

Рассмотренная методика, основанная на использовании количественных показателей, позволяет получить качественную оценку социальной устойчивости сельских территорий и тенденций их формирования. Работа органов управления должна быть направлена не только на увеличение объемов производства, но и на обеспечение устойчивости, качества и высокого уровня жизни сельского населения. И одной из основных целей парадигмы устойчивого социально-эколого-экономического развития должна стать именно социальная устойчивость.

### Литература

1. Миренкова, Г.В. Методология оценки устойчивости регионального развития сельских территорий / Г.В. Миренкова //

Вес. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. Аграрные науки. – 2020. – № 44. – С. 63–70.

2. Чернышев, К.А. Трансформация территориальной организации населения депрессивного региона: монография / К.А. Чернышев. – Киров: ФГБОУ ВО «ВятГУ», 2016. – 204 с.

3. Баландин, Д.А. Теоретические аспекты развития инфраструктуры сельских территорий / Д.А. Баландин // Журн. экон. теории. – 2018. – Т. 15, № 3. – С. 442–447.

4. Матох, С.А. Формирование и развитие социальной и производственной инфраструктуры села в Республике Беларусь / С.А. Матох // Экономический анализ: теория и практика. – 2013. – № 20(323). – С. 55–60.

5. Социальные стандарты качества жизни в сельской местности: оценки, тенденции, перспективы / О.А. Пашкевич [и др.] // Вестн. Белорус. гос. с.-х. акад. – 2019. – № 2. – С. 11–17.

6. Социальная устойчивость регионов российского Севера и Арктики: оценка и пути достижения / Е.П. Башмакова [и др.]; под науч. ред. Л.А. Рябовой. – Апатиты: ФИЦ КНЦ РАН, 2018. – 169 с.

7. Гаркавая, В.Г. Анализ и комплексная оценка устойчивого развития регионов / В.Г. Гаркавая // Науч. тр. Белорус. гос. экон. ун-та / М-во образования Респ. Беларусь, Белорус. гос. экон. ун-т; [редкол.: В.Н. Шимов (гл. ред.) и др.]. – Минск, 2017. – Вып. 10. – С. 121–127.

8. Колмыков, А.В. Методология кластерной оценки устойчивого социально-экономического развития административных районов Беларуси / А.В. Колмыков // Вестн. Белорус. гос. с.-х. акад. – 2018. – № 3. – С. 25–31.

9. Тихий, В.И. Обеспечение устойчивого социально-экономического развития сельских территорий региона / В.И. Тихий, С.С. Иванов // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – Т. 16, № 8. – С. 1467–1480.

10. Чирич, А.В. Анализ эффективности инвестиций в развитие социальной инфраструктуры села Республики Беларусь / А.В. Чирич // Агропанорама. – 2015. – № 3(109). – С. 38–42.

11. Статистический ежегодник Витебской области за 2021 г. // Национальный статистический комитет Республики Беларусь / Главное статистическое управление Витебской области. – Минск, 2021. – 442 с.

12. Социальная сфера Витебской области. Витебский областной исполнительный комитет [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://vitebsk-region.gov.by/ru/soc\\_sfera-ru/](https://vitebsk-region.gov.by/ru/soc_sfera-ru/). – Дата доступа: 27.10.2021.

13. Демографический ежегодник Республики Беларусь: стат. сб. – Минск, 2019. – 429 с.

Поступила в редакцию 30.12.2021