

Инновационная активность в разрезе субъектов Российской Федерации

Турковский С.Р.

Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова

В условиях кризиса однополярной модели глобализации многие государства возвращаются к политике экономического протекционизма, происходит сужение и дробление глобальных рынков товаров и услуг. Дополнительную актуальность приобретают вопросы повышения эффективности использования имеющихся в национальной экономике внутренних ресурсов, формирования новых моделей национальной и региональной инновационной политики.

Цель работы – количественная характеристика инновационной активности в национальной экономике Российской Федерации в разрезе ее субъектов.

Материал и методы. Исследование базируется на научных публикациях отечественных и зарубежных ученых-экономистов, а также официальных статистических данных Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. Методологической основой выступают анализ и синтез, индукция, гипотетико-дедуктивный метод и статистический анализ.

Результаты и их обсуждение. В статье исследован региональный срез инновационной активности в экономике на уровне субъектов Российской Федерации. Систематизированы подходы к обоснованию значения инновационной деятельности для обеспечения развития национальной экономики. Уточнена роль инновационной активности в условиях кризиса однополярной модели экономической глобализации. Подчеркивается необходимость формирования государственной инновационной политики на всех уровнях экономического пространства. Проведен анализ отдельных показателей инновационной активности в экономике субъектов Российской Федерации.

Заключение. В разрезе субъектов Российской Федерации можно говорить как о дифференциации, так и о диспропорциональности отдельных аспектов инновационного поля экономики Российской Федерации на мезоуровне. Актуальными задачами представляются дальнейший качественный и количественный анализ пропорций и взаимосвязей между показателями социально-экономического развития, экономического роста и инновационной деятельности, выявление ключевых социально-экономических факторов существующих диспропорций, а также проверка гипотезы о взаимосвязи между эффективностью затрат на инновационную деятельность и внедрением в экономику регионов нетехнологических инноваций.

Ключевые слова: инновационное развитие, экономическое пространство, нетехнологические инновации, дифференциация и диспропорциональность регионального развития.

Innovation Activities of the Russian Federation Entities

Turkovski S.R.

Russian Economic G. V. Plekhanov University

Under the conditions of the crisis of the single-polar model of globalization, national economies return to the policy of economic protectionism; narrowing and crushing of global markets of goods and services take place. Against this background, the issues of increasing the efficiency of the use of domestic resources of the national economy, the formation of new models of national and regional innovation policy become extremely relevant.

The purpose of the research is a quantitative characteristic of innovation activities in the national economy of the Russian Federation in the context of its constituent entities.

Material and methods. The study is based on scientific publications of domestic and foreign economists, as well as official statistics of the Federal State Statistics Service of the Russian Federation. The methodological basis of the work is analysis and synthesis, induction, hypothetical-deductive method and statistical analysis.

Findings and their discussion. The article contains the study of the regional innovative activity in the economy at the level of the constituent entities of the Russian Federation. Existing approaches to substantiating the significance of innovative activities to ensure the development of the national economy were systematized. The role of innovation activities under conditions of crisis of a unipolar model of economic globalization were clarified. The need to form a state innovation policy at all levels of economic space is justified. The analysis of chosen indicators of innovation activities in the economy of the constituent entities of the Russian Federation was carried out.

Conclusion. In the context of the constituent entities of the Russian Federation, both differentiation and the imbalance of individual aspects of the innovation field of the economy of the Russian Federation at the meso-level are present. The refore further qualitative and quantitative analysis of the proportions and relationships between indicators of social and economic development, economic growth and innovation, identifying key social and economic factors of existing imbalances, as well as checking the hypothesis of the relationship between the effectiveness of the costs of innovation activities and the introduction into the economy of regions of non-technological innovation should be considered as relevant.

Key words: innovation development, economic space, non-technological innovation, differentiation and imbalance of regional development.

Современный этап развития мировой экономики характеризуется нарастающей энтропией условий экономического развития национальных систем, связанной с кризисом однополярной модели глобализации, господствовавшей в мире с начала 1990-х годов. Пришедшие на смену расширению взаимодействия и усилению взаимозависимости национальных экономических систем процессы актуализируют вопросы обеспечения возможностей автономного развития, повышения эффективности использования имеющихся в национальной экономике внутренних ресурсов, формирования новых моделей национальной и региональной экономической политики, направленной на переосмысление концепций экономической безопасности государства и роли в ней пространственных субъектов национальных экономических систем.

При этом значимость инновационной модели развития на всех уровнях экономического пространства не снижается, а напротив, усиливается, хотя и претерпевает качественные трансформации. Последнее обстоятельство предполагает необходимость переосмысления и актуализации форм, методов и конкретных программ, ориентированных на регулирование инновационного развития национальной экономики и экономики регионов. Естественно, формирование такого инструментария требует наличия количественных характеристик инновационного поля национальной экономики и ее пространственных составляющих.

Таким образом, целью данной статьи является количественная характеристика инновационной активности в национальной экономике Российской Федерации в разрезе ее субъектов.

Материал и методы. Исследование базируется на научных публикациях отечественных и зарубежных ученых-экономистов, а также официальных статистических данных Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. Методологической основой работы выступают анализ и синтез, индукция, гипотетико-дедуктивный метод и статистический анализ.

Результаты и их обсуждение. Инновации рассматриваются различными экономическими школами как важнейший фактор экономического развития. На микроуровне инновации позволяют интенсифицировать деловую активность за счет расширения рынков сбыта, снижения издержек, оптимизации логистических схем, повышения качества продукта либо иного позитивного эффекта, оказываемого на бизнес-процессы. На макроуровне общепризнанным является тезис об определяющем значении инновационной модели развития экономики для формирования конкурентных преимуществ национальной экономики.

Господствовавшая в мировой экономике с последней четверти XX века модель глобализации также позволяла говорить о решающем вкладе инноваций в формирование макроуровневой конкурентоспособности. Инновационная политика государства рассматривалась как инструмент обеспечения высокой адаптивности экономики государства и его территориальных элементов в условиях волатильности конъюнктуры и усиливающейся конкуренции на внешних и внутренних рынках.

Серия кризисов начала XXI века и нарастающие противоречия между мировыми, региональными и малыми государствами поставили под сомнение существующую либерально-глобализационную модель развития мировой экономики. В последнее десятилетие все увереннее можно говорить о прямо противоположных тенденциях, когда политика открытости национальных экономик сменяется политикой протекционизма, объединение рынков – дроблением, международное разделение производственного процесса – локализацией производств и т.п. На смену парадигме взаимозависимости национальных экономик приходит парадигма экономической независимости территорий, означающая «возможность контроля над ресурсами, достижение такого уровня производства, эффективности и качества продукции, который обеспечивает конкурентоспособность [территории] и позволяет на равных участвовать в торговле, кооперационных связях и обмене научно-техническими достижениями» [1, с. 130].

Таким образом, при сохранении и усилении значения инновационной деятельности, в новых условиях претерпевают изменения ее роль и функции на макроуровне. Если ранее ключевое направление инновационной деятельности для развивающихся стран подразумевало конечной целью расширение присутствия экономических субъектов страны на мировых рынках, то сейчас доминирующей становится задача замещения экономических субъектов других стран на национальном рынке. В первую очередь подобная смена приоритетов касается стран, испытывающих санкционное давление, таких как Иран, Беларусь и в особенности Россия. В то же время нельзя сказать, что для прочих стран подобная задача неактуальна, ведь санкционное противостояние затрагивает и экономики (рынки) стран-инициаторов «санкционных войн», и экономики третьих стран ввиду достигнутого к началу XXI века уровня глобализованности международных рынков, специализации и кооперации производства, взаимопроникновения и взаимозависимости национальных и региональных социально-экономических систем.

Инновационное развитие экономики базируется на инновационной восприимчивости общества и на инновационной культуре, в свою очередь основанной на мотивационном механизме инновационной деятельности. Инновационное развитие осуществимо в инновационной среде, создающей условия для инновационного процесса, проходящего в определенной инновационной инфраструктуре, действующей на основе взаимосвязей инновационного механизма. Инфраструктура и механизм инновационной деятельности являются основными компонентами инновационной системы. Как справедливо отмечает Л.Х. Абазова, национальная инновационная система «должна включать в себя ряд уровней: наноуровень (инновационная деятельность на уровне конкретного человека), микроуровень (инновационная деятельность одного предприятия), мезоуровень (инновационная деятельность на уровне одного региона), макроуровень (инновационная деятельность в общероссийских масштабах). При этом, согласно принципу иерархии, каждый из нижестоящих уровней является управляемой подсистемой по отношению к вышестоящему уровню» [2, с. 37].

Иными словами, экономическая система как совокупность отношений между экономическими субъектами не существует вне пространственно-временной организации, а ее развитие в том числе определяется специфическими свойствами экономического пространства, в рамках которого она функционирует. Следует согласиться с утверждением о том, что «качество элементов (социальных, экономических, природных), составляющих структуру социально-экономической системы, и связей между ними, а также качество окружающих систем (политических, социальных, экономических, природных) составляют потенциал ее развития» [3, с. 96].

Национальная экономика существует и развивается в глобальном экономическом пространстве, следовательно, «ее место в международном разделении труда, относительный уровень [ее] развития <...> и ее конкурентные позиции в метаэкономическом соревновании детерминируют стратегию ее развития» [4, с. 447]. Пространственными элементами национальной экономики (соответственно, и базой ее развития) выступают ее территориальные элементы – регионы различного уровня. Для Российской Федерации в укрупненном виде в качестве регионов могут рассматриваться субъекты Федерации. Развитие национального экономического пространства, таким образом, представляет собой задачу скоординированного развития региональных экономических пространств, в частности, развития эко-

номических пространств субъектов Российской Федерации.

При этом базовым свойством экономического пространства становится дифференциация его количественных и качественных параметров. По мнению В.Н. Василенко, «дифференциация территориального развития является следствием, с одной стороны, разных уровней использования экономических потенциалов территорий, а с другой – разных уровней насыщения территорий физическими объектами и хозяйственными связями, а также разных уровней освоения территории посредством вовлечения в общественное производство новых факторов производства» [5, с. 96].

Естественно, устранение межтерриториальных (межрегиональных) различий экономического пространства невозможно ввиду самой сути пространственной организации экономики и ее взаимосвязи с фундаментальными физическими и социально-экономическими свойствами и закономерностями развития. Как справедливо отмечает Е.А. Орехова, «говоря о неоднородности экономического пространства, мы не рассматриваем в качестве идеала равномерное размещение по территории страны различных отраслей хозяйства и видов деятельности, поскольку как раз их неравномерное размещение является неизменным свойством любого организованного экономического пространства» [6, с. 20]. В то же время усиление социально-экономической неоднородности пространства «затрудняет проведение общей политики социально-экономических преобразований и формирование общенационального рынка, несет опасности региональных кризисов и межрегиональных конфликтов, дезинтеграции национального хозяйства, ослабления целостности общества и государства» [6, с. 21]. Преодоление негативного воздействия дифференциации структурных пространственных элементов национальной экономики лежит в плоскости синхронизации параметров их деятельности, обеспечения интенсификации их экономического взаимодействия, сближения (повышения) по мере возможности социальных условий, уровня жизни населения, индикаторов экономического роста и деловой активности.

Конструктивная роль инноваций в процессах регионального развития заключается в том, что «именно их следует считать возмущениями, выводящими региональную социально-экономическую систему из состояния устойчивости и одновременно выступающими ключевым механизмом ее эволюционных изменений» [7, с. 443]. Именно инновационная деятельность служит предпосылкой и инструментом выравнивания региональных диспропорций, формирования количественных и качественных сдвигов в экономике

регионов, которые в совокупности обеспечивают экономическую безопасность страны в целом. Разработка обоснованной, учитывающей текущее состояние и всю совокупность качественных особенностей регионов инновационной политики представляется неотъемлемой частью стратегии устойчивого развития и обеспечения экономической безопасности государства. К ключевым факторам, формирующим потенциал инновационного развития территорий, Л.М. Идигова относит «политику региональных властей в области инноваций; стратегии хозяйствующих субъектов в отношении проведения исследований и внедрения их результатов; политику кредитно-финансовых учреждений региона; потребительские предпочтения; особенности конкурентных отношений; уровень сформированности научно-исследовательской инфраструктуры территории» [8, с. 22]. Учитывая вышеизложенное, очевидна необходимость анализа региональной специфики инновационного поля Российской Федерации.

Если рассматривать экономику Российской Федерации в целом, то в структуре затрат на инновационную деятельность доминируют затраты на разработку новых продуктов, услуг, методов производства и производственных процессов (более 44%). Вторая по значимости статья затрат – приобретение основных средств (порядка 33%). На внедрение новых методов ведения бизнеса, организации рабочих мест и связей предприятия потратили не более 0,2% от общего объема затрат на инновации.

Важным аспектом инновационной деятельности выступают нетехнологические инновации. Затраты на данный вид инноваций обычно незначительны в общем объеме, однако именно данный вид инноваций определяет результативность и эффективность последующих затрат на технологические инновации. Удельный вес отдельных видов нетехнологических инноваций в затратах на инновационную деятельность по экономике субъектов Российской Федерации представлен на рисунке 1.

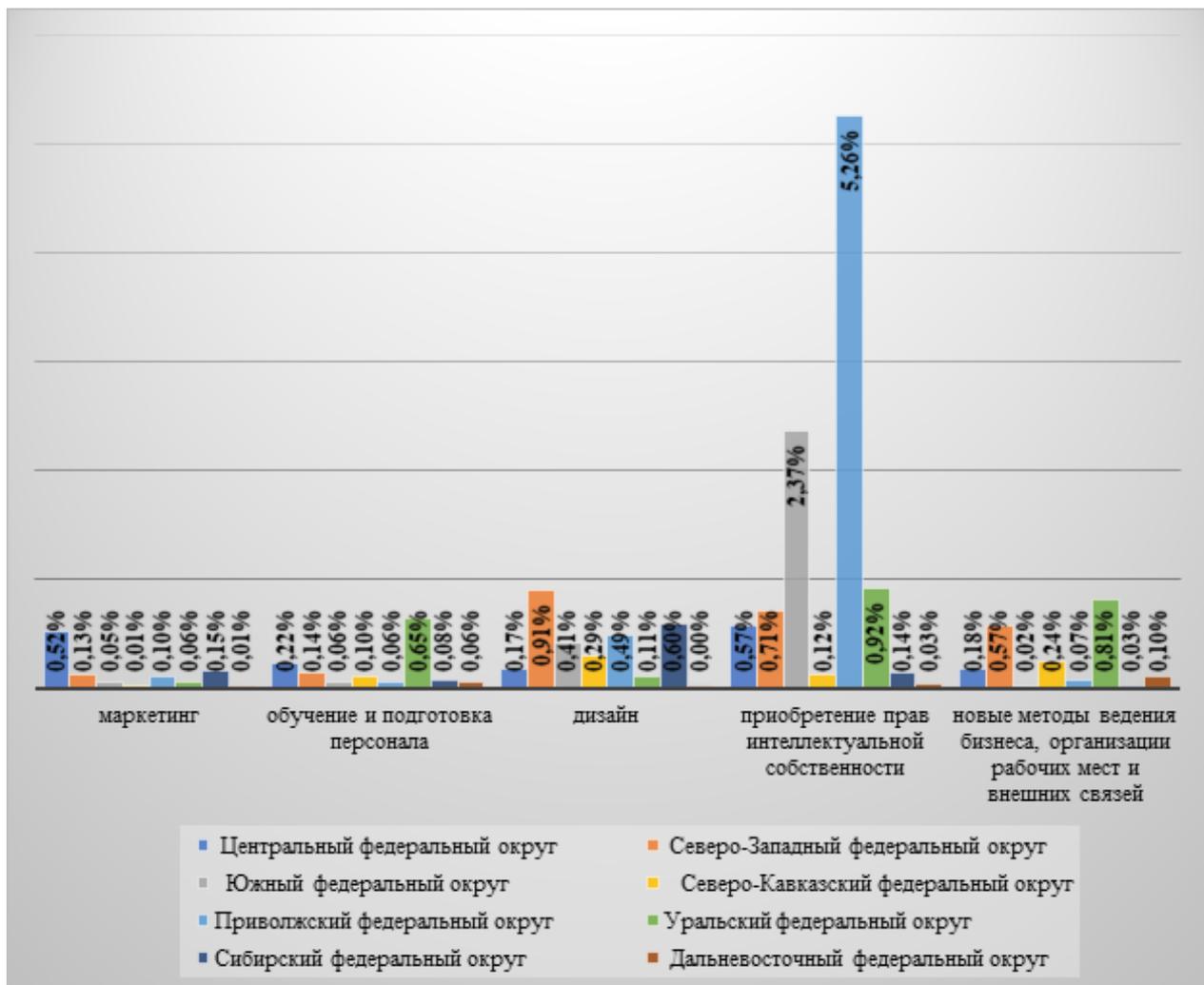


Рисунок 1 – Доля отдельных видов инновационной деятельности в общем объеме финансирования инновационной деятельности в субъектах Российской Федерации, %

Источник: построено автором на основе данных [9].

Рассматривая нетехнологические инновации в региональном срезе, можно отметить существенный разброс по удельному весу их финансирования с точки зрения федеральных округов. По организационно-управленческим инновациям лидирует Уральский федеральный округ (0,81%), в то время как в Южном федеральном округе на данный вид инноваций уходит не более 0,02% затрат. Приобретение прав интеллектуальной собственности в 2020 году составило 5,26% затрат на инновационную деятельность Приволжского федерального округа, тогда как в Дальневосточном федеральном округе данный вид затрат не превышал 0,03% в общем объеме. Затраты на дизайн составляли 0,91% затрат Северо-Западного федерального округа и менее 0,01% затрат Дальневосточного федерального округа. На маркетинговые инновации приходилось порядка 0,52% затрат Сибирского федерального округа и 0,01% – Северо-Кавказского федерального округа.

Спецификой пространственной организации экономики является не только хозяйственная,

но и географическая и демографическая неравномерность. С этих позиций рациональным видится анализ любых региональных экономических показателей с точки зрения их соотношения с численностью населения. На рисунке 2 представлена динамика затрат на инновационную деятельность субъектов Российской Федерации в период 2016–2020 годов в расчете на 1000 жителей.

Как видим, если по экономике страны в целом данный показатель в исследуемом периоде стабильно растет, то в региональном срезе можно отметить спад в 2019–2020 годах в Северо-Кавказском и Уральском федеральных округах. Следует отметить, что Северо-Кавказский федеральный округ является абсолютным аутсайдером по объемам финансирования инновационной деятельности: его показатели в 2020 году в 40 раз ниже показателей лидирующего Центрального федерального округа и в 28 раз средних данных по стране.

Вместе с тем важным индикатором результативности затрат на инновационную деятель-

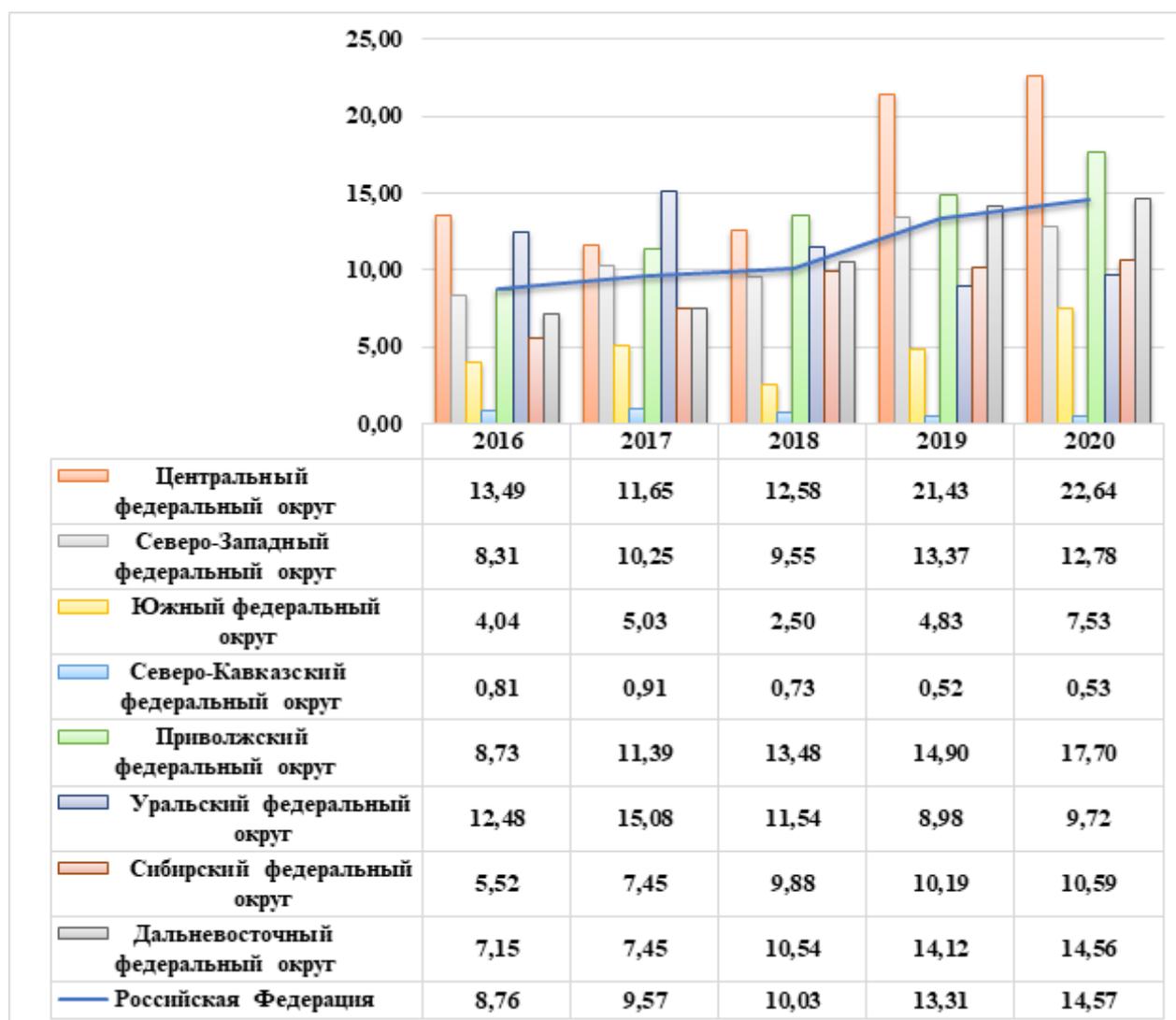


Рисунок 2 – Затраты на инновационную деятельность на 1000 жителей, млн руб.
Источник: построено автором на основе данных [9].

ность является соотношением стоимости реализованной инновационной продукции к общему объему затрат на инновационную деятельность. Динамика данного показателя представлена на рисунке 3.

Как можно заметить, с точки зрения эффективности затрат на инновационную деятельность Северо-Кавказский округ является абсолютным лидером: на 1 рубль затрат в данном регионе приходилось почти 8,5 рубля инновационной продукции, тогда как в Центральном федеральном округе – менее чем 2 рубля. Абсолютный аутсайдер среди субъектов Российской Федерации – Дальневосточный федеральный округ. За 5 лет значение данного показателя в этом регионе ни разу не превысило 2 рубля на 1 рубль затрат, а в 2020 году составило 1,29 рубля.

В целом по стране данный показатель в исследуемом периоде демонстрировал тенденцию к снижению – с 3,40 рубля в 2016 году до 2,43 рубля в 2020 году. Наиболее высокие темпы падения наблюдались в Приволжском федеральном округе, где показатель снизился за 5 лет на 43%.

Важным индикатором экономической безопасности является удельный вес инновационной продукции в общем объеме реализованной

продукции (выполненных работ, оказанных услуг) предприятий региона. Динамика данного показателя по национальной экономике в целом стабильна, региональная дифференциация в 2020 году составила до 8 процентных пунктов (рисунок 4).

Как видим, стабильное превышение значения данного индикатора отметки 10% характерно только для Приволжского федерального округа. Дальневосточный федеральный округ демонстрировал наилучшие значения в 2011–2015 годах, однако в 2016–2020 годах резко ухудшил свои показатели.

Наконец, на рисунке 5 представлена зависимость между ВРП на душу населения и затратами на инновационную деятельность на 1000 жителей в разрезе субъектов Российской Федерации в 2020 году.

Данные рисунка 5 не дают возможности интерпретировать зависимость между показателями как прямую. Существует безусловная взаимосвязь между индикаторами, однако сложно однозначно утверждать, что именно затраты на инновационную деятельность выступают решающим фактором большего значения валового регионального продукта на душу населения, а не наоборот – больший уровень валового продукта способствует росту затрат на инновации.

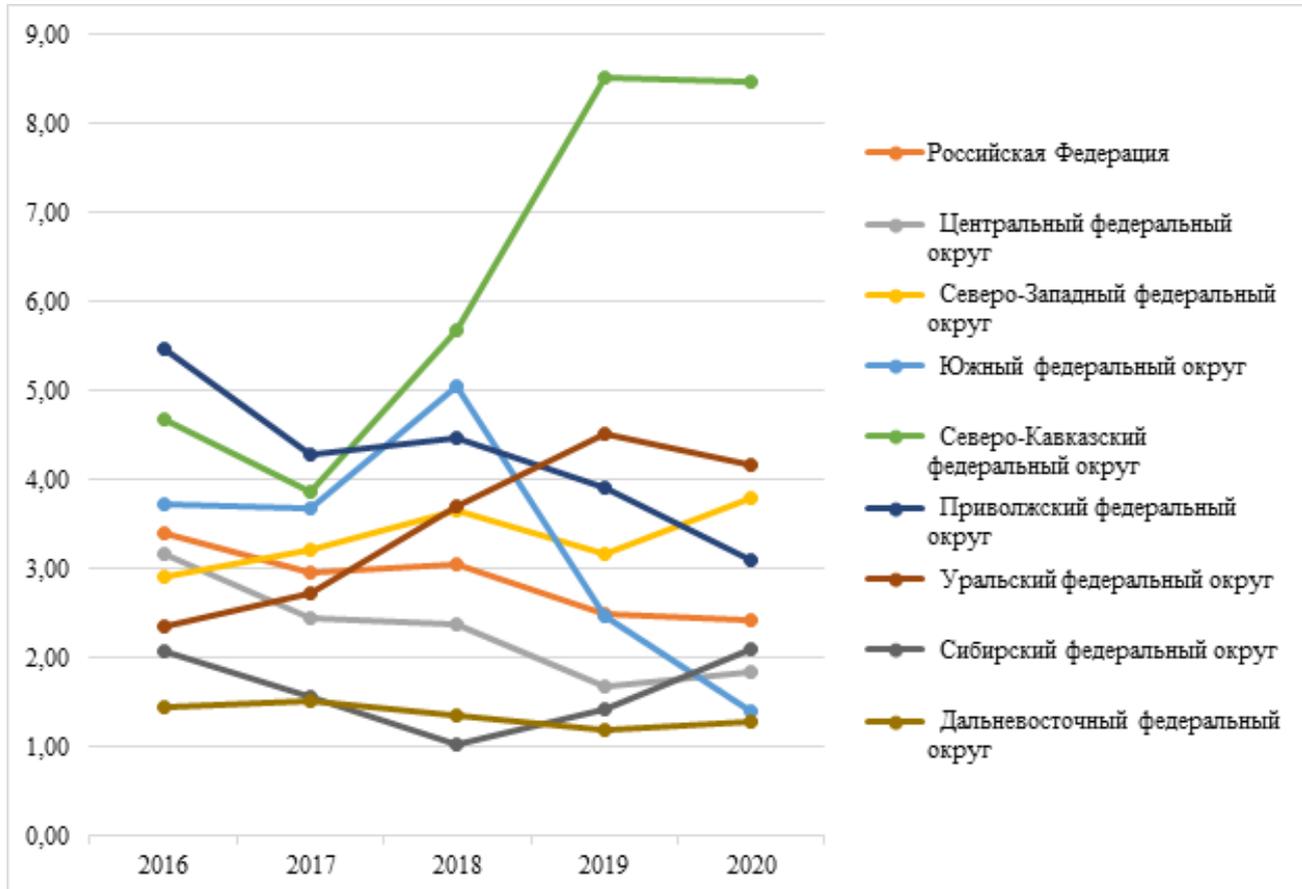


Рисунок 3 – Инновационная продукция на 1 рубль затрат на инновационную деятельность, руб./руб. Источник: построено автором на основе данных [9].

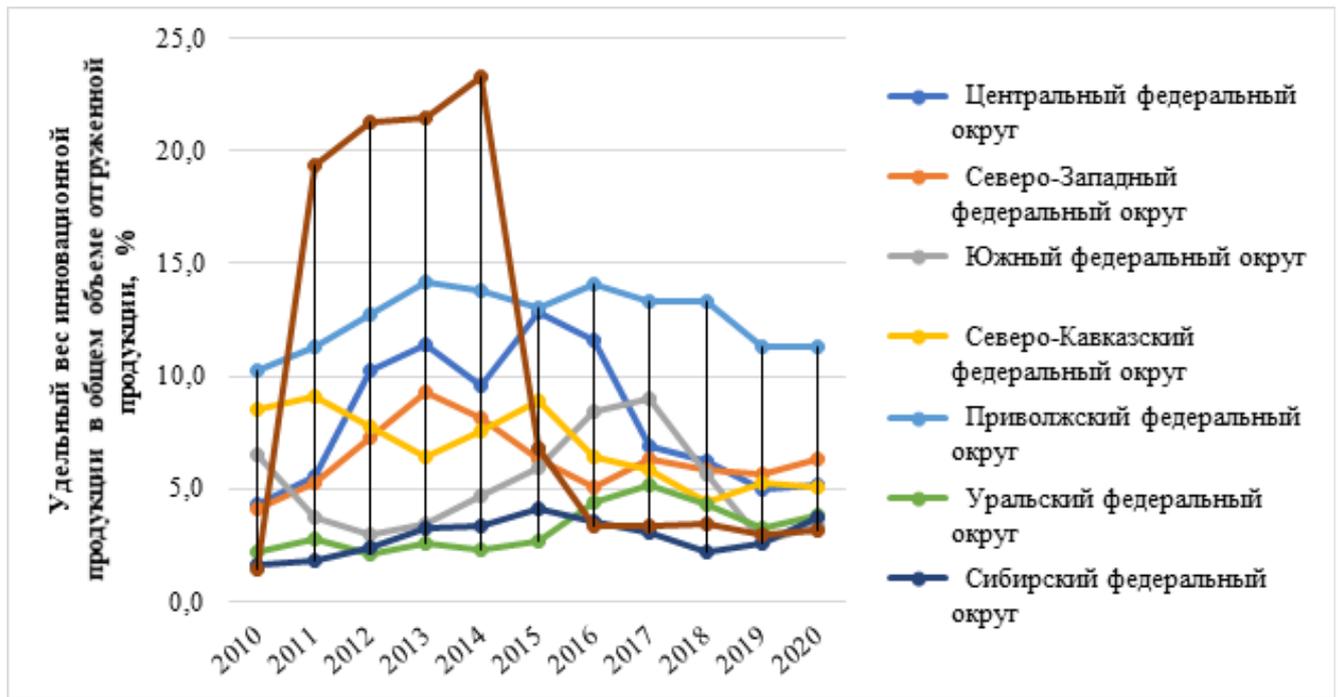


Рисунок 4 – Удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции (выполненных работ, оказанных услуг), %

Источник: построено автором на основе данных [9].

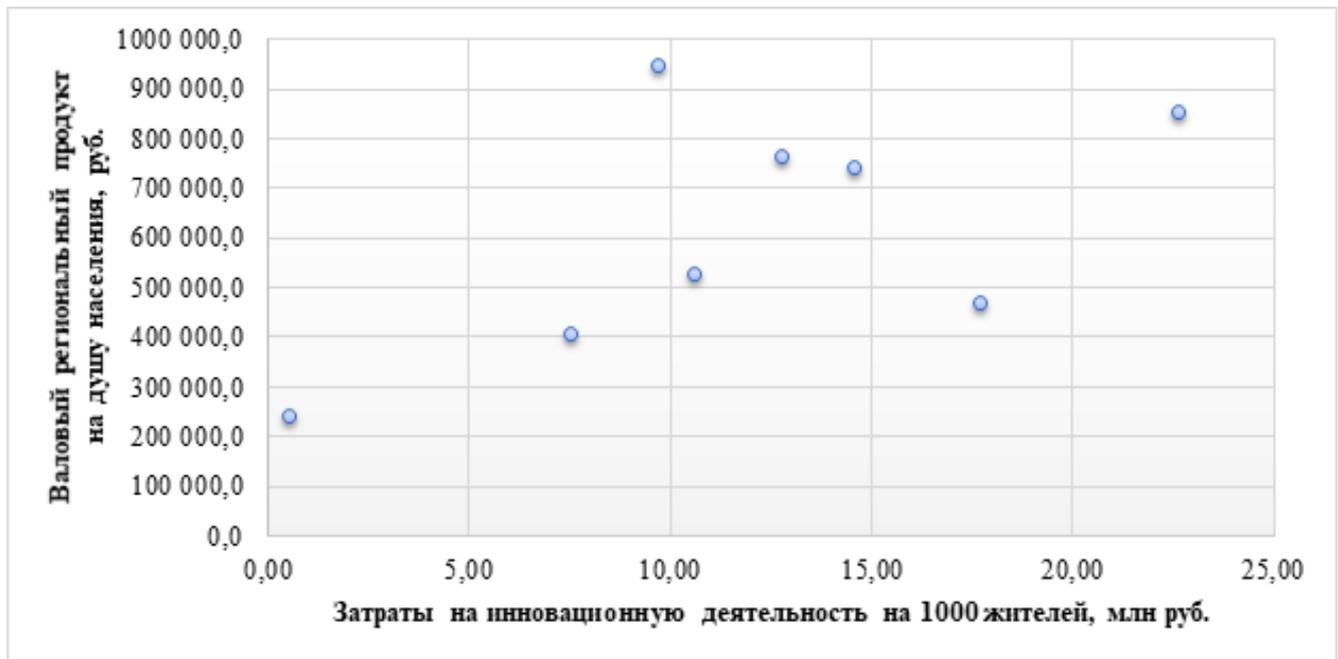


Рисунок 5 – Зависимость между затратами на инновационную деятельность на 1000 жителей и ВРП на душу населения субъектов Российской Федерации в 2020 году

Источник: построено автором на основе данных [9].

Заключение. Резюмируя полученные результаты, можно отметить, что в условиях кризиса однополярной модели экономической глобализации трансформируется роль инновационной деятельности в экономике развивающихся стран. Из фактора углубления интеграции в мировые рынки инновации превращаются в инструмент обеспечения экономической безопасности страны, развития внутреннего рынка, укрепления экономической независимости, что особенно актуально для экономики стран, подвергающихся санкционному давлению, в частности Российской Федерации. Стратегическое обеспечение инновационного характера экономического развития невозможно вне пространственного контекста. Регионы различного уровня, представляющие собой пространственные элементы национальной экономики, служат базовыми звеньями в формировании инновационной политики государства, создании и использовании инновационного потенциала национальной экономики.

Территориальная (региональная) дифференциация экономического пространства является его неотъемлемым свойством. Вместе с тем следует различать территориальную дифференциацию (качественные различия в отраслевой структуре экономики, демографической нагрузке, доступности природных ресурсов, культурных различиях населения) и территориальные диспропорции (различия в уровне жизни населения, доходах, развитости инфраструктуры, деловой активности предприятий) экономического пространства. Если преодолеть дифференциацию в принципе невозможно, то диспропорциональность является негативным фактором и потенциально несет опасность региональных кризисов и межрегиональных конфликтов, дезинтеграции национального хозяйства, ослабления целостности общества и государства.

Исходя из результатов статистического анализа инновационной активности в разрезе субъектов Российской Федерации, можно говорить как о дифференциации, так и о диспропорциональности отдельных аспектов инновационного поля экономики Российской Федерации на мезоуровне. Существует значительный разрыв в уровне затрат на инновационную деятельность (в 28–40 раз) между наиболее успешными и наименее развитыми регионами, при этом регионы, лидирующие по затратам на инновационную дея-

тельность, как правило, демонстрируют худшие результаты в соотношении затрат и объемов реализации инновационной продукции. Одновременно прослеживается незначительная прямая взаимосвязь между валовым региональным продуктом и размером затрат на инновационную деятельность.

Таким образом, актуальными задачами представляются дальнейший качественный и количественный анализ пропорций и взаимосвязей между показателями социально-экономического развития, экономического роста и инновационной деятельности, выявление ключевых социально-экономических факторов существующих диспропорций, а также проверка гипотезы о взаимосвязи между эффективностью затрат на инновационную деятельность и внедрением в экономику регионов нетехнологических инноваций. Решение вышеобозначенной задачи является перспективным направлением наших дальнейших исследований.

Литература

1. Ульченко М.В. Инновации как инструмент повышения региональной экономической безопасности / М.В. Ульченко // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2013. – № 4(35). – С. 128–133.
2. Абазова, Л.Х. Определение экономической сущности инновационного развития региона / Л.Х. Абазова // Управление инновациями: теория, методология, практика. – 2016. – № 19. – С. 35–40.
3. Кузнецов, С.В. Факторы роста экономики регионов России: структуралистский подход / С.В. Кузнецов, Ю.В. Якишин // Экономическое возрождение России. – 2022. – № 1(71). – С. 93–105.
4. Богатырева, В.В. Структура национального экономического пространства Республики Беларусь в условиях международной конкуренции инновационных потенциалов / В.В. Богатырева, Э.В. Павлыш // Россия: тенденции и перспективы развития. – 2021. – № 16-2. – С. 443–451.
5. Василенко, В.Н. Истоки межтерриториальных различий в экономическом развитии / В.Н. Василенко, Д.В. Василенко // Государственное и региональное развитие: возможности и ограничения в условиях пандемии: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Санкт-Петербург, 14–15 нояб. 2020 г. – СПб., 2021. – С. 94–97.
6. Орехова, Е.А. Влияние характеристик и свойств экономического пространства на развитие территории / Е.А. Орехова // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 10. – С. 19–23.
7. Саушева, О.С. Роль инноваций в обеспечении экономической безопасности региональных систем / О.С. Саушева // Контентус. – 2015. – № 12(41). – С. 442–448.
8. Идигова, Л.М. Особенности инновационной деятельности в условиях глобализации экономики / Л.М. Идигова // Вестн. Чечен. гос. ун-та им. А.А. Кадырова. – 2019. – № 4. – С. 19–24.
9. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/14477>. – Дата доступа: 20.05.2022.

Поступила в редакцию 24.06.2022