

# РАЗДЕЛ I. ТЕОРИЯ ЯЗЫКА

---

УДК 81'42

DOI: 10.18384/2310-712X-2021-2-6-15

## **ХАРАКТЕР КАК РЕЗУЛЬТАТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЛИЧНОСТИ, НАЦИОНАЛЬНОГО ЯЗЫКА, ЦЕННОСТЕЙ И УСТАНОВОК КУЛЬТУРЫ**

**Маслова В. А.**

*Витебский государственный университет имени П. М. Машерова  
210038, г. Витебск, пр-т Московский, д. 33, Республика Беларусь*

### **Аннотация**

Статья посвящена выявлению и анализу роли языка в формировании личности и её национального характера.

**Цель** исследования – показать, что национальный характер формируется с помощью национального языка через хранящиеся в нём ценности и установки культуры. Характер – одна из достаточно размытых категорий. Это понятие философии, психологии, социологии, культурологии, лингвистики и других гуманитарных наук, поэтому достоверно исследовать его можно только усилиями разных наук.

**Процедура и методы.** В статье использованы общенаучные методы наблюдения и описания, анализа и синтеза, а также частнонаучные методы и процедуры, в том числе процедуры культурной интерпретации, классификации и систематизации (при анализе пословиц и поговорок), методы контекстуального и интерпретативного анализа.

**Результаты.** Было установлено, что национальный язык формирует национальный характер через предписания культуры.

**Теоретическая значимость** работы заключается в доказательстве идеи, что язык запечатлел и сохранил в своих глубинах человека во всех его ипостасях: и физическую сторону его бытия, и его духовную сущность, и его способ мирозидения, поступки и характер. Поэтому исследование человека и его характера сквозь призму языка чрезвычайно актуально. Изучение характера через призму языка имеет практическое значение: оно способствует более эффективному межкультурному общению.

**Ключевые слова:** личность, характер, национальный характер, установки и предписания культуры

## CHARACTER AS A RESULT OF INTERACTION OF PERSONALITY, NATIONAL LANGUAGE, VALUES AND CULTURAL ATTITUDES

**V. Maslova**

*Vitebsk State University named after P. M. Masherov*

*33 Moskovskiy prospekt, Vitebsk 210038, Republic of Belarus*

**Aim.** To show that the national character is formed with the help of the national language through the values and cultural attitudes stored in it.

**Methodology.** General scientific methods of observation and description, analysis and synthesis, as well as partial scientific methods and procedures, including procedures for cultural interpretation, classification and systematization (in the analysis of proverbs and sayings); techniques of contextual and interpretive analysis have been used in the article.

**Results.** As a result, we have found that the national language forms the national character through the prescriptions and attitudes of culture, its values, which are reflected in the linguistic material.

**Research implications.** The theoretical significance lies in the proof of the idea: the language has captured and preserved in its depths the image of a person in all the hypostases: the physical side of human being, the spiritual essence, and the worldview, actions and character. The study of character through the prism of language has practical significance: it contributes to more effective intercultural communication.

**Keywords:** personality, character, national character, culture attitudes and prescriptions

*«Нация – это сообщество людей,  
которые через единую судьбу  
обретают единый характер»  
(О. Бауэр)*

### Введение

В. фон Гумбольдт считал, что именно язык позволяет понять характер народа. Попытки установить и проанализировать эти сложности языка составляют основную проблему данной статьи.

Цель исследования – показать, что национальный характер формируется с помощью национального языка через хранящиеся в нём ценности и установки культуры.

Характер как понятие философии, психологии, социологии и других гуманитарных наук – одна из достаточно размытых и плохо определяемых категорий. В переводе с греческого «характер» (character) – «чеканка», «примета», «печатать», т. е. это примета человека.

Проблемой характера заинтересовались ещё в древности. Платон и Ари-

стотель создали первую классификацию характеров, основываясь на внешнем сходстве животных и человека, перенеся затем отдельные черты внешности и поведения животного на характер похожего на него человека: согласно Аристотелю, широкий, как у свиньи, нос – глупость; нос, как у льва, – важность, жёсткие волосы, как у львов и кабанов, – храбрость и т. д. Аристотель утверждал, что характер есть результат нашего поведения.

В XVIII в. получила широкое распространение физиогномическая система. Так, И. К. Лафатер уверял, что характер человека можно определить по строению его головы, поскольку она есть «зеркало души», и её изучение – основной путь для познания человеческого характера (см. его книгу «Физиогномика»<sup>1</sup>).

Достаточно широко известны книги Ф. Джордано, например, «Характер с точки зрения тела и генеалогии человека», в которой автор связывает характер чело-

<sup>1</sup> См.: Лафатер И. К. Физиогномика. М.: Алетейя, 2018. 144 с.

века с особенностями его анатомического строения.

Оноре де Бальзак в своём трактате «Теория походки» определял характер человека по его походке. Стефан Цвейг предлагал смотреть на руки человека, а В. Вересаев – на губы.

Современная наука (антропология, анатомия, психология и др.) не имеет подтверждённых данных о том, что характер человека зависит от формы черепа, строения тела, цвета кожи и т. д. Однако это вовсе не означает, что не существует зависимости характера от внешности человека.

К настоящему времени в разных областях знания существует много работ, посвящённых проблеме характера. Наиболее успешно проблемы характера решают психология и философия. Прежде всего, это работы Т. Абрахама, В. Райха, А. Лоуэна, Э. Фромма, а также отечественных учёных П. В. Симонова, П. М. Ершова, А. Р. Лурия, В. А. Крутецкого, Р. С. Немова, В. М. Русалова и др.

«Характер» – базовое понятие философии, психологии, культурологии, социологии, антропологии, этнографии, лингвистики и ряда других наук, без их сведений невозможно адекватное представление о данном феномене. Наиболее успешно над решением проблемы характера работают философы, психологи и лингвисты.

### **Проблема характера в философии и психологии**

Для того, чтобы исследовать национальный характер, мы должны понять, что такое характер вообще, как его понимают в разных областях знания. Для этого обратимся к тому, что уже наработано к сегодняшнему дню в философии и психологии [10].

Философы выделяют различные аспекты характера. Например, Э. Фромм видит энергичную сущность характера: «Характер – это специфическая форма человеческой энергии, возникающая в

процессе динамической адаптации человеческих потребностей к определенному образу жизни в определенном обществе» [11, с. 127].

Н. Бердяев связывает характер с географией проживания народа, его психологическим типом; он считает, что на формирование русской души повлияли огромные географические пространства России, поэтому русский человек не связывает себя формой, организацией, правом, порядком [2]. Отсюда его стихийность, буйство духа, склонность к смуте и беспорядкам; он постоянно выбирает между святостью и разбоем.

К. Леонтьев тоже видит противоречия в национальном характере русских: русскому легче стать святым, нежели честным, потому что русский идеал – святость, а западноевропейский – честность [4].

В современной психологии вопросами характера активно занимались М. В. Бодунов, В. А. Крутецкий, А. Р. Лурия, П. В. Симонов, А. В. Петровский, А. А. Леонтьев, А. Д. Шмелев и др. Ими было установлено, что характер, на формирование которого влияет ряд психических процессов (восприятие, память, представление, воображение, мышление, воля и др.), – это совокупность устойчивых индивидуальных особенностей личности, которые формируются в деятельности и общении и обуславливают определённые способы поведения личности. Главное отличие психических процессов от свойств личности заключается в том, что они протекают во времени в виде отдельных актов, имеющих начало и конец. А свойства личности не связаны со временем и проявляются в процессе жизнедеятельности.

Психологи установили, что характер личности всегда многогранен, а темперамент – это врождённая основа характера (Л. С. Выготский, С. Л. Рубинштейн, Б. Г. Ананьев). В характере могут быть выделены такие стороны (характеристики), которые не существуют изолированно

но, а образуют целое совместно с другими гранями. Отдельные черты выступают как ведущие, другие – как второстепенные, которые иногда могут даже противоречить ведущим. Поэтому есть более цельные характеры и более противоречивые. Но даже цельный характер содержит противоречия: жалость и сопереживание вступают в конфликт с принципиальностью, храбрость – с осторожностью и осмотрительностью, жадность с расчётливостью и т. д.

Психологи установили, что проявления характера являются комплексными образованиями, в них трудно выявить большую или меньшую роль волевых, эмоциональных или интеллектуальных процессов. Более того, они связывают характер с темпераментом, умом, ценностными ориентациями и т. д., следовательно, указывают на социальную природу характера, который зависит от мировоззрения человека, его деятельности, взаимодействия с другими людьми. Поэтому для выявления характера очень важно то, как человек относится к миру, к самому себе и к другим людям. На основе этого классифицируются черты характера, которых в языке зафиксировано около 5000<sup>1</sup> [11].

Психологи, философы, лингвисты, антропологи и представители ряда других гуманитарных наук установили, что характер может определяться следующими чертами: 1) бытовыми: *аккуратный – неаккуратный, чистый – грязный, пьяница* и т. д.; 2) интеллектуальными: *умный – глупый, образованный – необразованный, развитой – тупой*; 3) психическими: *храбрый – трусливый, весёлый – печальный, надменный – смиренный*; 4) социальными: *общительный – необщительный, независимый – покорный, честный – нечестный* и т. д.; 5) идеологическими: *патриотичный – непатриотичный, националист – космополит* [1; 12].

<sup>1</sup> См. также: Словарь народных стереотипов и символов Т. 2. Вып. 2 / под ред. С. М. Толстой. М.: Индик, 2017. 452 с.

Характер как раз и есть та сущность, исследовать и понять которую можно, только интегрировав знания ряда наук. Так, с точки зрения нейробиологов, характер есть сплав черт нервной системы и жизненных впечатлений, которые закрепляются в виде временных нервных связей в мозге человека. С точки зрения социальных наук, характер является следствием отражения внешней среды; он формируется через взаимодействие личности и мира, с которым личность сталкивается в самых разных ситуациях.

Проанализировав большинство взглядов на проблему характера, мы пришли к выводу, что характер – это не только модель поведения, но и модель отношения к другим людям, присущие данному человеку, это каркас личности. Справедливости ради нужно сказать, что психологи США не считают характер компонентом личности. Вероятно, это и послужило толчком к дискуссии, развернувшейся в 2012 г. на страницах филологических журналов, например «Политическая лингвистика» (№ 1, № 2 и др.), где отрицалось наличие характера вообще и национального характера, в частности.

Но поскольку исследователями в разных областях знания признаётся существование национального стиля мышления (об этом пишет, например, Ю. С. Степанов), национально обусловленного поведения, то следует признать и существование национального характера, который является основой для выявления названных сущностей. Если бы не существовал национальный характер, для чего бы создавались и хранились в культуре серии анекдотов о национальном характере?

Высказанные соображения не позволяют нам отказываться от того, что вызывало интерес у учёных на протяжении тысячелетий, – от изучения характера. Мы считаем характер ядром личности, тем фундаментом, на котором выстраивается личность в её целостности. Характер – социолингвистическая категория. С од-

ной стороны, конкретный язык позволяет человеку увидеть мир несколько иначе, чем представителю соседнего народа (и языка), но с другой – язык навязывает личности свою систему категорий, свой способ концептуализации мира.

Таким образом, динамика характера формируется под влиянием реальной действительности и зависит не только от опыта, но и от требований, предъявляемых человеку обществом вообще и в каждой конкретной ситуации. Представители одного народа, как правило, находятся в одних и тех же либо незначительно различающихся условиях, что и приводит к формированию общего для данного народа национального характера, на который влияют сложившиеся условия жизни и воспитания в конкретном обществе, уровень экономического и культурного развития общества, его традиции, мифы, символы и стереотипы<sup>1</sup>, религия и др.

### Национальный характер

К сегодняшнему дню сложился большой набор работ, созданных в разных областях знания (философии, психологии, психолингвистике, лингвокультурологии и т. д.), которые посвящены выявлению типичных для каждой нации черт характера и сложившихся на их основе стереотипов (*цыганищина, польский гонор*).

Национальный характер, по К. Касьяновой, – это «общество внутри нас», он складывает существующие на основе однотипных для людей одной и той же культуры реакции на ситуации. Психологи считают, что это часть личности.

Национальный характер – сложный сплав качеств, в котором недостатки есть лишь продолжение достоинств и наоборот.

С. Тер-Минасова предлагала изучать национальный характер по трём источникам: художественной литературе, фольклору и анекдотам [9].

<sup>1</sup> См.: Словарь народных стереотипов и символов. Т. 2. Вып. 2 / под ред. С. М. Толстой. М.: Индрик, 2017. 452 с.

Но в литературе мы встречаем весьма противоречивые характеристики национального характера. Так, Н. В. Гоголь, например, считал, что русский человек не способен к рефлексии, волевому усилию и самоусовершенствованию: «Иной раз, право, мне кажется, что русский человек – какой-то пропащий человек. Ни силы воли, ни отваги на постоянство. Хочешь все сделать – и ничего не можешь. Все думаешь – с завтрашнего дня начнешь новую жизнь...»<sup>2</sup>.

А. И. Солженицын, напротив, считает, что традиционный русский характер – это открытость, прямота, естественность, повышенная простота, уступчивость, доверчивость, терпеливость, выносливость, отсутствие сильного желания внешнего успеха, готовность к самоунижению, самобичеванию и покаянию, смирение, покорность в героических подвигах, сочувствие, великодушие, самоограничение в желаниях [8].

У других писателей акцентируется внимание на противоречиях национального характера. Так, русский писатель В. Рыбаков утверждает: «Высокодуховны, бескорыстны и храбры ли русские? Конечно! А ленивы ли они? Да, разумеется. В сознании русского человека правда – выше закона, а закон признается только тогда, когда он соответствует правде, т. е. справедлив»<sup>3</sup>.

Таким образом, мы видим, насколько противоречив национальный характер, представленный писателями.

Другим источником исследования национального характера С. Тер-Минасова считает национальный фольклор. Заметим, что одинаково у всех народов в фольклоре чаще всего воспеваются герой-богатырь, борец за свой народ. Значит, этот источник также не позволяет решить проблему.

<sup>2</sup> Гоголь Н. В. Мертвые души // Гоголь Н. В. Собрание сочинений: в 6 т. Т. 5. М.: Изд-во АН СССР, 1952. С. 302.

<sup>3</sup> Рыбаков В. Ах, эта страшная идиократия! // Рыбаков В. Напрямую. СПб.: Лимбус Пресс, 2008. С. 140.

Наиболее достоверен, с нашей точки зрения, следующий источник для исследования национального характера – национальные анекдоты. В них, например, лучше, чем в других текстах малых жанров, прослеживается характер как система отношений, ценностей и способов поведения. Приведём пример таких анекдотов: *Немца, который хорошо работает в советском концлагере, спрашивают: «Почему ты так хорошо работаешь?» – «Хочу остаться немцем».*

В русских анекдотах представлен окружающий мир глазами русских. Русские видят своих соседей так: англичане излишне чопорны (*Тонет корабль. Англичанин, с трубкой во рту, обращается к капитану: Сэр, какая из шлюпок для курящих?*); немцы чересчур пунктуальны, любят порядок (*На немецкой границе: – Господин, откройте свой чемодан! – Но у меня нет чемодана! – Неважно. Порядок есть порядок.*); американцы самоуверенны (*В чём принципиальное отличие русского от американца? Американец страстно и от всей души обожает свою страну и свой народ и обижается, если какой-нибудь иностранец не разделяет его чувств. Русский точно так же, от всей души, презирает свою страну и свой народ, но очень сильно обижается, если какой-нибудь иностранец его чувства разделяет...*); эстонцы медлительны (*Почему у вас в Таллинне днём все ездят с включёнными фарами? – А вдрукк расс... и вечер?!*).

В приведённых анекдотах использована стратегия гиперболизации этнического стереотипа: французы слишком легкомысленны, немцы излишне точны и т. д. Часто в анекдотах народам (и своему, и чужим) приписываются сомнительные черты характера, на основе которых создаются стереотипы двоякого типа: автостереотипы и гетеростереотипы.

Автостереотипы – это то, как воспринимается свой народ, а гетеростереотипы – представления о чужом народе, как правило, живущем по соседству.

По материалам русских анекдотов можно выявить ряд гетеростереотипов: *грузинское гостеприимство, английская холодность, уходить по-английски*, а в Англии и США – *уходить по-французски (to take French leave)*.

Чтобы стать достоверным источником для выявления, например, русского национального характера, нужно использовать и анекдоты соседей русских о них, т. е. потребуются и гетеростереотипы, и автостереотипы.

Но даже при использовании разных источников (как названные С. Тер-Минасовой, так и религиозные, научные и другие тексты) трудно понять, почему «самый безгосударственный народ создал самую огромную и могущественную государственность, почему самый анархический народ так покорен бюрократии, почему свободный духом народ как будто бы не хочет свободной жизни?» [2, с. 19]. Славянская душа, по Вяч. Иванову, – страдальца и жертва; ей присуща женственность, отзывчивость, связь с землёй. Если это так, то откуда берётся украинская жестокость, наказание розгами и кнутом, которое испокон веков существовало у русских, а в некоторых семьях до сих пор так воспитывают детей? У Н. Некрасова есть слова о том, как мужик хлестал лошадь *по кротким глазам*.

Считаем, что разобраться с этими противоречиями национального характера поможет язык. Не случайно В. фон Гумбольдт писал, что только анализ языка позволит понять характер народа.

### Национальный характер сквозь призму языка

В настоящее время мы наблюдаем тенденцию к повышению значимости «лингвистического» компонента в составе всех гуманитарных наук. Именно язык даёт ключ к познанию человеком мира и самого себя. Как показано в нашей статье ранее, одним из недостаточно познанных существей является национальный характер. Язык – это «дом бытия», как

справедливо заметил М. Хайдеггер, и сущность человека покоится в языке, который формирует характер своего носителя. Язык является базовым кодом и основой семиотической системы всякой культуры, отсюда вывод, что он не средство описания культуры, а прежде всего ядро, ступень самой культуры, в русле которой пребывает человек. Тем самым и язык, и культура становятся инструментами формирования национального характера. В свою очередь, как утверждает Р. С. Немов, характер можно отнести к числу инструментальных свойств личности, характер определяет манеру выполнения деятельности [6].

Как же отображён русский характер в языке?

Характер связан с ценностями, нашедшими своё отражение в языке, и обусловлен ими. Аксиологический аспект – один из самых важных аспектов познания, ибо, сталкиваясь с миром, человек оценивает его, поэтому мир представлен в ценностных оппозициях *добра и зла, пользы и вреда, хорошего и плохого*. Каждое слово оценочно, поскольку язык фиксирует в себе взаимодействие человека и окружающего мира. Аксиологический аспект социально обусловлен и находит непереносимое выражение в языковых структурах, сформированных в процессе ценностно-оценочной деятельности субъекта.

Русский язык содержит в себе этот неоднозначный образ русского человека. А. Вежбицкая свойства национального характера связывает с национально-специфическим в языке, а русский язык свидетельствует о таких признаках русского характера, как эмоциональность, иррациональность, фатализм, любовь к морали [3, с. 35–36]. Эмоциональность русских А. Вежбицкая видит в обилии восклицательных предложений, иррациональность и фатализм – в большом количестве безличных и инфинитивных предложений типа: *Идти только вперед; Его ударило молнией*. Пассивное отношение к миру и нежелание что-то менять, безволие: *Выше*

*головы не прыгнешь; Утро вечера мудренее; Авось кривая вывезет*. Подобное человеческое состояние отображает также множество предложений дативного типа в русском языке: *Не хотелось Алексею жениться, хотелось ему Богу помолиться; Чему быть – того не миновать*.

Ещё одна важная черта русского характера, отмеченная А. Вежбицкой, это – антирационализм, т. е. недоверие логическому мышлению, что репрезентировано большим количеством шуточных высказываний, построенных на внешних противоречиях: *Деньги – зло: они избавляют нас от желаний, а желания от денег. Женщина – хранительница домашнего очага, в котором сжигается семейный бюджет*. Нежелание контролировать происходящее представлено в языке обилием выражений типа *мне некогда, негде, некуда; Я не могу, потому что нет времени, места, где я бы мог это сделать*.

Огромную информацию о человеке и его характере фиксируют в себе поговорки, пословицы, афоризмы, культурные установки, ценности и т. д. Пословица создаётся на основе повторяющихся жизненных ситуаций, поступков, регулярного поведения. С позиции когнитивной лингвистики, вместо ситуации анализируется когнитивный фрейм или когнитивный сценарий [5; 7]. Такой подход позволяет вновь возникающие ситуации вложить в старые мыслительные схемы, что мы и видим на примере возникновения новых пословиц: *Кто быстро гонит, того медленно несут*.

В русском характере значительное место занимают удалы (*мал да удал; семь бед – один ответ*), смелость (*смелость силе воевода; смелость города берет; кто смел, тот и съел*), умение прийти на помощь (*на велико дело – великая помощь; поменьше слов – побольше дела*). В пословицах содержатся советы и культурные установки поведения: *никого не лишай жизни (кто посылает на смерть – тот и отвечает; одна голова на плечах)*; *не воруй (вор не бывает богат, а бывает гор-*

бат; плуту да вору честь по разбору); не обманывай (не ищи правды в других, если в тебе её нет); не лъги (встречай не с лестью, а с честью); не хитри (на иную хитрость станет и простота); не ленись (работай до поту, так поешь в охоту; хочешь есть калачи, так не сиди на печи); не люби деньги больше жизни (лишние деньги – лишняя забота; деньги не голова: наживное дело); помогай другим (с миру по нитке – голому рубаха); будь патриотом (двум господам не служат); нехорошо трудные дела отдавать другим (чужими руками жар загребать) и т. д.

Много в русских пословицах и поговорках, особенно в старых, собранных ещё В. Далем, позитивных установок: Простота, чистота, правота – наилучшая лепота. Как известно, опыт и культурные установки формируют характер.

Если раньше в пословицах и поговорках утверждался позитивный опыт народа, то в наше время в них происходят самые различные трансформации, сводящие смысл до негативного: в ранг установок культуры, т. е. норм поведения, возводятся нетерпимость (каждой твари – по харе), нежелание исполнять обещания (обещанного три гада ждут), воровство (кто спёр, тому пёр (удача)) и т. д. Многие пословицы трансформируются так, что возводят в норму негативное поведение: если гора не идёт к Магомету, значит, Моисей больше заплатил.

Следовательно, меняется национальный характер – меняются пословицы и афоризмы, которые, в свою очередь, формируют характер следующих поколений.

В любом европейском языке есть большое количество слов, грамматических категорий, фразеологизмов и прагматических средств для передачи каждой из черт характера. Это ещё раз подчёркивает, что изучение человека и его характера сквозь призму языка чрезвычайно актуально. О типично русских чертах пишут Д. С. Лихачев, Ю. Н. Караулов, Г. Гачев и др.

Прекрасным источником для изучения национального характера служит

язык современных СМИ. Примеры: «Наш характер отличается импульсивность, крайность: целовать – так королеву, украсть – так миллион» [Человек и закон. 03.02.2019]; «... Традиционное русское неуважение к законам» [М. Гуревич. Дела. Афонтово. 18.07.2006]; «Конечно, любовь к халяве – истинно русская черта» [Доброе утро, Россия. РТР. 15.12.2018]; «Репрессивная система отражает жестокий менталитет нашего народа. Я всё время прихожу в ужас: какие мы жестокие, какие мы кровавые!» [А. Приставкин. В мире людей. ТВ-6. 06.02.2018]; «Если к какому-нибудь хорошему делу добавить слова по-русски, всё встанет с ног на голову... В банке кредит дают, только не забудьте – по-русски» [Т. Устинова. Час суда. РЕН ТВ. 09.09.2019] и т. п.

При этом нужно учитывать, что в современных СМИ представлены индивидуально-личностные, авторские взгляды на русских, которые не всегда соответствуют истинному положению вещей. Поэтому данный материал может быть взят как дополнение к более объективным методам исследования (эксперимент) и «вечным» текстам – религиозным, художественной классике и др. Причём в каждой стране и даже в каждом регионе СМИ имеют свою специфику. Так, белорусы свои СМИ наводнили позитивной информацией, что оказывает существенное влияние на образ жизни, мыслей и поступков белорусов: «Белорус строит свои замки, чтобы в них могли жить мечты и идеалы красоты. Он строит свои замки, простой человек из белорусской глубинки, который не согласен жить так, как все» [Витьбичи, 22.04.2020].

### Заключение

Одной из актуальных проблем современной лингвистики и лингвокультурологии становится реконструкция характера человека, его культуры, образа жизни по данным языка. Язык запечатлел и сохранил в своих глубинах человека во всех его ипостасях: и физическую сторо-

ну его бытия, и его духовную сущность, его способ мировидения, поступки и характер. Язык, по В. фон Гумбольдту, – главная деятельность человеческого духа, пронизывающая собой все сферы человеческого бытия и познания. Поэтому исследование человека и его характера сквозь призму языка чрезвычайно актуально.

Национальный язык формирует национальный характер через хранящиеся в нём ценности и установки культуры, т. е. предписания культуры, которые ориентируют человека в его поведении, жизненной практике, народной философии, являются образцами для подражания.

Статья поступила в редакцию 11.01.2021

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Бартми́нский Е. Базовые стереотипы и их профилирование (на материале польского языка) // Стереотипы в языке, коммуникации, культуре: сборник статей. М.: РГГУ, 2009. С. 11–21.
2. Бердяев Н. Судьбы России. М.: Директ-Медиа, 2008. 287 с.
3. Вежбицкая А. Язык, культура, познание / пер. с англ., отв. ред. М. А. Кронгауз. М.: Русские словари, 1996. 416 с.
4. Леонтьев К. Н. Избранное. М.: Рарог, 1993. 544 с.
5. Маслова В. А. Концептуальные основы современной лингвистики. М.: Флинта, 2018. 332 с.
6. Немов Р. С. Психология. Кн. 1. М.: ВЛАДОС, 2003. 386 с.
7. Понтон Д., Ларина Т. В. Дискурс-анализ в 21 веке: Теория и практика (II) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2017. Т. 21. № 1. С. 7–21. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-1-7-21.
8. Солженицын А. И. Россия в обвале. М.: Русский путь, 2009. 208 с.
9. Тер-Минасова С. Г. Язык и межкультурная коммуникация: учеб. пособие. М.: Слово/Slovo, 2000. 624 с.
10. Фридман С. А. Человек. Характер и поведение. М.: Мнемозина, 2003. 430 с.
11. Фромм Э. Душа человека. М.: Республика, 1992. 430 с.
12. Юрченко Ю. Изучение языковых стереотипов на материале современного российского политического дискурса // Славистика. 2018. № 22 (2). С. 55–63. DOI: 10.18485/slavistika.2018.22.2.5.

#### REFERENCES

1. Bartmin'sky E. [Basic stereotypes and their profiling (based on the Polish language)]. In: *Stereotypy v yazyke, kommunikatsii, kul'ture: sbornik statei* [Stereotypes in language, communication, culture: collection of articles]. Moscow, Russian State University for the Humanities Publ., 2009, pp. 11–21.
2. Berdyaev N. *Sud'by Rossii* [The fate of Russia]. Moscow, Direkt-Media Publ., 2008. 287 p.
3. Vezhbitskaya A. *Yazyk, kul'tura, poznanie* [Language, culture, cognition]. Moscow, Pusskie slovary Publ., 1996. 416 p.
4. Leont'ev K. N. *Izbrannoe* [Selected works]. Moscow, Rarog" Publ., 1993. 544 p.
5. Maslova V. A. *Kontseptual'nye osnovy sovremennoi lingvistiki* [Conceptual foundations of modern linguistics]. Moscow, Flinta Publ., 2018. 332 p.
6. Nemov R. S. *Psikhologiya. Kn. 1* [Psychology. B. 1]. Moscow, VLADOS Publ., 2003. 386 p.
7. Ponton D., Larina T. V. [Discourse Analysis in the 21st Century: Theory and Practice (II)]. In: *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Lingvistika* [Russian Journal of Linguistics], 2017, vol. 21, no. 1, pp. 7–21. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-1-7-21.
8. Solzhenitsyn A. I. *Rossiya v obvale* [Russia in collapse]. Moscow, Russkii put' Publ., 2009. 208 p.
9. Ter-Minasova S. G. *Yazyk i mezhkul'turnaya kommunikatsiya* [Language and intercultural communication: textbook.]. Moscow, Slovo/Slovo Publ., 2000. 624 p.
10. Fridman S. A. *Chelovek. Kharakter i povedenie* [Human. Character and behavior]. Moscow, Mnemozina Publ., 2003. 430 p.
11. Fromm E. *Dusha cheloveka* [Human soul]. Moscow, Respublika Publ., 1992. 430 p.
12. Yurchenko Yu. [Study of linguistic stereotypes based on the material of modern Russian political discourse]. In: *Slavistika* [Slavic studies], 2018, no. 22 (2), p. 55–63. DOI: 10.18485/slavistika.2018.22.2.5.

**ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

*Маслова Валентина Авраамовна* – доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры германской филологии Витебского государственного университета имени П. М. Машерова;  
e-mail: mvavit@tut.by

**INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

*Valentina A. Maslova* – Dr. Sci. (Philology), Prof., Department of Germanic, Vitebsk State University named after P. M. Masherov;  
e-mail: mvavit@tut.by

---

**ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ**

Маслова В. А. Характер как результат взаимодействия личности, национального языка, ценностей и установок культуры // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Лингвистика. 2021. № 2. С. 6–15.  
DOI: 10.18384/2310-712X-2021-2-6-15

**FOR CITATION**

Maslova V. A. Character as a result of interaction of personality, national language, values and cultural attitudes. In: *Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Linguistics*, 2021, no. 2, pp. 6–15.  
DOI: 10.18384/2310-712X-2021-2-6-15