

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и

методы исторического исследования

Внешняя политика США второй половины XX – начала XXI в. в

постсоветской российской историографии

Косов Александр Петрович

Минск, 2010

Работа выполнена в Белорусском государственном университете

Научный руководитель: Кошелев Владимир Сергеевич, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории нового и новейшего времени Белорусского государственного университета

Официальные оппоненты: Меньковский Вячеслав Иванович, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории России Белорусского государственного университета

Мезга Николай Николаевич, кандидат исторических наук, доцент, декан исторического факультета Учреждения образования «Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины»

Оппонирующая организация: Учреждение образования «Могилевский государственный университет имени А. Кулешова»

Защита состоится 23 сентября 2010 г. в 16.00 на заседании совета по защите диссертаций Д 02.01.05 при Белорусском государственном университете по адресу: 220030, г. Минск, ул. Ленинградская, 8, ауд. 407.

Тел. ученого секретаря (8-017) 227-45-11.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белорусского государственного университета.

Автореферат разослан «17» августа 2010 г.

Ученый секретарь Совета по защите диссертаций

доктор исторических наук, профессор В.И. Меньковский

КРАТКОЕ ВВЕДЕНИЕ

После распада СССР Соединенные Штаты Америки остались единственной сверхдержавой, гегемонистская политика которой оказалась в центре внимания мировой общественности. Большой интерес данная проблематика вызывает и у российских исследователей. Современная российская историография внешней политики США второй половины XX – начала XXI в. насчитывает огромное количество исследований. Совершенно очевидной представляется насущная потребность в их всестороннем и комплексном изучении. Однако на данный момент наблюдается явный недостаток историографических работ подобного рода. Между тем, с научной и практической точки зрения очень важно определить, насколько и в какой мере в российской историографии исследованы те или иные проблемы внешней политики США, проанализировать существующие интерпретации и оценки событий. Это, несомненно, способствовало бы выявлению пробелов, особенностей и направлений российской историографии внешней политики США рассматриваемого периода.

Во многих опубликованных на сегодняшний день исследованиях по американской внешней политике историографический анализ сводится, как правило, к достаточно беглому и поверхностному обзору. В связи с этим важным является проведение специального, более глубокого исследования.

Актуальность темы обусловлена также характером происходящих в России с 1990-х гг. трансформационных процессов, в результате которых появилась возможность по-новому взглянуть на проблемы внешней политики США.

Научная новизна диссертации определяется как самой постановкой проблемы, так и полученными в ходе ее разработки результатами. Впервые в Беларуси предпринято специальное комплексное исследование, посвященное российской историографии внешней политики США второй половины XX – начала XXI в. Диссертантом прослеживается эволюция российской

внешнеполитической мысли, показываются основные направления и подходы российской историографии в области изучения внешней политики США, определены проблемы и достижения постсоветской российской американистики.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Связь работы с крупными научными программами, темами

Диссертационное исследование выполнено на кафедре истории нового и новейшего времени исторического факультета БГУ в рамках Государственной комплексной программы научных исследований «История и культура» (2001–2005, 2006–2010). Тема диссертации утверждена на заседании Ученого Совета исторического факультета БГУ 23.12.2002 г. (протокол № 4 от 23.12.2002), уточнена на заседании совета по защите диссертаций Д 02.01.05 при Белорусском государственном университете 01.06.2010 г.

Цель и задачи исследования

Цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы раскрыть содержание и сущность постсоветской российской историографии внешней политики США второй половины XX – начала XXI в. на основе выявления ее ведущих тенденций и особенностей.

Исходя из поставленной цели, были определены следующие задачи:

охарактеризовать состояние российской американистики в области изучения внешней политики США и показать ее эволюционные изменения в постсоветский период;

выявить сформировавшиеся в постсоветский период подходы к освещению проблем американской внешней политики второй половины XX – начала XXI в. и проследить связь российских исторических и политологических исследований с внешней политикой и национальными интересами России;

раскрыть концептуальное содержание современных российских исследований по истории внешней политики США эпохи «холодной войны»;

определить существующие в российской историографии тенденции в освещении места, роли и перспектив США в современном мире;

рассмотреть концептуальные подходы российских авторов к освещению региональной политики США в постбиполярный период.

Объект и предмет исследования

Объектом исследования является постсоветская российская историография. Предмет исследования – интерпретации внешней политики США второй половины XX – начала XXI в. российским научно-политическим сообществом.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту

В постсоветский период в российской американистике наблюдались как позитивные, так и негативные тенденции, влияющие на становление и развитие современной российской историографии внешней политики США второй половины XX – начала XXI в. С одной стороны, департизация и плюрализация научных исследований в России в целом положительно сказались на дальнейшем развитии американистики. В стране продолжили работу многие старые, основанные еще в советские годы, и появились новые научно-исследовательские институты и центры. С другой стороны, российская наука оказалась в 1990-е гг. в глубоком кризисе. В частности, существенное сокращение финансирования негативно сказалось на деятельности ученых.

В результате плюрализации области исследования современная российская историография внешней политики США по сравнению с советской историографией стала более разнообразной в авторских оценках, суждениях и интерпретациях целого ряда проблем. Монолитность взглядов и единообразие подходов среди авторов ушли в прошлое. Тем не менее, продолжилось рассмотрение внешней политики США сквозь призму внешней политики и национальных интересов России. В начале 1990-х гг. в российской историографии сложились либеральное (демократическое) и национально-патриотическое (представленное от крайне левых до крайне правых позиций) направления, что, в основном, выразилось в острых

дискуссиях о противостоянии атлантизма и евразийства на международной арене. В середине 1990-х гг. появилось центристское (реалистическое) направление, занявшее вскоре доминирующие позиции в историографии внешней политики США.

В современной российской историографии сложились три концептуальных подхода к освещению внешней политики США эпохи «холодной войны», представленные «традиционалистами», «ревизионистами» и «постревизионистами». «Традиционалисты» возлагают всю вину за развязывание и эскалацию «холодной войны» на США и тем самым, в основном, сохраняют оценки и суждения советской историографии. «Ревизионисты» перекладывают главную ответственность за глобальное противостояние на СССР. «Постревизионисты» говорят о равной ответственности США и СССР. Признавая экспансионистский характер американской внешней политики, они учитывают «имперский мотив» советской внешней политики и считают, что недоверие и недопонимание между США и СССР привело к «холодной войне». Именно «постревизионисты» заняли ведущие позиции в постсоветской российской историографии «холодной войны».

Изучение современной внешней политики США занимает одно из приоритетных мест в российской историографии. При этом наблюдается множество мнений, оценок, прогнозов и выводов по целому ряду проблем глобальной политики США, их места, роли и перспектив на международной арене. Однако, признавая ведущую роль Соединенных Штатов в мире, подавляющее большинство российских авторов указывает на гегемонизм внешней политики Вашингтона и считает, что в интересах всего мирового сообщества необходима ее корректировка на основе уважения принципов «национальных интересов» других государств и «взаимозависимости» в мире.

Наибольший интерес у российских исследователей вызывают российско-американские отношения, причем как в двустороннем формате, так и в иных контекстах («треугольники», «четырёхугольники» и т.д.). Довольно популярной в историографии концепцией российско-американских отношений стала концепция «партнерства». Однако, как показывает историографический анализ, единого мнения о том, каким это партнерство должно быть, у российских исследователей не сложилось. Нет единства и по поводу определения нынешнего места России во внешней политике США. Большинство авторов отрицает наличие в российско-американских отношениях каких-либо серьезных позитивных сдвигов, произошедших за последние годы. Более того, в публикациях отмечается наличие многих противоречий и конфликтов интересов, особенно на постсоветском пространстве. Подавляющая часть российских экспертов склоняется к мысли о том, что США, преследуя геополитические цели, стремятся вытолкнуть Россию с постсоветского пространства, что является частью стратегического плана Вашингтона по ее ослаблению. Довольно остро российским научно-политическим сообществом воспринимается проводимое Западом расширение НАТО на Восток, выход США из договора по ПРО и другие действия Вашингтона.

Российская историография показывает региональную политику США как важную составляющую процесса построения «мира по-американски». Концептуальные оценки европейской политики США и американо-европейских взаимоотношений в российских публикациях различные. Идут дискуссии о месте Европы во внешней политике США и о перспективах трансатлантических отношений. Многие авторы склоняются к тому, что главный вектор внешней политики США смещается из Европы в Азиатско-Тихоокеанский регион, где существует возможность вызова американскому господству, прежде всего со стороны Китая, а также имеются большие политические и экономические интересы Соединенных Штатов. В изучении

внешней политики США на Ближнем и Среднем Востоке преобладающей является позиция, согласно которой интерес Вашингтона к этому региону объясняется, в первую очередь, его стремлением контролировать источники и пути транспортировки энергоресурсов.

Личный вклад соискателя

Настоящее исследование является самостоятельной авторской работой. Соискателем был изучен и проанализирован обширный круг источников. Проведенная работа позволила выявить основные аспекты изучения внешней политики США второй половины XX – начала XXI в. в постсоветской российской историографии. Все положения и выводы, сформулированные в диссертации, принадлежат автору.

Апробация результатов диссертации

Результаты научных исследований, полученные автором, апробированы на следующих научных конференциях: «История и культура Европы в контексте становления и развития региональных цивилизаций и культур: актуальные проблемы из исторического прошлого и современности» (Витебск, 30–31.10.2003 г.); «XXI век: актуальные проблемы исторической науки» (Минск, 15–16.04.2004 г.); «Актуальные проблемы новой и новейшей истории Европы и США» (Минск, 31.03.2005 г.); «VII межвузовская научно-методическая конференция молодых ученых» (Брест, 20.05.2005 г.); «Актуальные проблемы из исторического прошлого и современности в общественно-гуманитарных и социо-религиоведческих науках Беларуси, ближнего и дальнего зарубежья» (Витебск, 19–20.04.2007 г.); «Европа: актуальные проблемы этнокультуры» (Минск, 27.04.2007 г.); «Гістарыяграфія гісторыі Беларусі, новай і навейшай гісторыі краін Еўропы і ЗША» (Мінск, 28.03.2008 г.); «Беларусь и Китай: история, традиции, опыт, перспективы» (Минск, 24–26.06.2008 г.); «Актуальные проблемы современного гуманитарного познания» (Витебск, 29–30.10. 2009 г.).

Опубликованность результатов диссертации

Основные результаты диссертации нашли отражение в 17 публикациях, из которых 5 опубликованы в научных журналах списка ВАК Республики Беларусь, 10 – в сборниках материалов научных конференций, 2 – в научных сборниках. Общий объем публикаций составил 6 а.л.

Структура и объем диссертации

Диссертация состоит из введения, общей характеристики работы, четырех глав, заключения и библиографического списка. Библиографический список содержит 577 наименований (560 использованных источников и 17 авторских публикаций) и составляет 40 страниц. Общий объем диссертации – 154 страницы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

В первой главе «Источники, историография, методы и методология исследования» рассматриваются источники, положенные в основу диссертации. Российские исследования по внешней политике США можно разделить на несколько групп: 1) общие работы по международным отношениям и внешней политике; 2) специальные исследования по внешней политике США, среди которых выделяются работы, посвященные глобальной политике, и работы, рассматривающие двусторонние отношения Вашингтона с другими государствами; 3) труды по внешней политике других стран, где освещаются их взаимоотношения с Америкой; 4) мемуарная литература, содержащая воспоминания и интервью российских политиков, дипломатов и военных о различных аспектах внешней политики США.

Большой интерес для историографического исследования представляют российские периодические издания, в которых содержится огромный материал по данной проблематике. Можно назвать такие научные журналы, как «США – Канада: экономика, политика, культура», «Международная жизнь», «Мировая экономика и международные

отношения», «Россия в глобальной политике», «Pro et Contra», «Международные процессы» и др. Часто материалы о внешней политике США публикуются в ведущих российских газетах: «Независимой газете», «Российской газете», «Известиях», «Ведомостях», «Коммерсанте» и др.

Несмотря на большое количество публикаций по внешней политике США второй половины XX – начала XXI в., необходимо отметить почти полное отсутствие историографических работ, в которых бы детально анализировались российские исследования по данной проблематике. К таковым можно отнести лишь статью А.Е. Куниной о работах сибирских американистов¹, в какой-то мере статьи В.М. Зубока и В.О. Печатнова, А.О. Чубарьяна, где рассматривается российская историография «холодной войны»². Кроме того, можно отметить работы В.И. Батюка, А.Д. Богатурова, А.А. Сергунина, А.П. Цыганкова, Т.А. Шаклеиной, посвященные изучению российской внешнеполитической мысли, где анализируются и некоторые российские работы о внешней политике США³. В отдельных монографиях

¹ Кунина, А.Е. Новые издания Сибирской ассоциации американистов / А.Е. Кунина // Новая и новейшая история. – 1999. – № 2. – С. 147–154.

² Зубок, В.М. Отечественная историография «холодной войны»: некоторые итоги десятилетия / В.М. Зубок, В.О. Печатнов // Отечественная история. – 2003. – № 4. – С. 143–150. – 2003. – № 5. – С. 139–148; Чубарьян, А.О. Новая история «холодной войны» / А.О. Чубарьян // Новая и новейшая история. – 1997. – № 6. – С. 3–22.

³ Батюк, В.И. Россия и Америка: российская внешнеполитическая мысль о российско-американских отношениях / В.И. Батюк, Т.А. Шаклеина. – М. : РНФ – РОПЦ, 1992. – 68 с.; Богатуров, А.Д. Реалистическая тенденция в российской теории международных отношений / А.Д. Богатуров // Вестник Московского университета. Сер. 18, Социология и политология. – 2003. – № 4. – С. 3–21; Мировая политика: теория, методология, прикладной анализ / А.Д. Богатуров [и др.] ; отв. ред. А.А. Кокошин, А.Д. Богатуров. – М. : КомКнига, 2005. – 432 с.; Сергунин, А.А. Проблемы национальной и международной безопасности в российской теории международных отношений / А.А. Сергунин // Вестник Московского университета. Сер. 18, Социология и политология. – 2004. – № 2. – С. 3–35; Шаклеина, Т.А. Реалистическая школа: дебаты о мировом порядке и внешнеполитической стратегии современной России / Т.А. Шаклеина // Вестник Московского университета. Сер. 18, Социология и политология. – 2004. – № 2. – С. 50–79; Шаклеина, Т.А. Российская внешнеполитическая мысль: в поисках национальной стратегии. Дискуссии в политико-академических кругах по актуальным вопросам внешней политики России / Т.А. Шаклеина. – М. : МОНФ, 1997. – 188 с.; Шаклеина, Т.А. Россия и США в новом мировом порядке. Дискуссия в политико-

также содержатся краткие историографические очерки. Самостоятельных же историографических трудов, посвященных данной проблеме, в настоящий момент нет.

В белорусской исторической науке также нет отдельных научных исследований, посвященных российской историографии внешней политики США. Тем не менее, есть несколько статей отечественных ученых (Е.Н. Космач, С.Ф. Свилас), в которых рассматривается западная историография международных отношений и внешней политики США второй половины XX в. 4

Истории становления и развития американской советологии посвящена монография В.И. Меньковского⁵. Кроме того, белорусская американистика представлена работами Е.Н. Космач, А.А. Плащинского, А.А. Розанова, В.П. Скок, Я.В. Черкасского⁶.

В первой главе диссертации также рассматриваются методы и методология исследования российской историографии внешней политики

академических сообществах России и США (1991–2002) / Т.А. Шаклеина. – М. : ИСКРАН, 2002. – 443 с.; Tsygankov, A.P. Whose World Order? Russia's Perception of American Ideas after the Cold War / A.P. Tsygankov. – Notre Dame (Indiana) : University of Notre Dame, 2004. – 205 p.

⁴ Космач, Е. Идеология внешней политики США: англо-американская историография проблем «холодной войны» / Е. Космач // Гісторыя: праблемы выкладання. – 2006. – № 2. – С. 12–21; Свилас, С.Ф. Историография международных отношений после окончания «холодной войны» / С.Ф. Свилас // Беларус. журн. междунар. права и междунар. отнош. – 2001. – № 4. – С. 72–79; Свилас, С.Ф. Источники и историография по истории Карибского кризиса / С.Ф. Свилас // Беларус. журн. междунар. права и междунар. отнош. – 2002. – № 4. – С. 45–53.

⁵ Меньковский, В.И. Англо-американская советология: история, современность, академические ресурсы / В.И. Меньковский. – Минск : Экоперспектива, 2000. – 158 с.

⁶ Космач, А.М. Асноўныя напрамкі знешняй палітыкі ЗША ў пачатковы перыяд «халоднай вайны» (1943–1946 гг.) / А.М. Космач // Весці БДПУ. Сер. 2, Гісторыя. Філасофія. Паліталогія. Сацыялогія. Эканоміка. Культуралогія. – 2005. – № 3. – С. 27–36; Плащинский, А.А. США на пути к мировому лидерству: итоги и уроки для нового столетия / А.А. Плащинский // Беларус. журн. междунар. права и междунар. отнош. – 2002. – № 3. – С. 61–67; Розанов, А.А. Внешняя политика США: актуальные аспекты / А.А. Розанов. – Минск : Тэхналогія, 2008. – 103 с.; Скок, В.П. США и германский вопрос (осень 1945–1954 гг.) : автореф. дис. ...канд. ист. наук : 07.00.15 / В.П. Скок ; Бел. гос. ун-т. – Минск, 2004. – 21 с.; Черкасский, Я.В. Идеология американо-иракской конфронтации на современном этапе / Я.В. Черкасский // Беларус. журн. междунар. права и междунар. отнош. – 2004. – № 4. – С. 54–56.

США. Методологической основой диссертационной работы является совокупность научных принципов объективности, историзма и достоверности. В процессе работы использовались общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, обобщение), специально-исторические методы (историко-генетический, историко-сравнительный, историко-типологический), а также метод системного анализа, нарративный метод и социально-психологический подход.

Во второй главе «Современная российская американистика в области изучения внешней политики США второй половины XX – начала XXI в.» анализируется состояние российской американистики в области изучения внешней политики США в постсоветский период. В частности, показана роль научных институтов, центров, фондов в данной области исследований. Так, охарактеризована работа Центра североамериканских исследований при ИВИ РАН, Института США и Канады РАН, ИМЭМО РАН, Ассоциации изучения США при МГУ, Совета по внешней и оборонной политике, Московского Центра Карнеги и т.д., которыми было немало сделано для выживания и дальнейшего развития российской американистики в трудных условиях. В данной главе также акцентируется внимание на причинах, оказавших влияние на исследование внешней политики США в постсоветский период, и подчеркивается большая роль в исследовательском процессе общественно-политического фона и экономического положения в России. Отмечено огромное негативное воздействие на работу ученых финансового кризиса российской науки, что во многом сказалось на количестве и качестве работ. При этом обращается внимание на активизацию различных политтехнологов, что во многом было связано с новым явлением в России 1990-х гг. – ростом независимых исследовательских центров, ориентированных на конкретные заказы. С конца 1990-х гг. стала наблюдаться тенденция профессионализации деятельности экспертов, чего многим из них не хватало в начале 1990-х гг. Кроме того, началось становление новой парадигмы российских

исследований, более свободной от официальных предписаний и запретов, заимствующей западные достижения и сохраняющей собственные традиции.

Следует отметить, что на характер и качество исследований влияла и политическая атмосфера в стране. Поэтому при анализе российской историографии внешней политики США большой интерес представляет характеристика современной научно-политической мысли. Здесь следует учесть, что в России (как впрочем, и в других странах) область изучения международных отношений и реальная политика довольно тесно переплетены между собой, поскольку многие исследователи часто сочетают карьеру ученых с политической и государственной деятельностью: возглавляют госструктуры, работают в МИДе, аппарате президента и правительства, являются депутатами Госдумы и т.д.

В данной главе диссертации обращается внимание на преобладание в российской политической литературе первой половины 1990-х гг. либеральных и консервативных взглядов. С одной стороны, господство либеральной идеологии и российских либералов у власти оказало влияние на оценки внешней политики США. Так, либералы тех лет (А.Г. Арбатов, Г.А. Арбатов, Ю.П. Давыдов, Н.В. Загладин, А.В. Загорский, Г.Ф. Кунадзе, А.В. Козырев, А.В. Картунов, Н.А. Косолапов, В.П. Лукин, И.Е. Малашенко, А.Ю. Мельвиль, С.М. Рогов, А.М. Салмин и др.) возлагали большие надежды на конструктивное сотрудничество ведущих стран мира в условиях многополярности. Как результат, в целом внешняя политика США характеризовалась ими достаточно положительно. Правда, при оценке действий по ее осуществлению позиции у либералов не совпадали. Во многом это объяснялось и довольно разветвленным характером российского либерального сообщества – от сторонников правых сил до социал-демократов.

С другой стороны, ряд авторов во многом увязывал проблемы постбиполярного развития мира с политикой США. Представители

национально-патриотического направления (так называемые национал-патриоты) в лице А.И. Аكوпова, С.Н. Бабурина, А.П. Барышева, А.Г. Дугина, Б.Н. Занеги́на, Г.А. Зюганова, Н.А. Нарочницкой, А.И. Подберезкина, Э.А. Позднякова, Ш.З. Султанова и др. в начале 1990-х гг. жестко критиковали действия США, а также ругали либералов, пытавшихся по-своему наладить российско-американские отношения. Особенно популярными у национал-патриотов были различные геополитические и цивилизационные концепции развития международных отношений (например, в контексте борьбы атлантизма и неоевразийства), представленные А.Г. Дугиным, Н.А. Нарочницкой, Э.А. Поздняковым и др.

В середине 1990-х гг. в научно-политическом сообществе России произошли изменения, что сказалось и на исследованиях о внешней политике США. В это время выделилась группа либералов прозападной ориентации (Ю.П. Давыдов, А.В. Загорский, А.А. Коновалов, Т.Г. Пархалина, Д.В. Тренин, Л.Ф. Шевцова и др.), которые сохранили приверженность некоторым идеям начала 1990-х гг. и заняли свою нишу в историографии. Другие (А.Г. Арбатов, Н.В. Загладин, С.А. Караганов, В.М. Кулагин, В.П. Лукин, С.М. Рогов и др.), разочаровавшись в политике Запада, перешли на позиции его умеренной критики. Многие из них и вовсе стали прагматиками-центристами (реалистами). Поэтому у либералов очень часто в оценках внешней политики США не было единой позиции.

К концу 1990-х гг. усложнились внешнеполитические взгляды и представителей национально-патриотического направления. Тем не менее, общим у них (С.Н. Бабу́рин, А.П. Барышев, А.Г. Дугин, Г.А. Зюганов, Л.Г. Ивашов, Н.А. Нарочницкая, А.С. Панарин, Э.А. Поздняков и др.) осталось восприятие агрессивности США в мире, которой необходимо всячески противостоять.

Однако доминирующие позиции в российской историографии заняли прагматики-центристы или реалисты (Э.Я. Баталов, С.А. Караганов, А.А.

Кокошин, С.В. КОРТУНОВ, Н.А. КОСОЛАПОВ, В.А. КРЕМЕНЮК, В.И. КРИВОХИЖА, С.А. МАРКОВ, В.А. НИКОНОВ, Е.М. ПРИМАКОВ, А.К. ПУШКОВ, С.М. РОГОВ, А.И. УТКИН, Т.А. ШАКЛЕИНА и др.), во многом ориентирующиеся на национальные интересы России, но в отличие от национал-патриотов, более сдержанно пишущие о США. В основном (но не всегда) многие из них в своих интерпретациях внешней политики США разделяют официальные позиции Кремля по этому вопросу. Тем не менее, принадлежность к реалистам не означает единообразия их взглядов на действия США. Общим у них является понимание военно-политического и экономического превосходства США в мире, различным – способы и методы реагирования на поведение Вашингтона.

Следует отметить, что многих российских авторов можно отнести одновременно к двум группам, например, Л.Г. Ивашова, Э.А. Позднякова – к национал-патриотам и реалистам, А.Г. Арбатова, В.Л. Иноземцева, Н.А. Косолапова, В.М. Кулагина – к реалистам и либералам и т.д. Необходимо учитывать и определенную эволюцию взглядов самих авторов. Поэтому предлагаемая классификация условная и может не совпадать с тем, как себя воспринимают они сами.

Таким образом, российская историография внешней политики США претерпела определенную трансформацию, вызванную рядом факторов, как объективного, так и субъективного характера. Преодолев отдельные трудности, она вышла на новый этап своего развития, сохранив некоторую преемственность и приобретя свою специфику, что позволило ей стать частью мировой науки.

Третья глава «Российская историография внешней политики США периода «холодной войны» состоит из двух разделов.

В первом разделе рассматривается современная российская историография советско-американских отношений в годы «холодной войны». В постсоветских работах о внешней политике США эпохи биполярности

три концептуальных подхода:

просматривается «ревизионистский» (А.В. Загорский, И.М. Клямкин, Д.В. Тренин и др.); «традиционалистский» (А.Г. Дугин, Л.Г. Ивашов, А.И. Уткин и др.), сохраняющий многие оценки советской историографии; «постревизионистский» (В.И. Батюк, В.М. Зубок, Н.И. Егорова, В.Л. Мальков, А.А. Фурсенко, А.О. Чубарьян и др.), возлагающий вину за конфронтацию на обе стороны и доминирующий в современной историографии «холодной войны».

Российская историография насчитывает множество воспоминаний советских политических деятелей и дипломатов (Г.А. Арбатова, К.Н. Брутенца, О.А. Гриневского, А.Ф. Добрынина, Ю.В. Дубинина, Г.М. Корниенко, А.М. Ледовского, Б.И. Поклада, О.А. Трояновского, А.С. Черняева и др.), в которых содержатся авторские оценки американской политики в годы «холодной войны».

Особый интерес для исследователей внешней политики США представляют такие проблемы, как причины и начало «холодной войны», гонка вооружений, внешнеполитические и военно-стратегические доктрины и концепции, участие в «горячих конфликтах» и кризисах «холодной войны», политика в отношении разрядки международной напряженности, окончание «холодной войны», ее итоги для США и т.д. При этом авторы (В.И. Батюк, В.М. Зубок, В.Л. Мальков, В.О. Печатнов, А.И. Уткин и др.) предлагают различные трактовки тех или иных аспектов внешней политики США в годы «холодной войны».

Во втором разделе анализируется российская историография внешней политики США в Азии в годы «холодной войны». В первом подразделе рассматривается изучение внешнеполитической стратегии США в АТР. В первую очередь обращается внимание на российские интерпретации американо-китайских отношений (работы А.Д. Богатурова, Г.В. Зиновьева, К.В. Плешакова, С.Ю. Шенина и др.), а также на изучение политики Вашингтона на Корейском полуострове (работы Ю.В. Ванина, В.Ф. Ли, А.В.

Торкунова). По мнению авторов, стратегический курс США в АТР имел свою региональную специфику, и его эволюция не всегда совпадала с эволюцией внешней политики США в целом. Согласно ученым, главной целью тихоокеанской политики США после второй мировой войны была борьба против влияния СССР и его союзников в этом регионе. Многими отмечается и тот факт, что начиная с 1970-х гг. в регионе все более активную роль стал играть третий геополитический игрок – Китай, поэтому особую актуальность приобрели взаимоотношения в «треугольнике» США – КНР – СССР.

Во втором подразделе показываются современные интерпретации внешней политики США на Ближнем и Среднем Востоке в 1945–1991 гг. Согласно работам К.Н. Брутенца, О.А. Колобова, Е.М. Примакова и др., действия США в регионе в этот период были подчинены решению глобальных задач по укреплению своего влияния в мире. Большинство авторов пишет о том, что политика США здесь была жесткой и бескомпромиссной. Америка не желала давать СССР легитимное основание для присутствия в регионе, который представлял для нее большое военно-стратегическое и экономическое значение. По их мнению, именно большие запасы энергоресурсов и поддержка Израиля толкали США к активизации их политики на Ближнем и Среднем Востоке. Этим объясняется установление Вашингтоном союзнических отношений с рядом стран региона, их военное присутствие в этом районе, а также первая война против Ирака.

Таким образом, современная российская историография внешней политики США периода «холодной войны» подчеркивает доминирующий фактор противоборства двух сверхдержав в мире, который проявлял себя не только в советско-американских отношениях, но и оказывал воздействие на все региональные направления внешней политики Вашингтона.

Четвертая глава «Российская историография внешней политики США на современном этапе» состоит из шести разделов.

В первом разделе анализируются взгляды авторов (А.Д. Богатурова, Ю.П. Давыдова, А.А. Кокошина, С.В. Картунова, В.А. Кременюка, Д.В. Тренина, Т.А. Шаклеиной и др.) на место, роль и возможности США в современном мире. В политико-академических кругах России существуют различные концепции полярности международной системы, статуса сверхдержавности США, американских перспектив и т.д. Несмотря на то, что большинство авторов видят в лице США единственную сверхдержаву, далеко не все из них (Е.П. Бажанов, В.М. Кулагин, Е.М. Примаков и др.), склонны считать современный мировой порядок однополярным. К тому же, многие отмечают ослабление позиций США в мире и скептически смотрят на американские перспективы лидерства в XXI в. При этом С.А. Караганов, В.А. Никонов, С.М. Рогов, А.И. Уткин и др. указали на то, что в начале XXI в. руководство США еще более активизировало действия по утверждению своего господства в мире, прикрываясь лозунгами борьбы с международным терроризмом, продвижением демократии и борьбой за права человека.

Несмотря на обилие мнений по ряду частных вопросов в российской историографии сложился определенный консенсус по поводу глобальной политики США, основу которой составляет гегемонизм. Большинство современных авторов критикует внешнеполитические действия Америки и призывает Вашингтон отказаться от положения гегемона в пользу уважения международного права и коллективизма в ходе решения мировых проблем. По их мнению, политика США дестабилизирует обстановку в постбиполярном мире и ведет к хаосу.

Второй раздел посвящен историографии российско-американских отношений в 1990–2000-е гг., которые, несмотря на прекращение «холодной войны», оставляли желать лучшего. Стержневым моментом большинства работ стала концепция «партнерства». При этом А.В. Козырев, А.А. Коновалов, С.В. Картунов, Н.А. Косолапов, В.А. Кременюк, Ю.М.

Мельников и др. дали разные характеристики этому партнерству: от стратегического до асимметричного.

Весьма острой и дискуссионной в историографии стала проблема взаимоотношений России и НАТО. Многие авторы справедливо считают этот блок одним из инструментов американского доминирования в Европе и мире. Национал-патриоты и реалисты (А.Г. Дугин, Л.Г. Ивашов, С.А. Караганов, А.И. Уткин и др.) резко отрицательно отнеслись к расширению НАТО на Восток и увидели в этом угрозу национальным интересам России. Либеральные авторы (Ю.П. Давыдов, А.В. Загорский, Т.Г. Пархалина, Д.В. Тренин), наоборот, не видят особой угрозы для демократической России со стороны НАТО. Различные точки зрения высказываются и в отношении вариантов их взаимодействия: от необходимости противостояния США и НАТО до политики сотрудничества с ними.

Большое количество работ о российско-американских отношениях появилось в российской историографии в связи с терактами 11 сентября 2001 г. в США. Исходя из данных событий, А.Д. Богатуров, В.А. Кременюк, С.М. Рогов, С.М. Самуйлов, Д.В. Тренин, А.И. Уткин, Т.А. Шаклеина и др. в ряде исследований попытались проанализировать текущую ситуацию и предложили свое видение дальнейшего развития двусторонних отношений. Во многих работах конца 2001–2002 гг. отмечался прогресс в российско-американских отношениях и высказывались надежды на начало нового позитивного этапа. Правда, отдельные авторы не спешили со столь смелыми заявлениями. В итоге именно они оказались правы. Уже вскоре в большинстве исследований под влиянием действий американцев на постсоветском пространстве (цветные революции) и в Ираке политика США подверглась критике. Как следствие, в работах А.Г. Арбатова, А.Д. Богатунова, С.В. Картунова, Е.М. Примакова, С.М. Рогова, А.И. Уткина и др. отмечалось ухудшение по вине США российско-американских отношений.

В историографии представлены различные концепции, освещающие состояние и перспективы российско-американских отношений, роль и место России во внешнеполитической стратегии США. Авторы отмечают их зигзагообразное развитие, при котором сближение начала 1990-х гг. сменилось отчуждением в середине этого периода и даже враждебностью конца 1990-х гг., а сближение конца 2001 – начала 2003 г. – новым ухудшением отношений начиная с конца 2004 г. В целом, рассматривая отношения США и России, подавляющая часть экспертов не увидела в них серьезных положительных изменений. Более того, многими подчеркивалось наличие разногласий, неопределенности и даже враждебности, о чем свидетельствуют мнения о вероятности наступления в двусторонних отношениях атмосферы новой «холодной войны» или «холодного мира».

В третьем разделе рассматривается историография внешнеполитической стратегии США на постсоветском пространстве. В российских работах показана эволюция американской политики в отношении СНГ и государств Балтии. Авторы (А.Д. Богатуров, В.А. Гусейнов, С.В. Картунов, С.М. Самуйлов, Д.В. Суслов и др.) обратили внимание на то, что постепенно Вашингтон в своей политике в данном регионе перестал действовать с оглядкой на Россию, и, активизировав ее, пошел на более тесное сближение с новыми независимыми государствами. По мнению ряда авторов, Америка решила взять этот регион под свой полный контроль, что привело к противодействию со стороны России. Согласно распространенной точке зрения, внешнеполитическая стратегия США на постсоветском пространстве стала неотъемлемой частью общей глобальной стратегии, направленной на завоевание мирового господства. Поэтому цель Вашингтона в регионе – ослабить позиции России, чтобы она не смогла возродить свою мощь и бросить вызов США. Кроме того, многие авторы (М.А. Гусейнова, Е.В. Митяева, А.И. Уткин и др.) подчеркнули стремление Америки взять под свой полный контроль богатый энергоресурсами регион Центральной Азии и

Закавказья, который имеет большое геополитическое значение для национальной безопасности России.

В четвертом разделе исследуется российская историография европейской политики США. Согласно Ю.П. Давыдову, В.Л. Иноземцеву, В.С. Михееву, О.В. Приходьке, П.Е. Смирнову, М.А. Троицкому А.И. Уткину и др., американско-европейские отношения имеют приоритетное значение для Вашингтона. По мнению ученых, США не собираются уходить из этого важного для себя региона. Более того, Америка с помощью различных мер пытается сохранить свое влияние на Европу и не допустить в лице ЕС становление нового полноценного центра силы, способного бросить вызов США. Тем не менее, исследователи обратили внимание на нарастание разногласий в трансатлантических отношениях по целому ряду вопросов, и по-разному оценивают современное состояние и перспективы отношений между США и Европой. В связи с этим многие указывают и на существующие проблемы в блоке НАТО, который американцы пытаются использовать в качестве своего инструмента вовлеченности в европейские дела.

Исследуя американско-европейские отношения, многие авторы отметили, что Вашингтон все в большей степени пытается опереться в своей политике на страны Центральной и Восточной Европы в противовес политике западноевропейских держав и, прежде всего, Франции и Германии. В целом же большинство экспертов разделяло точку зрения о том, что Западная Европа остается главным и надежным партнером США на континенте, несмотря на существующие проблемы и разногласия в условиях глобальной конкуренции.

Большой интерес для российских авторов представляет и проблема развития отношений в «треугольнике» США – ЕС – Россия, поскольку он является краеугольным камнем современной мировой политики.

В пятом разделе анализируется историография внешней политики США в АТР. Работы Е.П. Бажанова, А.Д. Богатурова, Д.В. Тренина, Г.А. Трофименко, А.И. Уткина и др. свидетельствуют о том, что этот регион играет очень большую роль во внешнеполитической стратегии США, поскольку здесь находятся их важнейшие торгово-экономические и стратегические партнеры и соперники.

Особое внимание в историографии уделяется состоянию и перспективам американо-китайских отношений в постбиполярный период. Российские ученые (Е.П. Бажанов, А.Д. Воскресенский, Ю.М. Галенович, М.Г. Носов и др.) отмечают две основные тенденции во внешней политике США. С одной стороны, поскорее втянуть Китай в глобальные взаимозависимые структуры, а с другой стороны – не допустить превращения КНР во вторую сверхдержаву. Многие авторы в качестве одной из характерных черт американо-китайских отношений называют взаимонепонимание друг друга, ведущее к определенным обострениям. Среди наиболее актуальных проблем в историографии американо-китайских отношений эксперты выделяют тайваньскую проблему, а также взаимоотношения в стратегических «треугольниках» США – КНР – Россия и США – КНР – Япония.

Достаточно много исследований в российской историографии посвящено внешней политике США на Корейском полуострове. В частности, можно назвать работы Д.В. Володина, А.В. Воронцова, А.В. Торкунова и др. Некоторые авторы (Э.С. Гребенщиков, Ю.О. Левтонова и др.) проявили интерес к взаимоотношениям США и АСЕАН, отметив, что Америка является для этих стран крупнейшим торгово-экономическим партнером и стратегическим гарантом стабильности.

В шестом разделе рассматривается историография внешней политики США на Ближнем и Среднем Востоке. Согласно российским авторам, данный регион играет важную роль в глобальной стратегии США. На первое

место все без исключения исследователи поставили заинтересованность Соединенных Штатов в контроле над источниками энергоресурсов и путями их транспортировки, чем они и обуславливают действия Вашингтона на Ближнем и Среднем Востоке. Особый интерес у В.А. Гусейнова, О.А. Колобова, Г.И. Мирского, М.Г. Носова, С.М. Самуйлова, Д.В. Суслова, О.В. Терехова и др. вызвала американская политика в отношении Афганистана, Ирака, Ирана, Сирии и роль США в арабо-израильском конфликте. В целом же, по мнению авторов, американцы своими действиями существенно дестабилизировали обстановку в регионе.

Таким образом, современная российская историография внешней политики США представлена огромным количеством работ, причем самого разного характера, в которых предпринята попытка осмыслить действия Соединенных Штатов в постбиполярном мире на глобальном и региональном уровнях.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные научные результаты диссертации

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. В постсоветский период российская американистика в области изучения внешней политики США второй половины XX – начала XXI в. претерпела заметные эволюционные изменения, среди которых можно выделить как положительные, так и отрицательные моменты. С одной стороны, резкое ухудшение финансово-экономического положения в стране негативно сказалось на работе российских научных центров и исследователей. С другой стороны, продолжилось поступательное развитие сложившейся еще в СССР области научных знаний, известной как американистика. В 1990-е гг. продолжили свою работу старые и появились новые научные институты, центры и фонды, занимающиеся изучением международных отношений и внешней политики. В итоге, можно говорить об определенной преемственности в области изучения внешней политики США в России. При этом в постсоветский период имела место эволюция российской внешнеполитической мысли, самым непосредственным образом отразившаяся на интерпретациях внешней политики США в историографии. В начале 1990-х гг. среди исследователей появились либералы и консерваторы, что в основном нашло свое выражение в дискуссиях о глобальном противостоянии атлантизма и евразийства, а затем в середине 1990-х гг. – центристы (прагматики, реалисты), которые довольно быстро заняли доминирующие позиции в историографии.

На основе плюрализма в постсоветской российской историографии начались дебаты вокруг осмысления внешней политики США. С одной стороны, современные авторы получили возможность расширить методологию исследований, свободно излагать свои аргументы, сделать при желании свои работы более независимыми и объективными, уйти от

гомогенных и чрезмерно идеологизированных оценок, свойственных советской историографии. С другой стороны, для данной проблематики исследований осталась характерной заидеологизированность и политическая ангажированность в силу идейно-политической борьбы, изменений общественно-политических условий и реальной политики, которые всегда являлись важнейшими факторами, влиявшими на исследователей и определявшими их подходы. В результате, российская историография стала характеризоваться широким спектром идейно-политических концепций и пристрастиями самих авторов [0; 0; 0; 0; 0; 0].

2. Современная российская историография переосмысливает внешнюю политику США периода «холодной войны» и характеризуется высоким уровнем дискуссионности всех ее ключевых проблем. На сегодняшний день в ней сложились три концептуальных подхода к освещению внешней политики США. Во-первых, это так называемые «традиционалисты», односторонне обвиняющие США в развязывании и дальнейшем усилении «холодной войны». Как правило, большинство «традиционалистов» составляют исследователи национально-патриотической ориентации. Во-вторых, это «ревизионисты», перекладывающие главную ответственность за противостояние на СССР. Прежде всего, они представлены прозападными либералами. В-третьих, это «постревизионисты», говорящие о равной ответственности США и СССР. Именно «постревизионистские» работы составляют большинство в современной российской историографии. В них с новых позиций оцениваются советско-американские отношения: роль США в развязывании, дальнейшей эскалации и окончании глобального противостояния сверхдержав; изучается поведение и степень их участия в многочисленных конфликтах и кризисах времен «холодной войны». Признавая экспансионистский характер и гегемонизм внешней политики США, они учитывают, в отличие от советских публикаций, «имперский мотив» внешней политики СССР, что вместе с взаимным недоверием и

недопониманием способствовало длительному периоду конфронтации в мире. Изучение советско-американских отношений эпохи «холодной войны» помогает объяснить и все еще сохраняющиеся источники напряженности в современных отношениях США и России.

В 1990–2000-х гг. по-новому стали освещаться многие моменты азиатской политики США в годы «холодной войны». В ряде работ нашло подтверждение мнение о том, что Азия имела большое значение в американских планах построения нового миропорядка и противодействия устремлениям СССР. Международные отношения в Азии стали рассматриваться как геополитическое противостояние Москвы и Вашингтона, а с 1970-х гг. – СССР, США и КНР.

В целом, российская историография подчеркивает доминирующий фактор противоборства сверхдержав во внешней политике США [0; 0].

3. Изучение внешней политики США на современном этапе занимает у исследователей одно из приоритетных мест. Как правило, большинство авторов рассматривает современную внешнюю политику США сквозь призму «национальных интересов» России. Правда, специалисты не дают четкого определения нового мирового порядка. Они предлагают разные концепции современного миропорядка и роли в нем США. Среди ученых идут оживленные дискуссии по поводу полярности мировой системы, статуса США в мире, их внешнеполитических действий и перспектив в XXI в. При этом подавляющая часть российского научно-политического сообщества сходится во мнении, что сегодня внешняя политика США имеет черты гегемонизма и направлена на построение мира «по-американски». С точки зрения многих авторов, в основе глобальной политики США лежат принципы непримиримости по отношению к тем государствам, которые не согласны добровольно признать главенство американских интересов над своими собственными национальными интересами.

Внешняя политика администрации Дж. Буша-мл. породила в российской историографии поток научно-аналитических материалов различного качества, авторы которых в основном жестко критиковали цели и методы действий республиканцев на международной арене и предлагали свои рецепты поведения США в мире. По мнению целого ряда экспертов, в 2000-е гг. внешняя политика США зашла в тупик. Большинство исследователей указывало на необходимость изменения американской внешней политики. По их мнению, политика США может привести к снижению уровня международной безопасности и к возникновению конфликтов. Идеи установления нового мирового порядка российским авторам видятся на основе уважения принципов «национальных интересов» и «взаимозависимости» в мире. При этом многие эксперты совершенно справедливо отмечают, что развитие мирового сообщества во многом зависит от того, удастся ли США выстроить такую систему международного регулирования, которая бы удовлетворила или нейтрализовала всех потенциальных соперников Вашингтона. В целом, большинство авторов не против американского лидерства в мире (но не гегемонии), при соблюдении США международного права и уважении ими интересов других стран [0; 0; 0].

4. Российская историография уделяет огромное внимание региональной политике США на современном этапе. Главное место в ней занимают исследования по российско-американским отношениям, где представлены различные концептуальные подходы к освещению данной проблемы. Наиболее популярной концепцией российско-американских отношений стала концепция «партнерства», хотя единого взгляда на то, каким это партнерство должно быть, у российских исследователей нет. Как свидетельствует проведенный анализ литературы, многие авторы хотели бы видеть его стратегическим, но реальное положение дел склоняет их к мысли назвать его ассиметричным, что указывает на неравное положение США и

России в современном мире. В российских публикациях высказаны противоположные мнения и по поводу места России во внешней политике США. Если одни исследователи считают, что российско-американские отношения утратили для Вашингтона свое приоритетное значение, то другие с этим утверждением не согласны. По-разному ученым видятся и дальнейшие перспективы российско-американских отношений.

В то же время, рассматривая российско-американские отношения, большинство авторов отрицает наличие в них серьезных позитивных сдвигов, произошедших за последние годы – даже в связи с появлением на повестке дня задач по борьбе с международным терроризмом. На их взгляд, увеличение значимости России в качестве партнера США было краткосрочным. При этом экспертами отмечается наличие многих противоречий и конфликтов интересов. Так, довольно остро научно-политическим сообществом России было воспринято проводимое Западом расширение НАТО на Восток и выход США из договора по ПРО.

Российская историография освещает эволюцию внешней политики США в отношении государств постсоветского пространства. По мнению исследователей, американская политика из достаточно осторожной, оглядывающейся на Россию, в начале 1990-х гг. к 2000-м гг. превратилась в довольно активную и агрессивную. Поэтому в подавляющем большинстве работ политика США на постсоветском пространстве трактуется как враждебная интересам России. В них подчеркивается геополитический (окружение России с целью давления на нее) и экономический (прежде всего энергетический фактор) характер внешнеполитической стратегии США. Особое внимание авторы обращают на конфликт интересов и дальнейшие перспективы сотрудничества России и США на постсоветском пространстве [0; 0].

5. По мнению многих российских специалистов, атлантическое направление внешней политики США самое приоритетное и по

многочисленным прогнозам обещает остаться таким и в ближайшем будущем. Согласно им, у западной цивилизации достаточно сильны общностные тенденции, направленные на удержание политического лидерства в мире в XXI в., несмотря на имеющиеся расхождения по целому ряду вопросов. Поэтому существующие противоречия между США и Европой, их экономическое и геополитическое соперничество не помешают им остаться ближайшими союзниками, а роль лидера Запада будет по-прежнему принадлежать США. Во многих работах высказывается мысль о том, что Вашингтон не желает терять свои позиции в Европе, а поэтому всеми способами пытается удержать свою доминирующую роль во взаимоотношениях с ЕС и не допустить в лице последнего создания полноценного альтернативного центра силы в мире.

Однако были высказаны мнения и о том, что в постбиполярный период главный вектор внешней политики США начал смещаться из Европы в АТР, где существует вероятная возможность вызова американскому господству, прежде всего со стороны Китая. Поэтому многие российские авторы отметили, что для США важно вовлечение КНР в мировую политику для того, чтобы Пекин играл по установленным западным миром правилам. Таким образом в Вашингтоне надеются минимизировать китайскую угрозу Соединенным Штатам.

В публикациях отмечается и большое значение для США дальнейшего развития отношений со своими традиционными союзниками в АТР – Японией и Южной Кореей, а также странами АСЕАН. Кроме того, подавляющая часть авторов выступает за активную внешнеполитическую линию России в регионе, подчеркивая необходимость повышения здесь влияния и престижа своей страны.

Различные точки зрения высказываются в российской историографии по ряду проблем внешней политики США на Ближнем и Среднем Востоке в постбиполярный период. При этом большинство исследователей сходится во

мнении, что данный регион играет важную роль в глобальной стратегии США по установлению нового мирового порядка. Активную политику США на Ближнем и Среднем Востоке эксперты объясняют геополитическими интересами в регионе и, в первую очередь, стремлением Вашингтона контролировать источники и пути транспортировки энергоресурсов [0; 0; 0; 0; 0].

Таким образом, постсоветская российская историография внешней политики США второй половины XX – начала XXI в. характеризуется определенным разнообразием, что объясняется различными концептуальными и методологическими позициями авторов. В ней наблюдается стремление многих исследователей к объективности, борьба мнений и оценок по одним и консенсус по другим вопросам, влияние идейно-политических взглядов авторов на рассматриваемые проблемы и связь исследований с национальными интересами и внешней политикой России.

Рекомендации по практическому использованию результатов

Результаты диссертационной работы могут быть использованы при написании научных монографий и статей, учебников, учебных пособий, учебно-методической литературы для вузов и школ. Материалы диссертации внедрены в учебный процесс в УО «ВГУ им. П.М. Машерова» при преподавании курсов «Новая и новейшая история Европы и Америки», «Историография новой и новейшей истории» и спецкурса «Геополитика» (Акт внедрения результатов научно-исследовательской работы в учебно-воспитательный процесс от 2.07.2010 г.). Результаты исследования могут быть полезны для внешнеполитических ведомств Республики Беларусь.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ

Статьи

Косов, А.П. Российская историография о роли США в развязывании «холодной войны» / А.П. Косов // Белорус. журн. междунар. права и междунар. отношений. – 2004. – № 3. – С. 54–59.

Косов, А.П. Проблемы изучения внешней политики США второй половины XX века в советской американистике / А.П. Косов // Весн. Віцебск. дзярж. ун-та. – 2005. – № 4 (38). – С. 40–45.

Косов, А.П. Современная российская американистика: изучение внешней политики США второй половины XX века / А.П. Косов // Весн. Віцебск. дзярж. ун-та. – 2007. – № 2 (44). – С. 17–23.

Косов, А.П. Российские исследователи о внешней политике США после окончания «холодной войны» / А.П. Косов // Журн. междунар. права и междунар. отношений. – 2007. – № 2. – С. 50–55.

Косов, А.П. Европа во внешнеполитической стратегии США: российская историография проблемы / А.П. Косов // Весн. Брэсцк. ун-та. Сер. гуманітар. і грамадск. навук. – 2008. – № 2 (33). – С. 22–27.

Статьи в научных сборниках

Косов, А.П. Российская историография о внешней политике США в современном мире / А.П. Косов // XII (59) научная сессия преподавателей, научных сотрудников и аспирантов университета : сборник статей / Вит. гос. ун-т ; редкол.: Г.И. Михасев (отв. ред.) [и др.]. – Витебск, 2007. – С. 20–24.

Косов, А.П. Современная российская историография внешней политики США в отношении Центральной Азии и Закавказья / А.П. Косов // XIV (61) Региональная научно-практическая конференция преподавателей, научных

с. ун-т ;

редкол.: И.М. Прищепа (отв. ред.) [и др.]. –Витебск, 2009. – С. 47–51.

Материалы конференций и тезисы выступлений

Косов, А.П. Проблемы изучения внешней политики США второй половины XX века в советской американистике / А.П. Косов // История и культура Европы в контексте становления и развития региональных цивилизаций и культур: Актуальные проблемы из исторического прошлого и современности. Материалы междунар. науч.-теорет. конф., 30–31 октября 2003 г. / Вит. гос. ун-т; редкол.: В.А. Космач (гл. ред.) [и др.]. – Витебск, 2003. – С. 54–55.

Косов, А.П. Место Карибского кризиса 1962 г. в советско-американских отношениях (по материалам российской историографии) / А.П. Косов // XXI век: актуальные проблемы исторической науки : Материалы междунар. науч. конф., посвящ. 70-летию ист. фак. БГУ. Минск, 15–16 апр. 2004 г. / Белгосуниверситет ; отв. ред. В.Н. Сидорцов [и др.]. – Минск, 2004. – С. 282–283.

Косов, А.П. Научные центры изучения внешней политики США в Советском Союзе и России / А.П. Косов // Актуальные проблемы новой и новейшей истории Европы и США : материалы Респ. науч. конф., Минск, 31 марта 2005 г. / Бел. гос. пед. ун-т им. М. Танка ; редкол. Г.А. Космач (науч. ред.). – Минск, 2005. – С. 184–188.

Косов, А.П. Смена парадигм в изучении внешней политики США второй половины XX века в контексте изменения общественно-политического сознания в России / А.П. Косов // VII межвузовская научно-методическая конференция молодых ученых (2005 ; Брест) [Текст] : сб. материалов VII межвуз. науч.-метод. конф., посвящ. 60-летию университета, Брест, 20 мая

2005 г. / Брест. гос. ун-т ; под общ. ред. А.А. Горбацкого. – Брест, 2005. – С. 135–137.

Косов, А.П. Российская историография внешней политики США в Азиатско-Тихоокеанском регионе после окончания «холодной войны» / А.П. Косов // Актуальные проблемы из исторического прошлого и современности в общественно-гуманитарных и социо-религиоведческих науках Беларуси, ближнего и дальнего зарубежья : материалы междунар. науч.-теорет. конф., Витебск, 19–20 апреля 2007 г. : в 2 ч. / Вит. гос. ун-т ; редкол.: В.А. Космач (гл. ред.) [и др.]. – Витебск, 2007. – Ч. 1. – С. 203–205.

Косов, А.П. Российские интерпретации концепции «Партнерства» российско-американских отношений / А.П. Косов // Европа: актуальные проблемы этнокультуры: материалы Междунар. науч.-теорет. конф., г. Минск, 27 апр. 2007 г. / Бел. гос. пед. ун-т им. М. Танка ; редкол. В.В. Тугай (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2007. – С. 181–183.

Косов, А.П. Российская историография ближневосточной политики США после окончания «холодной войны» / А.П. Косов // Гістарыяграфія гісторыі Беларусі, новай і навейшай гісторыі краін Еўропы і ЗША : матэрыялы Рэсп. навук-тэарэт. канф., г. Мінск, 28 сак. 2008 г. : у 2 ч. / Бел. дзярж. пед. ун-т імя М. Танка ; рэдкал. А.І. Андарала, М.М. Забаўскі, А.П. Жытко [і інш.] ; адк. рэд. В.А. Пілецкі. – Мінск, 2008. – Ч. 2. Гістарыяграфія новай і навейшай гісторыі краін Еўропы і ЗША: даследаванні, праблемы, пошукі. – С. 277–280.

Косов, А.П. Российские исследователи о европейской политике США в постбиполярный период / А.П. Косов // Гістарыяграфія гісторыі Беларусі, новай і навейшай гісторыі краін Еўропы і ЗША : матэрыялы Рэсп. навук-тэарэт. канф., г. Мінск, 28 сак. 2008 г. : у 2 ч. / Бел. дзярж. пед. ун-т імя М. Танка ; рэдкал. А.І. Андарала, М.М. Забаўскі, А.П. Жытко [і інш.] ; адк. рэд. В.А. Пілецкі. – Мінск, 2008. – Ч. 2. Гістарыяграфія новай і навейшай гісторыі краін Еўропы і ЗША: даследаванні, праблемы, пошукі. – С. 280–282.

Косов, А.П. Российская внешнеполитическая мысль о геополитическом треугольнике «США – Китай – Россия» после окончания «холодной войны» / А.П. Косов // Беларусь – Китай: история, традиции, опыт, перспективы : труды Междунар. конф. (Минск, 24–26 июня 2008 года). – Вып. 3 : в 2-х ч. / редкол. И.А. Малевич, Бэй Вэнли [и др.]. – Мн. : Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2008. – Ч. 1. – С. 167–172.

Косов, А.П. Российская внешнеполитическая мысль о современной внешней политике США / А.П. Косов // Актуальные проблемы современного гуманитарного познания : материалы междунар. науч. конф., г. Витебск, 29–30 октября 2009 г. / Вит. гос. ун-т ; редкол.: В.И. Каравкин (гл. ред.) [и др.]. – Витебск, 2009. – С. 80–82.