

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

УДК 340.13(476)(043.3)

Гарбузова  
Екатерина Владимировна

**ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ ПОДХОД В СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ  
НАЦИОНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 12.00.01 - Теория и история права и государства; история  
учений о праве и государстве

Минск, 2012

Работа выполнена в Белорусском государственном университете

Научный руководитель

**Калинин Сергей Артурович,**  
кандидат юридических наук, доцент,  
заведующий кафедрой теории и исто-  
рии государства и права  
Белорусского государственного  
университета

Официальные оппоненты:

**Демичев Дмитрий Михайлович,**  
доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой теории и исто-  
рии права Белорусского государствен-  
ного экономического университета

**Изотко Владимир Петрович,**  
кандидат юридических наук,  
судья Конституционного Суда Рес-  
публики Беларусь

Оппонирующая организация

**Национальный центр  
законодательства и правовых ис-  
следований Республики Беларусь**

Защита состоится 11 декабря 2012 г. в 14 часов на заседании совета по защите диссертаций Д 02.01.01 при Белорусском государственном университете по адресу: 210030, г. Минск, ул. Ленинградская, 8, ауд. 407, тел. 226 55 41.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белорусского государственного университета.

Автореферат разослан «02» ноября 2012 г.

Ученый секретарь  
совета по защите диссертаций

Сатолин В.Н.

## КРАТКОЕ ВВЕДЕНИЕ

Вторая половина 90-х годов XX в. и начало XXI в. характеризуется для Республики Беларусь (далее – Беларусь) всеобщей социальной трансформацией. Построение суверенного государства и реформирование всех социальных систем – далеко не полный перечень условий, вызвавших изменения содержания и структуры правовой системы и законодательства. Ко второй половине 90-х гг. сложилась потребность в изменении сущности нормотворчества, усилении степени согласованности всех элементов правовой системы, переносе акцентов с содержания на систематизацию. В ходе систематизации накопленного опыта нормотворческой деятельности был создан ряд инструментов и структур, направленных, в первую очередь, на упорядочение и согласованность права.

В настоящий период теорией и практикой нормотворчества в Беларуси объективно все больше внимания уделяется процессам совершенствования действующего законодательства. Так, разрастание нормативного массива порождает проблему его качественной систематизации, устранения недостатков в правовом регулировании, уточнения компетенции нормотворческих органов и др. Указанное актуализирует потребность в исследовании и применении наиболее эффективных средств совершенствования законодательства государств-партнеров Беларуси: России, иных государств СНГ, ЕС и др. Развитие и укрепление партнерских отношений обуславливает гармонизацию национального законодательства с иными правовыми системами. При этом Беларуси следует обратить внимание на соответствующий опыт законотворчества и систематизации в иностранных государствах с целью выработки теоретических и практических механизмов учета особенностей национальных правовых систем, а также определения и выявления условий и границ использования тех или иных подходов в национальном праве.

Право как многозначный феномен можно рассматривать и в качестве *инструмента* воздействия на социум. Такой подход заостряет первоочередное внимание на эффективности права, степени и возможности достижения заложенных в праве целей, уровне согласованности различных правовых средств и особенностях их реализации, в частности, в нормотворчестве. Инструментальное понимание права как самостоятельное теоретическое направление возникло в рамках социологической юриспруденции в США в конце XIX – начале XX в. и отражало сложившийся в то время прагматический подход к формированию правовых предписаний и принятию решений судами. Однако, такое понимание не чуждо и отечественной правовой науке. В современной белорусской и российской юриспруденции достаточно много внимания уделяется отдельным проблемам совершенствования законодательства исходя из понимания самого права как средства (инструмента) регулирования общественных

отношений, используемого государством в целях удовлетворения социальных, государственных и индивидуальных интересов. Можно утверждать, что схожие выводы о природе права были получены различными методологическими концепциями. Формирование инструментального понимания права на основе прагматической философии в американской правовой науке начала XX в. рассматривалось как российскими, так и иностранными авторами: Г.А. Гурвичем, Р. Дворкиным, Г.Э. Адыгезаловой, Ю.К. Мельвилем др. Современная трактовка инструментализма подхода дана С.С. Алексеевым, К.В. Шундиковым, В.А. Сапуном. Основные направления и методы совершенствования белорусского законодательства, в том числе в инструментальном ключе, исследуют А.М. Абрамович, Г.А. Василевич, С.Г. Дробязко, С.А. Калинин, Л.О. Мурашко, Л.А. Панферова, И.И. Пляхимович, В.И. Реут, Н.В. Сильченко и др. Однако, несмотря на множество исследований, использующих методологическую посылку о рассмотрении права как инструмента, исследования, посвященного генезису инструментального подхода, условиям и пределам, формам и способам его применения, в том числе в контексте иных подходов к правопониманию, применительно к конкретной государственности, проведено не было.

## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

### **Связь работы с крупными научными программами, темами.**

Тематика исследования соответствует специальности 12.00.01, связана с плановой темой исследования кафедры теории и истории государства и права юридического факультета Белорусского государственного университета (Гос. регистр. №5.1.01 «Теоретико-методологические и конституционные основы развития системы права Республики Беларусь» Гос. прогр. научн. исследований на 2011-2015 гг. «Гуманитарные науки как фактор развития белорусского общества и государственной идеологии» (Г.П.Н.И. «История, культура, общество, государство»), а также с плановой темой юридического факультета УО «Витебский государственный университет им. П.М. Машерова» «Проблемы формирования правовой культуры молодёжи на современном этапе», (Гос. регистр. № 05/456 от 01.02.2008 года, 2008-2012 гг.).

**Цели и задачи исследования.** Основной целью работы является определение сферы, пределов и особенностей применения инструментального подхода к праву в процессе совершенствования отечественного законодательства. Для достижения цели ставились следующие задачи: выявить особенности становления подходов к праву как рациональному и утилитарному средству, инструменту адекватного регулирования общественных отношений, в том числе в истории правовой мысли; сформулировать условия и пределы адаптации идей правового инструментализма, обос-

нованных в США, пределы и способы использования инструментального подхода в совершенствовании национального законодательства; выделить основные средства, используемые нормотворческими органами Беларуси, определить инструментальные качества законодательства и оценить возможность их усиления посредством применения указанных средств; проанализировать и оценить с позиций инструментального подхода наиболее эффективные средства совершенствования законодательства Беларуси, внести предложения по оптимизации их применения.

**Объект и предмет исследования.** Объектом настоящего исследования являются основные положения теории прагматического инструментализма и развитие этих положений в американской юриспруденции, инструментальные идеи в отечественной правовой мысли, а также реализация нормотворческого процесса в Беларуси в современный период, преломленные через инструментальное понимание права.

В предмет работы включены современные средства (инструменты) совершенствования законодательства, рассматриваемые с точки зрения инструментального подхода, адаптированного к отечественным реалиям.

Границы предмета изучения определены целью и задачами исследования. Во-первых, рассмотрены вопросы формирования прагматических инструментальных идей в истории американской и отечественной правовой мысли, проведен их сравнительный анализ. Это обосновало включение в предмет исследования сущности и социального назначения права с точки зрения инструментального подхода. Во-вторых, в диссертации рассматриваются понятия правовых средств и эффективности права с позиций его инструментальности, при этом автором не ставилась задача дать исчерпывающие характеристики каждого средства. В работе не ставилось целью полностью охватить все стороны нормотворческого процесса в Республике Беларусь, исследовались лишь свойства отдельных средств и процессов, способные, с инструментальной точки зрения, наиболее полно обеспечить достижение целей совершенствования законодательства Республики Беларусь на современном этапе.

В отдельно взятой и относительно небольшой по объему работе не представляется возможным охватить все процессы совершенствования законодательства, так как они весьма разносторонни. Автором исследовался лишь тот фактический материал, который необходим и достаточен, чтобы систематизировать основные особенности инструментального подхода, уяснить условия его использования в Республике Беларусь и выявить возможности современной нормотворческой техники достичь целей повышения качества национального законодательства с позиций данной теории.

## **Основные положения диссертации, выносимые на защиту.**

1. Авторское определение инструментального подхода к праву в целом и отдельным правовым явлениям, актуальность использования которого в современном нормотворческом процессе обусловлена качественным усложнением процессов, происходящих в сфере политико-правового регулирования, необходимостью решения комплекса принципиально новых и сложных социальных задач при помощи права. Инструментальный подход в этом ключе представляет собой совокупность идей, обобщенно рассматривающих право в качестве средства (инструмента) социального контроля и гармонизации сталкивающихся интересов, а также анализирующих и обосновывающих использование сложного комплекса правовых средств – инструментов, предназначенных для достижения конкретных целей и задач непосредственного правового регулирования, совершенствования структуры и содержания права. Обосновывается базовое отличие названного подхода от иных подходов к сущности и пониманию права, заключающееся в принципиальной оценке права и правовых средств с точки зрения эффективности в достижении поставленных социумом целей, при одновременном игнорировании ценностно-содержательных аспектов в правопонимании.

2. Авторская концепция становления современного инструментального подхода, основанная на впервые проведенном сравнительном анализе соответствующих взглядов на сущность и совершенствование права в американской и отечественной юриспруденции. Инструментальный подход в правоведении (правовой инструментализм) как отдельное направление в социологическом правопонимании в романо-германской и англосаксонской правовых семьях возник одновременно и независимо друг от друга на основе развития представлений и практической реализации имманентно присущих праву инструментальных характеристик, касающихся его роли как регулятора, призванного обеспечить правопорядок и эффективную социальную регламентацию публичных отношений.

Как отдельное, имеющее собственное наименование, направление в правоведении инструментализм был обоснован в первой половине XX века в США в результате синтеза социологического правопонимания Р. фон Иеринга, утилитаризма И. Бентама, американской прагматической философии. Методологически правовой инструментализм понимает право как средство «социальной инженерии», служащее управлению общественными отношениями, нахождению баланса и примирению конфликтов разного рода интересов в социуме, акцентирует социальные цели, подкрепляемые различными правовыми механизмами. Во второй половине XX в. инструментализм в США стал рассматриваться как одна из черт прагматизма, проявляющаяся в процессе правоприменения. Инструментализм требует учета всей информации при принятии

решения по делу, а также предвидения социальных последствий его принятия. Англосаксонское прочтение названного подхода отличается ситуативностью, направленностью на перспективу, отрицанием любых правовых аксиом и в основном используется судебными и иными правоприменительными органами.

Инструментальный подход в отечественной юриспруденции, сформировавшийся независимо от социологической юриспруденции США во второй половине XX в., в контексте развития концептуальных идей об общенародном социалистическом государстве и праве, противопоставленных узконормативному правопониманию, предполагает рассмотрение любых правовых явлений как средств, инструментов, оцениваемых с точки зрения их функциональности, операциональности, действия в соответствии с предназначением и ставит акцент на социальное действие права. Отечественное прочтение инструментализма, возникшее в рамках поиска способов повышения эффективности законодательства, ориентировано на нормотворческую деятельность и совершенствование законодательства.

3. Обоснованы возможность, условия, пределы и формы использования инструментального подхода в процессе совершенствования национального законодательства и дана авторская классификация методов и средств совершенствования законодательства Республики Беларусь.

Инструментальный подход основан на выявлении конкретных целей совершенствования законодательства, в соответствии с которыми определяются направления нормотворческой деятельности, необходимые для них правовые средства (инструменты) и методы их использования, уточняются пределы возможного их использования, определяется круг ответственных субъектов. Инструментальный подход основывается на инструментальных требованиях к законодательству, охватывающих его формальные и структурные, но игнорирующих ценностно-содержательные аспекты и включающих: системность, непротиворечивость форм права, оптимальное взаимодействие и координацию деятельности нормотворческих органов, диалектическую динамичность и стабильность законодательства. Данные требования представляют собой наиболее общую цель нормотворчества, требующую постоянного уточнения применительно к различным стадиям нормотворческого процесса, отдельным отраслям (институтам) права, конкретным социально-экономическим проблемам и т.д.

К методам (способам) совершенствования законодательства отнесены системный метод, метод экспертных оценок, правовой эксперимент, позволяющие оптимально использовать инструменты и их сочетания для максимально эффективного решения конкретных нормотворческих задач, а также оценивать и повышать результативность их применения. К инструментам

(средствам) совершенствования законодательства отнесены правовой мониторинг; планирование нормотворчества; прогнозирование последствий принятия нормативных правовых актов; обязательная юридическая и криминологическая экспертизы проектов нормативных правовых актов; классификация и систематизация законодательства; унификация и гармонизация законодательства Беларуси с законодательством государств-партнеров (включая модельное законодательство); имплементация норм международного права в национальную правовую систему; правовая информатизация; «пакетный принцип» принятия проектов нормативных правовых актов. Обоснована авторская позиция о том, что практическое использование инструментального подхода, в том числе поиск оптимальных условий реализации отдельных инструментов и их специально подбираемой совокупности, актуализирует активное использование правового эксперимента. Реализация любого метода либо средства в экспериментальном порядке позволит уяснить и уточнить его инструментальную природу, оптимизируя взаимодействие между отдельными инструментами и, в идеале, позволит усилить степень эффективности национального законодательства.

4. В рамках сформулированного инструментального подхода дан анализ планирования нормотворческого процесса, рассматриваемого в качестве действенного инструмента совершенствования законодательства, позволяющего рационально определять приоритеты, цели, формы и способы развития права (особенно в условиях социальной нестабильности), оптимально распределять наличные ресурсы, организовывать надлежащее взаимодействие нормотворческих органов, научных организаций и иных заинтересованных субъектов. Обоснован авторский вывод о том, что планирование должно соответствовать одновременно требованиям полноты, детализации целей и процессов их достижения, точности, ясности, непрерывности, гибкости, экономичности, быть стратегическим, рассчитанным на долгосрочную перспективу и мобильным. Аргументирована авторская идея создания и активизации такого инструмента совершенствования законодательства как долгосрочное планирование развития законодательства, основанное на прогнозах развития государства и общества на 10-15 лет. Особенностью инструментального прочтения названной формы планирования является его сложность, системность и одновременная реализация как на общезаконодательном, так и отраслевом (институциональном) уровнях. Корреляция долгосрочного и краткосрочного планирования, а также постоянное изменение внешних условий бытия государства и права, требующее в рамках инструментального подхода своевременного и адекватного учета, в том числе в форме корректировки и уточнения, обуславливают потребность в изменении существующей практики планирования, в том числе



за счет увеличения сроков действия планов подготовки законопроектов с одного года до двух лет.

5. С точки зрения инструментального подхода проанализирована теория и практика систематизации законодательства, традиционно являющейся одним из эффективных и наиболее распространенных инструментов совершенствования структуры и содержания законодательства. Установлено, что каждый вид систематизации сам по себе является отдельным инструментом, требующим согласованности как с другими формами систематизации, так и иными инструментами. Это требует планирования систематизации как отдельных нормативных массивов (отраслевая, институциональная систематизация), так и законодательства в целом, определения оптимальной для конкретного нормативного массива глубины переработки, поддержания оптимального объема и качества законодательства. Проведение систематизации в инструментальном ключе коррелирует с выработанной классификационной структурой законодательства. Классификация, обеспечивая реализацию иных инструментов совершенствования законодательства, требует расширения своего использования и разработки систем классификации, позволяющих перспективно и вариативно планировать разработку и совершенствование национального законодательства.

**Личный вклад соискателя.** Исследование представляет собой результат самостоятельного изучения и анализа соискателем теоретических трудов, памятников отечественной и иностранной правовой мысли, современного белорусского законодательства и процессов его развития, в том числе в их инструментальном прочтении, обоснованных американскими и отечественными авторами, что легло в основу полученных выводов.

**Апробация результатов диссертации.** Результаты исследования докладывались на Педагогических чтениях, посвященных памяти доц. С.В. Селицкого (г. Витебск, 23 февраля 2006 г.); 1-й Республиканской научно-практической конференции «Правовое обеспечение устойчивого развития Республики Беларусь в контексте интеграционных процессов» (г. Гомель, 6-7 апреля 2006 г.); XII региональной научно-практической конференции «Проблеми державотворення і захісту прав людини в Україні» (г. Львов, 8-9 февраля 2007 г.); Научно-практической конференции «Милиции Беларуси – 90 лет: история и современность» (Минск, 27 февраля 2007 г.); Международной научной конференции «Актуальные проблемы государства и права в славянском мире» (г. Витебск, 26-27 апреля 2007 г.); Международной научно-практической конференции, посвященной памяти проф. П.О. Недбайло «Актуальні проблеми тлумачення і застосування юридичних норм» (г. Львов, 28-29 марта 2008 г.); VIII Межвузовской научно-практической конференции «Эволюция Российского государства и права» (г. Смоленск, 4 декабря 2009 г.); XV (62) Региональной

научно-практической конференции преподавателей, научных сотрудников и аспирантов, посвященной 100-летию со дня основания УО «ВГУ им. П.М. Машерова» «Наука – образованию, производству, экономике» (г. Витебск, 3-5 марта 2010 г.); Международной научно-практической конференции «Правовая культура как условие формирования правового государства» (Витебск, 10–11 декабря 2010 г.); XVI (63) Региональной научно-практической конференции преподавателей, научных сотрудников и аспирантов «Наука – образованию, производству, экономике» (г. Витебск, 16–17 марта 2011 г.); Международной научно-практической конференции «Міжнародны та національны механізмы захисту прав людини: виклики сьогодення» (г. Донецк, 8 апреля 2011 г.); Международной научно-практической конференции «Концептуальные основы развития национальных правовых систем в контексте процессов глобализации и региональной интеграции: постсоветский опыт и перспективы устойчивого развития» (г. Минск, 7-8 окт. 2011 г.); Международном круглом столе «Антропологія права: філософський та юридичний виміри (стан, проблеми, перспективи)» (г. Львов, 9-10 декабря 2011 г.) и опубликованы в соответствующих сборниках материалов конференций и статей.

**Опубликованность результатов диссертации.** Результаты исследования опубликованы в порядке, установленном ВАК Республики Беларусь. Автором опубликовано 17 научных работ по теме исследования общим объемом 4 авторских листа, из них 4 (общим объемом 1,7 авторского листа) – в журналах, включенных в перечень рецензируемых изданий ВАК, 10 – в сборниках материалов конференций, 2 – в сборниках статей участников конференций и «круглого стола», 1 – в сборнике тезисов докладов участников конференции.

**Структура и объем диссертации.** Работа состоит из введения, общей характеристики работы, трех глав, заключения, библиографического списка, двух приложений. Полный объем работы составляет 145 страниц, из них 6 страниц составляют приложения. Список источников включает 269 наименований, из них 17 – публикации соискателя.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ

В **Главе 1 «Генезис инструментальных подходов к пониманию права»** рассматриваются процессы формирования инструментализма в американской, советской и постсоветской правовой науке. В *разделе 1.1 «Философские основы прагматического инструментализма»* исследуются мировоззренческие основания и сущность прагматического подхода к человеческой деятельности, анализируются взгляды американских философов Ч.С. Пирса (1839-1914), У. Джемса (1842-1910). Прагматизм характеризуется как особый метод, подход к деятельности, ориентирующий на достижение определенных целей, результатов. Инструментализм изначально выделяется как метод, предпола-

гающий особый подход к идеям, концепциям, явлениям и человеческой деятельности как к инструментам, способам разрешения проблемных ситуаций, достижения целей. Рассмотрены особенности применения данного метода к решению проблем социума.

В разделе 2.2 «Предпосылки использования прагматических и инструментальных идей в юриспруденции» исследуются процессы формирования соответствующего подхода к праву и принятию правовых решений в американской правовой системе, характеризуются взгляды основных представителей прагматического инструментализма в США – Р. Паунда и его последователей. Основными понятиями, которые использует прагматическая правовая теория, являются «социальная инженерия», цели права, эффективность права. Это обуславливает понимание права как инструмента достижения целей, средства разрешения конфликта, спора, однако такое буквальное прочтение права может повлечь негативные последствия.

В разделе 1.3 «Инструментальный подход к праву в советском и постсоветском правопонимании» исследуется формирование инструментальных идей в отечественном правопонимании, особенно ярко проявившихся в инструментальной теории права С.С. Алексеева, который делает вывод об идентичности американского и отечественного инструментальных подходов к праву при различных условиях их становления и развития в связи со спецификой нормотворческих процессов и правопонимания в различных правовых системах. Указанное позволяет сделать вывод об инструментальности как закономерности существования и функционирования права.

В Главе 2 «Инструментальность как условие развития законодательства» с позиций инструментального подхода рассматриваются основные средства, используемые в национальном нормотворчестве в целях усиления характеристик права как средства воздействия и управления общественными отношениями. В разделе 2.1 «Современные методы и средства совершенствования законодательства Республики Беларусь» дается классификация и инструментальная характеристика принципов, методов и средств, используемых нормотворческими органами в ходе совершенствования законодательства. Приводятся нормативно закрепленные и научные принципы нормотворчества, а также законодательно установленные общие характеристики, которым должны соответствовать нормативные правовые акты, рассматриваются задачи, на решение которых должны быть нацелены правотворческие органы Беларуси, в соответствии с Концепцией совершенствования законодательства Республики Беларусь.

С позиций инструментального подхода анализируются системный подход к решению правовых задач; применение «пакетного» принципа подготовки проектов нормативных правовых актов, апробация результатов научной

деятельности в процессе нормотворчества: проведение аналитических исследований и изучение правоприменительной практики органами, осуществляющими нормотворческую деятельность; правовой мониторинг; планирование нормотворческой деятельности; обоснование необходимости принятия в перспективе нормативных правовых актов Беларуси и прогнозирование последствий их принятия, метод экспертных оценок; классификация нормативных правовых актов; систематизация; унификация и гармонизация законодательства Беларуси с законодательством России, государств-участников СНГ, Таможенного союза, ЕС, ВТО; модельное законодательство; имплементация норм международного права в национальную правовую систему; правовая информатизация. Делаются выводы о специфике отдельных инструментов и необходимости их сочетания для достижения конкретных целей. Отмечена приоритетность в данный период структурного совершенствования законодательства, достигаемая за счет использования инструментальности права.

В разделе 2.2 «*Особенности применения инструментального подхода в совершенствовании законодательства Республики Беларусь*» дается обоснование возможностей и пределов использования инструментального метода в национальной праве. При использовании инструментального подхода важно оценить качество форм выражения права на основе системности, упорядоченности, непротиворечивости, оптимального объема, однозначной иерархии нормативных правовых актов; сочетания динамизма законодательства и его стабильности и др. Однако акцент на формальных признаках нормативных правовых и инструментальной природе права не исключает оценки правовых норм с точки зрения ценностно-нравственных подходов.

В Главе 3 «**Отдельные инструменты совершенствования национального законодательства**» рассматриваются такие инструменты структурного совершенствования законодательства как планирование нормотворческой деятельности, систематизация и классификация законодательства. В разделе 3.1 «*Планирование нормотворческой деятельности*» приводится анализ особенностей данного процесса, выявляются причины его недостаточной эффективности, рассматриваются проблемы долгосрочного планирования развития законодательства.

В разделе 3.2 «*Систематизация нормативных правовых актов*» с инструментальной точки зрения характеризуются особенности кодификационных процессов в Беларуси, анализируются причины недостаточного достижения баланса динамизма и стабильности законодательства (особенно в отношении кодексов), рассматриваются возможные пути их преодоления. В разделе 3.3 «*Классификация нормативных правовых актов*» внимание уделено проблемам иерархии и формам классификации нормативных правовых актов в контексте комплексного совершенствования таких взаимосвязанных и взаимообуслов-

ленных инструментов, как систематизация нормативных правовых актов, планирование нормотворческой деятельности и прогнозирование развития законодательства.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **Основные научные результаты диссертационного исследования**

1. Право вне зависимости от его содержания должно быть эффективным социальным регулятором и отвечать формальным признакам системности, непротиворечивости и иерархии нормативных правовых актов, соблюдения компетенции нормотворческих органов, диалектики стабильности и динамизма законодательства. Чрезмерная громоздкость и сложность национального законодательства, его недостаточная эффективность в регулировании общественных отношений актуализируют потребности в первоочередном структурном совершенствовании законодательства, что может оптимально решаться в рамках инструментального подхода к праву.

Автором приводится собственное определение инструментального подхода к праву и правовым явлениям. Инструментальный подход представляет собой совокупность идей, обобщенно рассматривающих право в качестве средства (инструмента) социального контроля и гармонизации сталкивающихся интересов, а также анализирующих и обосновывающих использование сложного комплекса правовых средств – инструментов, предназначенных для достижения конкретных целей и задач непосредственного правового регулирования, совершенствования структуры и содержания права. Данный подход позволяет определить формальные и структурные требования к законодательству и минимизировать возможные несовершенства создаваемых норм и институтов, выделить приоритетные направления совершенствования национального законодательства, используя для этого наиболее подходящие соответствующие нормотворческие инструменты и методы. Каждый из используемых нормотворческими органами методов и инструментов позволяет решить определенную задачу по улучшению формальных характеристик законодательства, минимизировав недостатки структурно-формального характера.

Инструментальный подход позволяет нормотворческим органам учитывать и оперативно реагировать на изменения социальных систем, а также определять и устранять факторы, снижающие эффективность действия права, что достигается использованием специальных инструментов (мониторинг законодательства, проведение аналитических исследований, создание концепции закона), предусматривающих глубокое и комплексное изучение исходной ситуации. Это позволяет своевременно приводить нормативный массив как

инструмент социального контроля в соответствии с потребностями регулируемых общественных отношений.

При этом использование инструментального подхода в условиях игнорирования иных аспектов бытия права может привести к негативным последствиям, противопоставить право и нравственность, экономическую эффективность и экологическую безопасность и т.д. Поэтому применение инструментальных методов совершенствования законодательства не исключает оценки права с позиции ценностно-нравственных подходов, свойственных конкретному социуму.

Инструментальное прочтение права появляется на достаточно позднем этапе развития научных концепций и свойственно практически всем типам правопонимания, в том числе относящимся к различным правовым семьям. Инструментальность можно считать закономерностью бытия права, отраженную во всех типах правопонимания: право не рассматривается как самоцель, оно создается и применяется государством для достижения социально полезных целей с максимально возможной эффективностью, ограниченной морально-нравственными нормами. В этом ключе познание права представляет собой постижение возможных практических последствий его действия, то есть понимание права формулируется через осмысление его действия [1; 5; 7; 17].

2. В работе приводится авторская концепция становления современного инструментального подхода, основанная на впервые проведенном сравнительном анализе соответствующих взглядов на сущность и совершенствование права в американской и отечественной юриспруденции.

В основе правового инструментализма как отдельного направления правопонимания, обоснованного в американской правовой мысли первой половины XX в., лежат основные идеи прагматической философии и взгляды Р. Паунда (право как «средство социальной инженерии», служащее социальному управлению и примирению конфликтов различных интересов). В итоге право рассматривается как инструмент, позволяющий гражданам рассчитывать на обеспечение их безопасности и сохранность собственности, на наказание силами политически организованного общества лиц, виновных в нарушении правовых предписаний, и восстановлении ранее существовавшего положения. С позиций прагматического инструментализма право исследуется как **социальный институт** с акцентом на его социальных целях. Это требует повышенного внимания к эффективности средств создания норм права, соответствующих правовых механизмов, изучения правовых доктрин прошлого и произведенного ими теоретического, практического и социального эффекта в рамках **конкретных** общественных условий, применимости права в конкретных историко-политических условиях, **направленности** норм права **на перспективу**.

При этом американская юриспруденция указывает на необходимость избегания слишком буквального понимания права как инструмента достижения целей, которое может повлечь негативные социальные и политические последствия в конкретном обществе. Поэтому использование инструментальных идей должно основываться на глубоком анализе философских и правовых оснований инструментального подхода.

Инструментальный подход в отечественной юриспруденции предполагает рассмотрение любых правовых явлений как средств, инструментов, оцениваемых с точки зрения их функциональности, операциональности, действия их в соответствии с их предназначением. В отечественном правопонимании такой подход был лишь одним из направлений, описывающих развитие, действие и эффективность права. Это делало его более узким по сравнению американским подходом, так как многие доктринальные положения воспринимались некритично и аксиоматично (противопоставление социалистического и буржуазного государства и права) либо не рассматривались вообще (конфликт интересов). Однако в советской юриспруденции данные широко распространенные взгляды объективно не могли сложиться в отдельную теорию в силу методологического консенсуса по поводу сущности права, дискуссии о социальном действии права осуществлялись на более низком уровне (решение конкретных, сформулированных государством задач, направленных на повышение эффективности социального регулирования). Это сводило инструментальный подход к разработке теории правовых средств, исследованию механизмов действия права, его реализации на практике.

В данном ключе рассматриваемый подход коррелирует с американским инструментализмом. Таким образом, несмотря на отличия в процессах создания норм права в англосаксонской и романо-германской правовых системах, американский и отечественный инструментализм фокусируются на способности права эффективно регулировать общественные отношения, то есть свойстве, характерном для права вообще [1; 6; 8; 12; 17].

3. Инструментальный подход может быть использован в процессе совершенствования национального законодательства. Он предполагает выявление целей совершенствования законодательства, в соответствии с которыми определяются направления нормотворческой деятельности и необходимые для них правовые средства (инструменты) и методы их использования. Инструментальными (формальными и структурными) требованиями к законодательству являются: системность, непротиворечивость форм права, оптимальное взаимодействие и координация деятельности нормотворческих органов, диалектическая динамичность и стабильность законодательства. Данные требования представляют собой наиболее общую цель нормотворчества, которая

должна уточняться применительно к различным стадиям нормотворческого процесса, отдельным отраслям (институтам) права и т.д.

Инструментальный подход предполагает использование в нормотворческом процессе определенного рода правовых средств (инструментов) и способов (методов). К методам совершенствования законодательства (способам использования инструментов) следует отнести: системный метод, метод экспертных оценок, правовой эксперимент, позволяющие оптимально использовать инструменты и их сочетания для максимально эффективного решения конкретных нормотворческих задач, а также оценивать и повышать результативность их конкретного применения. К инструментам (средствам) совершенствования законодательства относятся: правовой мониторинг; планирование нормотворческой деятельности, обоснование необходимости принятия законодательных актов; прогнозирование последствий принятия законопроектов; обязательная юридическая экспертиза проектов нормативных правовых актов; криминологическая экспертиза законопроектов; классификация нормативных правовых актов; систематизация законодательства; унификация и гармонизация законодательства Беларуси с законодательством России, государствами-участниками СНГ, Таможенного союза и т.д. (включая модельное законодательство); имплементация норм международного права в национальную правовую систему; правовая информатизация; «пакетный принцип» принятия проектов нормативных правовых актов. Данная классификация является условной, так как отдельные инструменты при определенном прочтении могут рассматриваться как методы и наоборот (например, «пакетный принцип» принятия проектов нормативных правовых актов может использоваться как инструмент, являясь частным проявлением системного подхода к правовым явлениям).

Ряд инструментов до настоящего времени не имеет надлежащей методологии и методики их реализации, что ярко проявляется на примере правового мониторинга. Применение данного инструмента может оптимизировать процессы совершенствования законодательства и обеспечить более высокую результативность и системность использования таких инструментов, как аналитические исследования, применение результатов научных исследований, позволит максимально полно использовать социологические исследования. Кроме того, полагаем, что для осуществления деятельности по правовому мониторингу следует создавать соответствующие группы, функционирующие на постоянной основе и состоящие из специалистов с соответствующей квалификацией в различных областях, в том числе ведущих научных исследований в соответствующей области (магистранты, аспиранты, докторанты) Это позволит избежать возможных негативных последствий и неоправданных издержек вследствие принятия недостаточно обоснованного нормативного правового



акта, сократить время работы над проектом акта, усилить его научную составляющую. Кроме того, практическое использование инструментального подхода, в том числе поиск оптимальных условий реализации отдельных инструментов и их специально подбираемой совокупности, актуализирует активное использование правового эксперимента. Реализация любого метода либо средства в экспериментальном порядке позволит уяснить и уточнить его инструментальную природу, оптимизируя взаимодействие между отдельными инструментами и, в идеале, позволит усилить степень эффективности национального законодательства [1; 2; 3; 14; 15; 16].

4. Планирование нормотворческой деятельности является сложным процессом, базирующимся на многочисленных разнородных исследованиях, результатах научной деятельности, мониторинге законодательства и правоприменительной деятельности, прогнозировании и других инструментах и методах. При этом данный инструмент представляет собой определенную методологическую и методическую основу, определяющую применение комплекса иных нормотворческих инструментов (в том числе планирования на более низком уровне) на конкретный период времени. В соответствии с инструментальным подходом планирование должно соответствовать требованиям полноты, детализации целей и процессов их достижения, точности, ясности, непрерывности, гибкости, экономичности, должно быть стратегическим (перспективным) и одновременно мобильным. Планирование позволяет оптимизировать нормотворческую деятельность в определенный период времени, упорядочивать ее, избегать неоправданных затрат различного рода ресурсов. В Беларуси следует активизировать работу по долгосрочному планированию развития законодательства, основанную на прогнозировании развития государства и общества на 10-15 лет, в том числе путем составления соответствующих государственных программ развития законодательства, возможной разработки таких программ на десятилетний (или пятнадцатилетний) период, определяя наиболее значимые для государства и общества проекты нормативных правовых актов.

Инструментальная детализация планов подготовки проектов нормативных правовых актов может осуществляться по следующим направлениям: 1) определение видов принимаемых (отменяемых, изменяемых) актов с указанием их отраслевой привязки; 2) установление органов и лиц, ответственных за разработку проектов (отмену, изменение) актов; 3) определение необходимых для разработки проекта ресурсов; 4) прогнозирование структурных изменений в законодательстве, и возможных дополнительных социально полезных и (или) негативных результатов, которые повлечет принятие (отмена, изменение) акта.

Инструментальный принцип комплексности планирования предполагает одновременную разработку и реализацию нескольких коррелирующих между собой планов (прогнозных и текущих; долго-, средне- и краткосрочных; общеправового, отраслевых, институциональных; внутригосударственного и международного и т.д.), что требует постоянной координации и мониторинга реализации данной деятельности, своевременного уточнения целей и задач различных видов планирования, эффективного использования наличных ресурсов. Формой комплексного планирования, которая может быть реализована без значительных затрат, может быть введение двухлетнего планирования принятия законопроектов в порядке правового эксперимента, что, в частности, позволит выявить и сформулировать требования к долгосрочному планированию [3; 9].

5. Систематизация законодательства является особым инструментом повышения качества законодательства, позволяющим усовершенствовать форму и содержание законодательства в целом и его отдельных элементов. Каждый вид систематизации может рассматриваться в качестве отдельного инструмента, выступающего в ряде случаев предпосылкой для реализации иных инструментов, более глубоко охватывающих нормативный массив. Систематизация коррелирует с классификацией нормативных правовых актов, которая наряду с ревизией законодательства является основой инкорпорации, которая, в свою очередь, может стать основой консолидации и кодификации соответствующего массива законодательства. При этом в ходе применения одного из инструментов могут выявляться проблемы, успешно устраняемые лишь при помощи другого инструмента.

Недостаточная эффективность кодификации национального законодательства обусловлена как объективными, так и субъективными факторами. Объективно нестабильность содержания кодексов (то есть, по сути, результат кодификационных процессов) обусловлена динамикой развития общественных отношений и необходимостью актуализации нормативного массива. К субъективным факторам можно отнести недостаточность предкодификационных мероприятий, включающих иные виды систематизации (ревизия, консолидация и т.д.), отсутствие научных изысканий в реформируемых отраслях и институтах, неудовлетворительность (недостаточная глубина) социального прогноза, несогласованность деятельности компетентных органов, выражающаяся в частности в изменении отдельных кодексов различными законами в один день. Эффективность кодификации (консолидации с элементами кодификации) определяется готовностью определенной отрасли (института) к данному виду систематизации, что может быть выявлено в ходе правового мониторинга.

Недостаточно высокая эффективность кодификации национального законодательства, в том числе частое внесение изменений и дополнений в действующие кодексы, зачастую определяется качеством предкодификационной работы (например, недостаточность проведенного анализа состояния и тенденций развития общественных отношений, входящих в предмет правового регулирования, неудовлетворительность прогнозирования последствий принятия кодекса и т.д.). Процессу кодификации должно предшествовать проведение правового мониторинга с целью оценки готовности актов определенной отрасли к проведению их систематизации, выявление оптимальных для данной отрасли классификационных единиц. Отметим, что в русле инструментального подхода цели систематизации могут быть достигнуты не только посредством кодификации, но и в результате использования иных форм упорядочения системы нормативных правовых актов (например, иногда достаточно провести ревизию законодательства). Одним из комплексных инструментов по одновременной ревизии и новации законодательства выступает декретное нормотворчество Президента Республики Беларусь, позволяющее оперативно реагировать на изменяющиеся социальные потребности.

Частые изменения и дополнения действующих кодексов свидетельствуют об имеющемся расхождении между теоретическим (научным) и практическим подходами к кодификации. Согласно научному подходу, кодекс – это акт, обеспечивающий *полное системное* регулирование общественных отношений в определенной сфере, что требует от кодекса качества *стабильности*. Практический же подход показывает определенный уклон в сторону обеспечения требования *динамизма* в ущерб стабильности, что вызывает критику со стороны научного сообщества, которая мало влияет на ситуацию. Это требует поиска и установления баланса между данными подходами (учитывая особенности кодификации в различных отраслях), а также отказа от абсолютизации какого-либо из требований и обеспечение их гармоничного сочетания в соответствии с потребностями белорусского общества и государства на современном этапе.

Успешное решение насущных проблем, стоящих перед белорусским государством и обществом, посредством совершенствования и развития законодательства возможно за счет комплексного использования различных инструментов, применяемых в нормотворчестве (планирование нормотворческой деятельности, прогнозирование развития законодательства и последствий его изменения, систематизация и обновленная многообъектная классификация нормативных правовых актов и т.д.).

Особенностью национального нормотворчества является недостаточная изученность инструментальной природы отдельных методов и средств совершенствования законодательства инструментов при относительно глубокой

теоретической проработке вопросов их использования (планирование и т.д.), что влечет малое использование теоретических концепций в практической деятельности. Решение названной проблемы может быть найдено путем активизации использования отдельных инструментов в порядке эксперимента (например, мониторинга законодательства и правоприменения) для последующей оценки их действенности. Проведение правового эксперимента нормативно закреплено, однако данный инструмент крайне редко используется на практике, в первую очередь из-за отсутствия методологии и методики его реализации.

Совершенствование законодательства при помощи инструментального подхода позволит создать предпосылки для достижения и поддержания таких качеств системы законодательства как беспробельность, стройность, внутренняя согласованность, непротиворечивость, динамичность и стабильность, адекватность реагирования на социальные потребности. Инструментальный подход на основе получения и анализа разнообразной изменяющейся информации обуславливает системное, целенаправленное использование рассмотренных средств, а также предусматривает постоянное развитие и совершенствование этих средств на пути повышения их функциональности [2; 3; 4; 7; 11; 13; 15].

#### **Рекомендации по практическому использованию результатов диссертационного исследования.**

Полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы: 1) в нормотворческой деятельности, при разработке стратегий и концепций развития национального законодательства (его структурных элементов); 2) в научно-исследовательской работе при решении актуальных проблем правовой науки, связанных с методологией совершенствования системы законодательства, критериями и пределами использования иностранного опыта при реформировании национального права, изучением истории правовой мысли США начала XX в. и отечественной юриспруденции второй половины XX в. – 2000-х гг.; 3) в управленческой деятельности при выработке условий и процессов трансформации идей, сформулированных в иных государственно-правовых системах, в национальные реалии; 4) в учебном процессе при подготовке курсов «Общая теория права», «Философия права», «История политических и правовых учений», «Социология права», «Нормотворческий процесс». Результаты исследования используются в учебном процессе УО «Витебский государственный университет им. П.М. Машерова» при преподавании дисциплин «Общая теория права», «История политических и правовых учений», «Нормотворческий процесс», «Социология права».

## СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

### Научные статьи

1. Гарбузова, Е.В. Генезис инструментальных концепций права / Е.В. Гарбузова // Порівняльно-правові дослідж. – 2011. – № 1. – С. 80–85.
2. Гарбузова, Е.В. Использование научных ресурсов в процессе совершенствования белорусского законодательства / Е.В. Гарбузова // Право.by. – 2011. – № 3. – С. 135–138.
3. Гарбузова, Е.В. Планирование нормотворческой деятельности в Республике Беларусь: инструментальная характеристика и перспективы развития / Е.В. Гарбузова // Право.by. – 2012. – № 1. – С. 25–30.
4. Гарбузова, Е.В. Систематизация нормативных правовых актов как инструмент совершенствования законодательства Республики Беларусь / Е.В. Гарбузова // Вестн. Высш. Хоз. Суда Респ. Беларусь. – 2012. – № 2. – С. 145–152.

### Материалы конференций и тезисы докладов

5. Белякова (Гарбузова), Е.В. Инструменталистский аспект формирования правовой культуры / Е.В. Белякова // Актуальные проблемы теории и истории педагогики: пед. чтения, посвящ. памяти доц. С.В. Селицкого, Витебск, 2 февр. 2006 г. / Витеб. гос. ун-т; редкол.: В.В.Тетерина [и др.]. – Витебск, 2006. – С. 91–93.
6. Белякова (Гарбузова), Е.В. О теоретических основах метода прагматического инструментализма / Е.В. Белякова // Правовое обеспечение устойчивого развития Республики Беларусь в контексте интеграционных процессов : материалы I Респ. науч.-практ. конф., Гомель, 6–7 апр. 2006 г. : в 2 ч. / Гомел. гос. ун-т ; редкол.: Е.В. Богданов [и др.]. – Ч. 1. – Гомель, 2006. – С. 5–9.
7. Белякова (Гарбузова), Е.В. О применении инструментального подхода в процессе совершенствования законодательства / Е.В. Белякова // Проблеми державотворення і захісту прав людини в Україні : матеріали XIII регіон. наук.-практ. конф., Львів, 8–9 лют. 2007 р. / Львів. нац. ун-т. – Львів, 2007. – С. 3–4.
8. Белякова (Гарбузова), Е.В. Критерии эффективности нормотворчества и правореализации органов внутренних дел / Е.В. Белякова // Милиции Беларуси – 90 лет: история и современность : материалы науч.-практ. конф., Минск, 27 февр. 2007 г. / Акад. МВД Респ. Беларусь ; [редкол.: К.И. Барвинок (отв. ред.), А.Ф. Вишнеvский, В.А. Кучинский]. – Минск, 2007. – С. 26–31.
9. Белякова (Гарбузова), Е.В. Планирование нормотворческой деятельности как инструмент совершенствования законодательства / Е.В. Белякова // Актуальные проблемы государства и права в славянском мире : материалы Междунар. науч. конф., Витебск, 26–27 апр. 2007 г. / Витеб. гос. ун-т ; редкол.: А.А. Бочков (отв. ред.) [и др.]. – Витебск, 2007. – С. 24–26.

10. Бемякова (Гарбузова), Е.В. Значение толкования норм права для процесса совершенствования системы законодательства / Е.В. Бемякова // Актуальні проблеми тлумачення і застосування юридичних норм : зб. ст. міжнар. наук.-практ. конф., присвяч. пам'яті проф. П.О. Недбайла, Львів, 28–29 берез. 2008 р. / Львів. нац. ун-т ; редкол.: П.М. Рабінович (голова) [та ін.]. – Львов, 2008. – С. 6–7.

11. Гарбузова, Е.В. Инструментальные характеристики законодательства / Е.В. Гарбузова // Эволюция Российского государства и права : материалы VIII Межвуз. науч.-практ. конф., Смоленск, 4 дек. 2009 г. / Смолен. гос. ун-т. – Смоленск, 2009. – С. 16–19.

12. Гарбузова, Е.В. Правовые постулаты в учении Р. Паунда / Е.В. Гарбузова // Наука – образованию, производству, экономике : материалы XV (62) Регион. науч.-практ. конф. преподавателей, науч. сотрудников и аспирантов, посвящ. 100-летию со дня основания УО «ВГУ им. П.М. Машерова», Витебск, 3–5 марта 2010 г. / Витеб. гос. ун-т ; редкол.: А.П. Солодков (гл. ред.) [и др.]. – Витебск, 2010. – С. 293–295.

13. Гарбузова, Е.В. Проблемы кодификации законодательства Республики Беларусь в современный период / Е.В. Гарбузова // Правовая культура как условие формирования правового государства : материалы междунар. науч.-практ. конф., Витебск, 10–11 дек. 2010 г. / Витеб. гос. ун-т ; редкол.: А.А. Бочков (отв. ред.) [и др.]. – Витебск, 2010. – С. 78–79.

14. Гарбузова, Е.В. Классификация нормативных правовых актов как инструмент структурного совершенствования законодательства / Е.В. Гарбузова // Наука – образованию, производству, экономике : материалы XVI (63) Регион. науч.-практ. конф. преподавателей, науч. сотрудников и аспирантов, Витебск, 16–17 марта 2011 г. : в 2 т. / Витеб. гос. ун-т ; редкол.: А.П. Солодков (гл. ред.) [и др.]. – Витебск, 2011. – Т. 1. – С. 322–324.

15. Гарбузова, Е.В. Правовой мониторинг как одно из условий законодательного обеспечения прав человека / Е.В. Гарбузова // Міжнародны та національні механізми захисту прав людини: виклики сьогодення : зб. матеріалів міжнар. наук.-практ. конф., Донецьк, 8 квіт. 2011 р. / Донец. нац. ун-т ; упоряд. Л.М. Дешко, Ю.В. Мазур. – Донецьк, 2011. – С. 79–81.

16. Гарбузова, Е.В. Современные методы и инструменты совершенствования законодательства Республики Беларусь / Е.В. Гарбузова // Концептуальные основы развития национальных правовых систем в контексте процессов глобализации и региональной интеграции: постсоветский опыт и перспективы устойчивого развития : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 7–8 окт. 2011 г. / редкол. : С.А. Балашенко (гл. ред.) [и др.]. – Минск : Изд. Центр БГУ, 2011. – С. 164–165.

17. Гарбузова, Е. Инструментальная сущность права: антропологическое прочтение / Е. Гарбузова // Антропологія права: філософський та юридичний

виміри (стан, проблеми, перспективи) : Статті учасників VII Міжнародного «круглого столу» (м. Львів, 9–10 грудня 2011 року). – 2-е видання, виправлене і доповнене. – Львів : «Галицький друкар», 2011. – С. 94–114.

## РЕЗЮМЕ

Гарбузова Екатерина Владимировна

### **Инструментальный подход в совершенствовании национального законодательства**

Ключевые слова: законодательство, нормативный правовой акт, прагматизм, инструментализм, планирование, систематизация, кодификация, классификация.

Цель исследования – определение сферы, границ и особенностей использования инструментального подхода к праву и законодательству в процессе совершенствования национальной системы нормативных правовых актов.

Методологической базой исследования явились диалектический, системный, исторический, социологический, прагматический, формально-юридический и иные методы.

Диссертация представляет собой попытку адаптации основных положений теории прагматического инструментализма и инструментальных идей советской и постсоветской юриспруденции к правовым реалиям Республики Беларусь, определения возможности и пределов применения отдельных положений правового инструментализма в целях совершенствования системы национального законодательства. Научная новизна достигнутых результатов заключается в комплексном и системном изучении особенностей совершенствования законодательства через призму инструментального подхода; анализе с инструментальных позиций понятия и социального назначения права, его эффективности и отдельных характеристик, обуславливающих социальную эффективность права; рассмотрении правовых средств, используемых в нормотворчестве, как инструментов, при помощи которых достигаются определенные результаты; сравнительном анализе инструментальных подходов, относящихся к различным типам правопонимания.

Теоретические положения и выводы данного диссертационного исследования могут быть использованы в нормотворческой деятельности при разработке стратегий и концепций развития национального законодательства (его структурных элементов), в научно-исследовательской деятельности при решении актуальных проблем правовой науки, а также в учебном процессе при подготовке курсов «Общая теория права», «История политических и правовых учений», «Социология права» и т.п.



## РЭЗІЮМЭ

Гарбузава Кацярына Уладзіміраўна

### **Інструментальны падыход ва ўдасканаленні нацыянальнага заканадаўства**

Ключавыя словы: заканадаўства, нарматыўны акт, прагматызм, інструменталізм, удасканаленне заканадаўства, планаванне, сістэматызацыя, кадыфікацыя, класіфікацыя.

Мэта даследавання – выяўленне сферы, межаў і асаблівасцей ужывання інструментальнага падыходу да права і заканадаўства ў працэсе ўдасканалення нацыянальнай сістэмы нарматыўных прававых актаў.

Метадалагічнай базай даследавання з’явіліся дыялектычны, сістэмны, гістарычны, сацыялагічны, прагматычны, фармальна-юрыдычны і інш. метады.

Дысертацыя ўяўляе сабой спробу адаптацыі асноўных палажэнняў тэорыі прагматычнага інструменталізму і інструментальных ідэй савецкай і постсавецкай юрыспрудэнцыі да прававых рэалій Рэспублікі Беларусь, вызначэння магчымасці і межаў іх ужывання з мэтай удасканалення нацыянальнага заканадаўства. Навуковая навізна дасягнутых вынікаў заключаецца ў комплексным і сістэмным вывучэнні асаблівасцей ўдасканалення заканадаўства праз прызму інструментальнага падыходу; аналізе з інструментальных пазіцый паняцця і сацыяльнага прызначэння права, яго эфектыўнасці і асобных характарыстык, якія абумовілі сацыяльную эфектыўнасць права; разгляданні прававых сродкаў, якія выкарыстоўваюцца ў нарматворчай дзейнасці, як інструментаў, пры дапамозе якіх можна дасягнуць пэўных вынікаў; параўнальным аналізе інструментальных падыходаў, якія адносяцца да розных тыпаў праваразумення.

Тэарэтычныя палажэнні і вывады дадзенага дысертацыйнага даследавання могуць быць выкарыстаны ў нарматворчай дзейнасці пры распрацоўцы стратэгіі і канцэпцый развіцця нацыянальнага заканадаўства (яго структурных элементаў), у навукова-даследчай дзейнасці пры вырашэнні актуальных праблем прававой навукі, а таксама ў навучальным працэсе пры падрыхтоўцы курсаў “Агульная тэорыя права”, “Гісторыя палітычных і прававых вучэнняў”, “Сацыялогія права” і г.д.

## **SUMMARY**

Garbuzova Ekaterina Vladimirovna

### **Instrumental approach in the national legislation improvement**

Key words: legislation, normative legal act, pragmatism, instrumentalism, planning, codification, classification.

The aim of research – defining of the sphere, borders and specific features for using an instrumental approach to law and legislation in processes of national legislation improvement.

Methodological base of the research includes such methods as dialectical, system, historical, sociological, pragmatic, formal-legal, etc.

The thesis is the attempt to adopt the main points of the pragmatic instrumental theory and instrumental ideas in soviet- and post-soviet jurisprudence to the legal reality in the Republic of Belarus, defining the possibility and limits of particular instrumental ideas applying in the aim to improve the system of national legislation. The scientific novelty of dissertation lies in the complex and systematic research of national legislation improvement processes through the prism of instrumental approach; analysis from the instrumental points of definition and social purpose of law, it's effectiveness and particular features, that defines social effectiveness of law; review of legal tools that are used in making norms as instruments that help to achieve certain results; comparative analysis of instrumental approaches in different types of law understanding.

The theoretical statements and the conclusions of the dissertation research can be used in the law-making, in the elaboration the of national legislation development strategies and concepts (its elements), in scientific researches with the aim to solve actual problems of jurisprudence and in teaching process in preparing of the courses of common theory of law, history of political and legal theories, sociology of law, etc.