

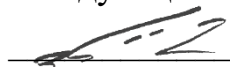
УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«ВИТЕБСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ П.М. МАШЕРОВА»

Факультет юридический

Кафедра уголовного права и уголовного процесса

СОГЛАСОВАНО

Заведующий кафедрой

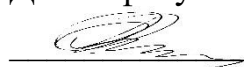


А.В. Рыжик

21.10.2021

СОГЛАСОВАНО

Декан факультета



А.А. Бочков

21.10.2021

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС
ПО УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ

**МЕЖДУНАРОДНАЯ ПРАВОВАЯ ПОМОЩЬ
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

для специальности II ступени высшего образования (магистратура)

1-24 80 01 Юриспруденция

Составитель: В.В. Хилькевич

Рассмотрено и утверждено

на заседании научно-методического совета 03.03.2022, протокол № 3

УДК 341.4(075.8)
ББК 67.911.15я73
М43

Печатается по решению научно-методического совета учреждения образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова». Протокол № 2 от 05.01.2022.

Составитель: старший преподаватель кафедры уголовного права
и уголовного процесса ВГУ имени П.М. Машерова
В.В. Хилькевич

Р е ц е н з е н т ы :
кафедра правоведения и социально-гуманитарных
дисциплин ВФ УО ФПБ «Международный университет “МИТСО”»;
заведующий кафедрой истории и теории права
ВГУ имени П.М. Машерова, кандидат педагогических наук,
доцент *Е.Ф. Ивашкевич*

**Международная правовая помощь по уголовным делам для
М43 специальности II ступени высшего образования (магистратура)
1-24 80 01 Юриспруденция : учебно-методический комплекс
по учебной дисциплине / сост. В.В. Хилькевич. – Витебск : ВГУ имени
П.М. Машерова, 2022. – 99 с.
ISBN 978-985-517-912-3.**

Учебно-методический комплекс включает в себя материалы по курсу «Международная правовая помощь по уголовным делам».
Предназначен для магистрантов специальности 1-24 80 01 Юриспруденция.

УДК 341.4(075.8)
ББК 67.911.15я73

ISBN 978-985-517-912-3

© ВГУ имени П.М. Машерова, 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА	4
ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ	7
Содержание лекционного материала по модулю 1	7
Тема 1. Понятие и генезис международной правовой помощи по уголовным делам	7
Тема 2. Принципы оказания международной правовой помощи по уголовным делам	20
Тема 3. Правовое регулирование международной правовой помощи по уголовным делам	29
Тема 4. Общие положения об оказании международной правовой помощи по уголовным делам	33
Содержание лекционного материала по модулю 2	42
Тема 1. Выдача лица для осуществления уголовного преследования и (или) отбывания наказания	42
Тема 2. Осуществление уголовного преследования	47
Тема 3. Исполнение судебного решения иностранного государства по уголовному делу ...	51
Тема 4. Передача лица для отбывания наказания	52
Тема 5. Осуществление иных процессуальных действий при оказании международной правовой помощи по уголовным делам	55
Содержание лекционного материала по модулю 3	64
Тема 1. Упрощение процедуры оказания международной правовой помощи по уголовным делам в рамках Европейского Союза	64
Тема 2. Правовое регулирование международной правовой помощи по уголовным делам в отдельных государствах	64
ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ	76
МОДУЛЬ 2	76
Занятие № 1. Выдача лица для осуществления уголовного преследования и (или) отбывания наказания	76
Темы рефератов	77
Источники и литература	77
Занятие № 2. Исполнение судебного решения иностранного государства по уголовному делу ..	78
Темы рефератов	78
Источники и литература	78
Занятие № 3. Передача лица для отбывания наказания	79
Темы рефератов	80
Источники и литература	80
Занятие № 4. Осуществление иных процессуальных действий при оказании международной правовой помощи по уголовным делам	81
Темы рефератов	81
Источники и литература	82
МОДУЛЬ 3	83
Занятие № 5. Упрощение процедуры оказания международной правовой помощи по уголовным делам в рамках Европейского Союза	83
Темы рефератов	83
Источники и литература	83
РАЗДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ	84
Критерии оценивания знаний студентов	84
Контрольные вопросы к экзамену	88
ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ	90
Учебно-методическая карта	90
Управляемая самостоятельная работа	92
Литература	96

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Учебная программа «Международная правовая помощь по уголовным делам» разработана для магистрантов юридического факультета ВГУ имени П.М. Машерова на основе Образовательного стандарта высшего образования ОСВО 1-24 80 01-2019 и учебного плана по специальности 1-24 80 01 Юриспруденция второй ступени высшего образования (магистратура).

Учебный план по специальности 1-24 80 01 Юриспруденция второй ступени высшего образования (магистратура) профилизации «Прокурорско-следственная деятельность» включает учебную дисциплину «Международная правовая помощь по уголовным делам» в модуль «Актуальные проблемы уголовно-правовой политики» компонента учреждения высшего образования.

Цели и задачи учебной дисциплины

Цель учебной дисциплины – дать студентам необходимые знания о возможностях действующего национального законодательства по оказанию международной правовой помощи по уголовным делам, соответствующих международных стандартах и практике в иностранных государствах.

Задача учебной дисциплины – формирование умения принимать правильные решения, давать им обоснования, научить способам воплощения этих решений в уголовном процессе; научить выбирать необходимый вид международной правовой помощи по уголовным делам, составлять соответствующие процессуальные документы.

Требования к компетенциям

Освоение учебной дисциплины «Международная правовая помощь по уголовным делам» должно обеспечить формирование специализированной **компетенции:**

СК-9. Быть способным демонстрировать научные знания и понимание основных категорий, направлений и источников правового регулирования оказания международной правовой помощи по уголовным делам, а также способным применять приобретенные знания, навыки и умения в научной, преподавательской и практической деятельности по производству процессуальных действий при оказании международной правовой помощи по уголовным делам;

СК-10. Обладать способностью анализировать уголовно-процессуальную деятельность в сравнительно-правовом аспекте, а также навыками использования современных информационных технологий для поиска источников национального и надгосударственного права.

Изучив дисциплину «Международная правовая помощь по уголовным делам» магистрант должен

знать:

– понятие и виды международной правовой помощи по уголовным делам; основные этапы развития института международной правовой помощи по уголовным делам;

– принципы оказания международной правовой помощи по уголовным делам;

– общие положения об оказании международной правовой помощи по уголовным делам: основание, общие условия оказания международной правовой помощи по уголовным делам на основе принципа взаимности, общие основания для отказа в оказании международной правовой помощи по уголовным делам на основе принципа взаимности;

– органы Республики Беларусь, компетентные принимать решения по оказанию международной правовой помощи по уголовным делам на основе принципа взаимности;

– понятие и порядок выдачи лица для осуществления уголовного преследования и (или) отбывания наказания;

– понятие и порядок осуществления уголовного преследования по просьбе органа иностранного государства;

– понятие и порядок исполнения судебного решения иностранного государства по уголовному делу;

– понятие и порядок передачи лица для отбывания наказания в государстве его гражданства;

– зарубежный опыт правового регулирования международной правовой помощи по уголовным делам;

уметь:

– раскрывать сущность категорий института международной правовой помощи по уголовным делам;

– разграничивать отдельные виды международной правовой помощи по уголовным делам;

– самостоятельно изучать и анализировать источники регулирования международной правовой помощи по уголовным делам, а также практику их применения;

– юридически грамотно и аргументировано составлять соответствующие процессуальные документы (просьбу об оказании международной правовой помощи и т.п.);

– анализировать состояние национального и международного правового регулирования, а также практического применения норм о международной правовой помощи по уголовным делам и эффективно использовать результаты анализа;

– давать квалифицированные заключения и консультации по правоприменительным вопросам в сфере оказания международной правовой помощи по уголовным делам;

владеть навыками:

– научно-категориальным аппаратом в сфере оказания международной правовой помощи по уголовным делам;

– навыками исследования уголовных дел и анализа процессуальных документов об оказании международной правовой помощи по уголовным делам;

- системным и сравнительным анализом норм о международной правовой помощи по уголовным делам;
- техникой составления процессуальных документов в ходе осуществления уголовно-процессуальной деятельности.

Перечень дисциплин, усвоение которых необходимо для изучения данной дисциплины

Учебный курс «Международная правовая помощь по уголовным делам» связан с такими учебными дисциплинами I ступени высшего образования, как «Уголовное право», «Уголовный процесс», «Прокурорский надзор».

Получаемые при изучении дисциплины знания связаны с такими учебными дисциплинами II ступени высшего образования, как «Международное уголовное право», «Современное уголовное право Республики Беларусь и зарубежных стран: компаративистский анализ», «Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека», «Вопросы правового обеспечения применения уголовного наказания», «Поддержание государственного обвинения в суде», «Доказательства и доказывание в уголовном процессе», «Уголовно-правовая охрана информационной безопасности и электронные доказательства».

Данная дисциплина предполагает развитие и уточнение знаний, которые были получены магистрантами при изучении отраслевых и прикладных юридических дисциплин и являются своеобразным методологическим фундаментом.

Структура учебной дисциплины

В основе структурирования содержания учебной дисциплины положен принцип, который предполагает разбивку теоретического материала на самостоятельные учебные разделы (модули).

По каждому разделу (модулю), в соответствии с его целями и задачами по формированию и развитию у магистрантов конкретных компетенций, преподавателем проектируются и реализуются определенные педагогические технологии.

Дисциплина изучается во 2 семестре на дневной форме обучения и во 2–3 семестре на заочной форме обучения.

Всего на изучение учебной дисциплины «Международная правовая помощь по уголовным делам» отведено:

- для очной формы – 100 часов, в том числе 40 аудиторных часов, из них: лекции – 20 часов, семинарские занятия – 14 часов, управляемая самостоятельная работа – 6 часов.

- для заочной формы – лекции – 10 часов, семинарские занятия – 6 часов, управляемая самостоятельная работа – 18 часов.

Форма текущей аттестации по учебной дисциплине – экзамен.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

СОДЕРЖАНИЕ ЛЕКЦИОННОГО МАТЕРИАЛА ПО МОДУЛЮ 1

Тема 1

Понятие и генезис международной правовой помощи по уголовным делам

Понятие и виды международной правовой помощи по уголовным делам. Соотношение терминов «международное сотрудничество государств в борьбе с преступностью» и «правовая помощь по уголовным делам».

История развития института международной правовой помощи по уголовным делам в международно-правовом аспекте. Происхождение и развитие международной правовой помощи по уголовным делам на белорусских землях.

Международная правовая помощь по уголовным делам – это выполнение органами Республики Беларусь, ведущими уголовный процесс, процессуальных и иных действий по просьбе органов иностранных государств, компетентных принимать решения по вопросам оказания международной правовой помощи по уголовным делам, а также выполнение аналогичных действий органами иностранных государств, ведущими уголовный процесс, по просьбе органов Республики Беларусь, ведущих уголовный процесс, в соответствии с международными договорами Республики Беларусь или на основе принципа взаимности (ст. 1 Закона Республики Беларусь «О международной правовой помощи по уголовным делам»)

Международная правовая помощь характеризуется наличием следующих отличительных признаков:

- является условием осуществления правосудия;
- монопольным субъектом оказания данного вида помощи выступает государство в лице соответствующих органов;
- в качестве правовых источников помощи рассматриваются юридические нормы, закрепленные как на национальном, так и на международном уровнях (содержащиеся в договорах, соглашениях);
- объем оказываемой международной помощи зависит от состояния связей и уровня взаимоотношений между государствами;
- представляет собой правовую форму реализации юридической обязанности государств сотрудничать друг с другом в соответствии с нормами международного права;
- является следствием территориальной ограниченности суверенитета государства;
- неразрывно связана с защитой прав и законных интересов граждан.

Анализируя международные договоры и соглашения, УПК Республики Беларусь, можно выделить следующие стандартные **виды правовой помощи по уголовным делам:**

- осуществление уголовного преследования;
- выдача лиц для привлечения к уголовной ответственности или приведения приговора в исполнение (экстрадиция);
- передача лиц, заключенных под стражу или отбывающих наказание в виде лишения свободы, для проведения с их участием следственных и иных процессуальных действий;
- наложение ареста на имущество, его конфискация и передача запрашивающему государству;
- проведение следственных действий;
- содействие в вызове участников уголовного процесса для производства процессуальных действий на территории запрашивающего государства;
- вручение документов, связанных с производством по уголовному делу;
- передача предметов;
- установление личности и места нахождения лиц;
- исполнение судебного решения иностранного государства;
- обмен информацией (информирование о действующем национальном законодательстве и практике его применения; предоставление справочной информации о лицах, подозреваемых в совершении преступлений, формах и способах преступной деятельности, возбуждении уголовных дел, результатах предварительного расследования и т. п.);
- любая иная помощь, не противоречащая законодательству запрашиваемой стороны (получение заявлений от участников уголовного процесса, предоставление оригиналов или заверенных копий документов, проведение совместных расследований и др.).

Каждое государство определяет конкретный перечень запрашиваемой или оказываемой правовой помощи по уголовным делам, руководствуясь своими интересами и внутренним законодательством. Поэтому при направлении соответствующих документов необходимо учитывать положения договоров, участником которых является запрашиваемая сторона.

Схожесть по целям и порядку осуществления отдельных видов международной правовой помощи позволяет классифицировать их по следующим **группам:**

- проведение следственных и иных процессуальных действий;
- выдача лиц для привлечения к уголовной ответственности или приведения приговора в исполнение;
- осуществление уголовного преследования;
- исполнение судебного решения иностранного государства;
- иная помощь, в том числе связанная с предоставлением информации.

Становление международного сотрудничества в борьбе с преступностью в период древнего мира (IV тыс. до н.э. – 476 г. н.э.)

Именно в это время начал формироваться институт экстрадиции (выдачи преступников). В рабовладельческих государствах наиболее опасным преступлением считалось восстание рабов, поэтому государства брали на себя обязанность оказывать помощь другим государствам в подавлении восстаний.

Хрестоматийным в этом отношении является *заключенное в 1296 г. до н.э. соглашение между царем хеттов Хаттушилем III и египетским фараоном Рамсесом II о выдаче беглых рабов*, которые по законам того времени являлись преступниками.

В нем содержалось такое положение: «Если кто-либо убежит из Египта и уйдет в страну хеттов, то царь хеттов не будет его задерживать, но вернет в страну Рамсеса-2. При этом заслуживает внимания положение об обеспечении безопасности возвращаемых лиц, ибо «да не повредят их глаз, уст и ног». В древней истории известны и конкретные факты выдачи.

Приведем некоторые примеры из истории Древней Греции: афиняне согласились выдать Филиппу, царю Македонии, всех лиц, посягнувших на его жизнь, а ахейцы грозились Спарте нарушением договоренностей о союзе, если не будут выданы ее граждане, совершившие нападение на одну из деревень.

В истории Рима также имеются такие примеры: галлы требовали выдачи напавшего на них Фабия в ответ на аналогичное требование римлян в отношении Аннибала; Катон, требовавший выдачи Цезаря германцам за то, что тот начал с ними несправедливую войну.

Вместе с тем необходимо отметить преимущественно политический характер выдачи лиц в приведенных примерах. По мнению Ф.Ф. Мартенса, они доказывают, что требования выдачи в этот исторический период «вызывались случайными политическими обстоятельствами. Обыкновенно они предъявлялись со стороны сильнейшего слабому государству, а отказ служил предлогом к войне. Настаивали на выдаче даже не политических преступников, но в большинстве случаев политических врагов, от которых выгодно было избавиться»

В 797 г. при Карле Великом был **заключен договор**, содержащий *первую правовую регламентацию выдачи лиц, обвиняемых в совершении преступлений, наказываемых смертной казнью.*

Постепенно рамки правовой помощи между государствами расширялись. Например, договоры Древней Руси с Византией уже предусматривали наказания в уголовном порядке за преступления, которые могли совершить греки на территории Руси и русские люди – на территории Византии. *Например, в договоре 911 г. определялись взаимные обязательства сторон по привлечению к уголовной ответственности за такие преступления, как грабеж, кража имущества, убийство, причинение телесных повреждений и другие деяния.*

Постепенное развитие в данный период института выдачи лиц, совершивших преступления, привело к изменению понимания его сущности не как акта правовой помощи, а как справедливой уголовной кары. Кроме того, хронологически к этому этапу следует отнести появление первых норм, направленных на борьбу с **пиратством**, представлявшим собой в то время одно из наиболее тяжких преступлений. Римское право рассматривало пиратов как врагов всего человеческого рода. В дальнейшем такая норма стала частью общего международного права.

Формирование международно-правовых норм в сфере сотрудничества в борьбе с преступностью в средние века (476–1648 гг.)

Тенденцией развития международного права в данный период явилось преобладание обычных норм над договорными.

Церковь также была активным участником международного сотрудничества в борьбе с преступностью, что неудивительно, поскольку в тот период большинство государств были теократическими, а церковь представляла собой своеобразную международную религиозную организацию. Позиция церкви по многим вопросам была определяющим фактором, а многие из совершаемых уголовных деяний имели религиозный характер.

Наиболее активно церковь поддерживала сотрудничество государств в борьбе с морским пиратством, которое очень препятствовало международному сотрудничеству в таких важных областях, как торговое мореплавание, путешествия в целях открытия и захвата новых земель.

Влияние церкви было столь велико, что даже те государства, которые в борьбе за господство на море тайно снаряжали и поддерживали «джентльменов удачи», официально были вынуждены признавать их врагами рода человеческого.

Межгосударственное сотрудничество в сфере противодействия преступности развивалось между Западной Европой, Византией, Киевской Русью, а позднее – Московской Русью, Арабским Востоком, Индией и Китаем.

Международные обычаи и нормы международных договоров запрещали государствам распространять свою юрисдикцию и национальные уголовные законы на территорию сопредельных и других государств. В этот период формируются международные обычаи предоставления привилегий и иммунитетов дипломатам, в том числе и совершившим уголовно наказуемые деяния на территории принимающего государства, уголовного преследования и наказания за незаконный захват, ограбление или потопление торговых и других судов, совершаемые в открытом море.

Первые межгосударственные нормы по противодействию преступности носили исключительно экстрадиционный характер и являлись доминирующими и основными в развитии данной сферы международных отношений вплоть до начала XIX в., а институт выдачи – первым институтом в международном праве, регламентирующим правоотношения по противодействию преступности.

Развитие института экстрадиции продолжалось путем заключения двусторонних соглашений по конкретным случаям. К известным средневековым международным договорам о выдаче преступников относятся:

- трактат между английским королем Генрихом II и шотландским королем Вильгельмом о выдаче политических преступников 1174 г.;
- договор 1242 г. между голландским князем Вильгельмом II и графом Брабанта Генри II;
- Парижский трактат между Англией и Францией о выдаче политических преступников 1303 г.;
- договор между королем Франции Карлом V и герцогом Савойским о выдаче злоумышленников 1378 г.

В Средние века произошли изменения в институте выдачи, продиктованные прежде всего изменениями в институте убежища, когда местами, выдача из которых была недопустима, стали определенные священные места (храмы, монастыри и т.д.). Еще одним *препятствием для экстрадиции лиц*, совершивших уголовные преступления, явился *обычай закрепощения всех иностранцев, прибывших в страну без специального разрешения или проживавших в ней больше определенного срока*, бытовавший в феодальных государствах Западной Европы. Поэтому, на практике экстрадиция по-прежнему оставалась формой расправы с политическими противниками, а не с преступниками, в этих условиях право выдачи по необходимости сводилось к частным, конкретно-индивидуальным случаям спорадического характера.

Начали появляться отдельные научные исследования, затрагивающие вопросы ответственности индивидов за совершенные преступные деяния вне связи с государством, послужившие в дальнейшем основой для формирования института уголовной ответственности физических лиц за совершение международных преступлений. Так, в трактате С. Франка «Боевая книжка мира» (1539) обосновывалась идея личной ответственности за выполнение преступного приказа на войне. По его мнению, долг и присяга не должны оправдывать любые и безграничные действия солдата в вооруженном конфликте, поэтому послушание тирану богопротивно и повиноваться ему нельзя. В ином случае за противоправные действия должна наступать ответственность.

Тридцатилетняя война (1618–1648) окончательно разорила Европу, и стало очевидным, что мир нуждается в другой организации взаимоотношений, в том числе и в формировании единого теоретического подхода к проблемам сотрудничества государств в сфере борьбы с преступностью.

Развитие сотрудничества государств в сфере борьбы с преступностью в новое время (1648–2015 гг.)

Можно выделить три самостоятельных этапа развития правовых норм, регулирующих вопросы международного сотрудничества по противодействию преступности:

- 1) период классического международного права (1648–1919 гг.);

- 2) международное право переходного периода (1919–1945 гг.);
- 3) современное международное право (с 1945 г. по настоящее время).

Классическое международное право (1648–1919 гг.) В 1648 г. был заключен Вестфальский договор, завершивший Тридцатилетнюю войну в Европе. По мнению многих исследователей истории международного права, данный договор заложил основу классического международного права, которое формировалось в последующие столетия. В XVII–XVIII вв. появились новые и претерпевали изменения действовавшие международно-правовые нормы. Новации коснулись и сферы международного сотрудничества по противодействию преступности, поскольку активно продолжалось доктринальное развитие вопросов по данному направлению, подкрепляемое новыми соглашениями в этой области международных отношений. **Договор становится главным источником норм международного права.** Зарождается процесс демократизации международного права. Несмотря на отсутствие норм общего характера, начинает вырабатываться унифицированная терминология для обозначения основных категорий в сфере противодействия преступности. Появляются первые представления о субъективной стороне преступления, однако установление вины зачастую производится в обрядовых формах. Продолжается развитие института экстрадиции путем заключения двусторонних и многосторонних соглашений о выдаче. Существенную роль в формировании и развитии экстрадиционного права в этот период играет **Франция.** Благодаря ее международной деятельности было инициировано большинство из ныне существующих положений, содержащихся в договорах о выдаче (невыдача лиц, совершивших преступления политического характера, недопустимость выдачи за преступления с истекшим сроком давности и т.д.).

Благодаря Франции термин «экстрадиция» вошел в терминологический оборот, впервые был официально употреблен в декрете от 19 февраля 1791 г., которым регламентировались отдельные процедуры выдачи, а французский язык получил в конце XVIII в. официальное признание в качестве рабочего языка дипломатической переписки по делам о выдаче.

Таким образом, можно с уверенностью констатировать, что анализируемый период развития норм по противодействию преступности являлся продуктивным как по количеству, так и по разнообразию заключенных договоров, а также по внедрению в практику выдачи ряда нововведений.

Под **картельной конвенцией** следует понимать соглашение между государствами о выдаче бежавших солдат и лиц, уклоняющихся от отбывания воинской повинности, или о выкупе и обмене военнопленных.

Наряду с активным развитием межгосударственного сотрудничества по вопросам выдачи лиц, с XIX в. начали развиваться международные отношения по противодействию отдельным уголовным преступлениям.

Так, на Венском конгрессе 1815 г. была принята Декларация в отношении рабства и работорговли.

По итогам Аахенского конгресса 1818 г. рабство и работорговля были признаны преступной деятельностью.

Лондонский договор 1841 г., заключенный между Францией, Англией, Россией, Пруссией и Австрией, приравнял работорговлю по общественной опасности и тяжести к пиратству и предоставил военным кораблям этих стран право останавливать и обыскивать подозреваемые в работорговле суда, освобождать невольников и передавать виновных лиц органам правосудия.

В 1862 г. Англия и США заключили договор о взаимном обыске подозреваемых судов, в котором содержались два главных пункта: 1) право взаимного контроля и досмотра военным кораблем одной подписавшей соглашение державы торговых судов другой страны – участницы соглашения, если на них перевозятся черные невольники; 2) создание смешанных юридических комиссий с правом вершить суд над захваченными работорговцами.

В 1885 г. на Берлинской конференции 16 государств подписали Генеральный акт о Конго, в котором была *подтверждена преступность и наказуемость работорговли*.

Между Россией и США в 1887 г. была заключена Конвенция о взаимной выдаче преступников, в которой не считалось политическим преступлением посягательство на жизнь главы государства или членов его семьи.

В 1889–1890 гг. на Брюссельской конференции был подписан Генеральный акт о прекращении торгового неграми, состоящий из 7 глав и 100 статей. Государства-участники взяли на себя обязательства принять уголовные законы, устанавливающие ответственность за насильственный захват невольников, их перевозку, и осуществлять практические меры по пресечению этих преступлений на своих территориях.

В анализируемый период развития норм в сфере сотрудничества государств по противодействию преступности происходит формирование норм по борьбе с **каперством (морской разбой)**. Так, положениями принятой на Парижском конгрессе Декларации о морской войне 1856 г. устанавливалось: «Каперство есть и остается уничтоженным» В данном акте, направленном на защиту международного торгового мореплавания, закреплялось также, что «правительства подписавшихся государств обязуются довести эту Декларацию до сведения государств, не призванных участвовать в Парижском конгрессе, пригласив их к ее принятию».

С установлением запрета на каперство связаны и положения VII Гаагской конвенции об обращении торговых судов в суда военные 1907 г.

Кроме развития международного сотрудничества в противодействии каперству, пиратству, рабству и работорговле в данный период формируются нормы **по борьбе с торговлей женщинами**. В 1899 г. в Лондоне состоялся **Международный конгресс по борьбе с торговлей женщинами в целях разврата**. На конференции были отмечены устрашающие размеры этого явления, а также необходимость заключения многостороннего договора по данной проблематике и повсеместного создания национальных

комитетов по борьбе с проституцией. Такие комитеты были созданы во многих странах, в том числе и в России в 1900 г. – «Российское общество защиты женщин». В 1910 г. была подписана Международная конвенция о пресечении торга женщинами, возложившая на государства обязанность вести борьбу с таким преступлением, как «склонение или вовлечение в разврат несовершеннолетних и совершеннолетних женщин и девушек, даже если отдельные действия, являющиеся частями этого преступного деяния, были совершены в различных странах». Вменялось в обязанность и оказание правовой помощи по уголовным делам: сообщать законы, передавать судебные поручения, выписки из приговоров.

В 1889 г. по инициативе европейских криминологов и криминалистов А. Принса, Ф. Листа, Г. Ван Гаммеля был учрежден Международный союз **криминалистов**, который выступил с призывом ко всем государствам сотрудничать в деле совершенствования международных отношений по противодействию преступности, анализировать и подавлять международные преступления путем проведения государствами согласованных международных полицейских и иных мероприятий. Этот союз **считал своей задачей не только совершенствование методики преследования международных преступников, но и изучение причин международной преступности как с правовой, так и с антропологической и социологической точек зрения**.

В этот период начинает развиваться сотрудничество государств в **пенитенциарной** сфере. Первые идеи подобного сотрудничества восходят к XVIII в., когда вырисовывалась необходимость обмена информацией в области пенитенциарной политики между различными государствами. В 1872 г. международные тюремные конгрессы вышли на государственный уровень, объединив усилия нескольких правительств. В итоге была проведена серия из 12 тюремных конгрессов. Главным органом, отвечавшим за организационные вопросы конгрессов до 1872 г., была Межправительственная комиссия, с 1872 г. – Комиссия представителей государств, с 1878 г. – Международная пенитенциарная комиссия, впоследствии преобразованная в Международную уголовную и пенитенциарную комиссию.

В XIX – начале XX в. продолжились попытки создания всеобъемлющей **доктринальной кодификации международного права**, в том числе его уголовно-правовых положений. Первым и не совсем удачным стремлением кодифицировать нормы о деликтах, затрагивающих интересы многих или всех государств, стал проект Международного уголовного кодекса 1832 г. Российские ученые и юристы также внесли свой вклад в развитие теоретических представлений об отдельных направлениях международного сотрудничества по противодействию преступности. Так, С. Будзинский в своих трудах рассматривал вопрос о том, какие пределы законодательной деятельности государства допускают законодательства других государств. Ф.Ф. Мартенс анализировал среди прочих вопросы международной подсудности, правовой помощи и выдачи преступников. Ф. Ф. Мартенс считал,

что условия и размеры взаимной судебной помощи, оказываемой государствами друг другу в сфере уголовного правосудия, могут быть лучше всего определены международными соглашениями. Юрист-международник Н.А. Захаров обозначил различные трактовки самого понятия «преступление»: 1) преступление, создаваемое непосредственно нормами международного права;

2) преступление, создаваемое национальным законом под воздействием международного права;

3) преступление, являющееся основанием для оказания государствами взаимной международно-правовой помощи в осуществлении уголовной репрессии.

Таким образом, западные государства остановили попытку привлечь к ответственности Вильгельма II, а также других лиц, виновных в нарушении законов и обычаев войны. Число германских граждан, обвиненных по первому союзническому списку, составило 896 человек; число подсудимых по списку, признанному Германией, составило 45; перед Верховным трибуналом в Лейпциге предстало лишь 12 человек, из которых было осуждено только 6.

Отличительной особенностью рассматриваемого периода явилось **учреждение Лиги Наций – первой всемирной организации, в цели которой входило сохранение мира и развитие международного сотрудничества.** Лига наблюдала за Постоянной палатой международного правосудия и несколькими другими комиссиями и агентствами, созданными для решения международных проблем. Они включали Комитет по изучению правового статуса женщин, Комиссию разоружения, Организацию здравоохранения, Международную организацию труда, Комиссию мандатов, Международную комиссию по интеллектуальному сотрудничеству (предшественника ЮНЕСКО), Постоянный центральный опийный совет, Комиссию для беженцев и Комиссию рабства. Вклад в развитие норм в сфере противодействия преступности внесли Международная организация труда, Постоянный центральный опийный совет и Комиссия по вопросам рабства.

В первой трети XX в. продолжились попытки научной **кодификации системы международно-правовых норм в сфере противодействия преступности.** Профессорами К. Сальданы и Г. Донежье де Вабром были подготовлены два проекта международного уголовного кодекса.

Французский профессор Г. Донежье де Вабр предложил двухуровневую структуру Кодекса международных преступлений: *первая часть* должна была содержать преступления против мира, военные преступления и преступления против человечности, нашедшие отражение в приговоре Нюрнбергского трибунала;

вторая часть – включать преступления, предусмотренные двусторонними и многосторонними конвенциями.

Таким образом, в анализируемый период участие государств в международном сотрудничестве по противодействию преступности во многом определялось внутренней и международной общественно-политической ситуацией, которая отражала в большей степени право войны и мира. *Этап завершился учреждением после Второй мировой войны новой универсальной международной структуры – Организации Объединенных Наций.*

Современное международное право (1945 г. – по настоящее время)
Сотрудничество государств в указанный период ознаменовалось созданием единой международной системы противодействия преступности под эгидой ООН. Совершенствование норм в данной сфере обусловлено ростом преступности как на национальном, так и на международном уровне и носит оборонительный, вынужденный характер со стороны мирового сообщества. В этот период был принят ряд многосторонних и двусторонних международно-правовых соглашений, регламентирующих противодействие преступности. Однако заключение некоторых двусторонних договоров в значительной степени происходило по политическим интересам: это касается договоров, регламентирующих оказание правовой помощи и экстрадиции. Значимым шагом в развитии системы международно-правовых норм в рассматриваемой сфере явилось принятие в 1945 г. Устава Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси (далее – Устав Нюрнбергского трибунала), а в 1946 г. – Устава Международного военного трибунала для Дальнего Востока (далее – Устав Токийского трибунала) для быстрого суда и наказания главных военных преступников, впервые позволившие реализовать принцип уголовной ответственности физических лиц за совершение международных преступлений.

Учреждение данных трибуналов стало началом многократной практики создания **специальных органов международной уголовной юстиции**. Знаменательным событием явилось учреждение в 1998 г. постоянно действующего международного судебного органа – *Международного уголовного суда*. В специальной резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 1973 г. были приняты **принципы** международного сотрудничества в отношении обнаружения, ареста, выдачи и наказания лиц, виновных в военных преступлениях и преступлениях против человечества, которые в основном регламентируют стадию предварительного расследования указанных преступлений.

В 1948 г. была принята Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, впервые закрепившая нормы о понятии и содержании преступления геноцида и наказании за него как в мирное, так и в военное время: «Договаривающиеся Стороны подтверждают, что геноцид независимо от того, совершается ли он в мирное или в военное время, является преступлением, которое нарушает нормы международного права и против которого они обязуются принимать меры предупреждения и карать за его совершение» (ст. I). Согласно ст. III указанной Конвенции наказуемы не только деяния, представляющие собой геноцид как таковой, но и заговор

с целью совершения геноцида, прямое публичное подстрекательство к совершению геноцида, покушение на совершение геноцида, соучастие в геноциде. Лица, совершающие геноцид или какие-либо другие из перечисленных в ст. III данной Конвенции деяний, подлежат наказанию независимо от того, являются ли они ответственными по конституции правительствами, должностными или частными лицами (ст. IV). Лица, обвиняемые в совершении геноцида или других перечисленных в ст. III названной Конвенции деяний, должны быть судимы компетентным судом того государства, на территории которого было совершено это деяние, или таким международным уголовным судом, который может иметь юрисдикцию в отношении сторон данной Конвенции, признавших юрисдикцию такого суда (ст. VI)³. «В отношении выдачи виновных геноцид 1 Создание в 1993 г. Международного трибунала для судебного преследования лиц, ответственных за серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории бывшей Республики Югославии с 1991 г.; учреждение в 1994 г. Международного уголовного трибунала для судебного преследования лиц, ответственных за геноцид и другие серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории Руанды, и граждан Руанды, ответственных за геноцид и другие подобные нарушения, совершенные на территории соседних государств, в период с 1 января по 31 декабря 1994 г.; и др.

Договоры, а также соглашения о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам и соглашения о выдаче преступников составляют основной массив источников права международного сотрудничества в сфере противодействия преступности, разработанный после Второй мировой войны.

В середине XX в. в качестве первоочередных и требовавших объединения усилий многих государств мира рассматривались **преступления против гражданской авиации, против лиц, пользующихся международной защитой, а также захват заложников**. Вследствие этого были приняты Токийская конвенция о преступлениях и некоторых других актах, совершаемых на борту воздушных судов (1963), Гагская конвенция о борьбе с незаконным захватом воздушных судов (1970), Монреальская конвенция о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации (1971) и Конвенция ООН о предотвращении и наказании преступлений против лиц, пользующихся международной защитой, в том числе дипломатических агентов (1973).

Серьезным вызовом для мирового сообщества стал незаконный **оборот наркотиков**. Международное сотрудничество государств по противодействию этому преступлению международного характера осуществлялось на основе Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года с Протоколом 1972 года, Конвенции о психотропных веществах (1971), Конвенции Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (1988).

С развитием специальной договорной базы международного сотрудничества по противодействию преступности дифференцировались *вопросы осуществления оперативно-розыскной деятельности, уголовного преследования, выполнения процессуальных действий, розыска и экстрадиции преступников, передачи осужденных для отбывания наказания, стало возможным говорить об обособлении институтов экстрадиции и оказания правовой помощи по уголовным делам.*

Эволюция международных отношений по поддержанию правопорядка, развитие системы уголовного правосудия, а также появление новых вызовов и угроз обусловили *необходимость принятия мировым сообществом ряда международно-правовых норм в сфере противодействия преступности.* К таким документам относятся: Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (1955); Руководящие принципы для эффективного осуществления Кодекса поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка (1989); Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (1990); Основные принципы обращения с заключенными (1990); Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (1990); Правила Организации Объединенных Наций, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы (1990) и др..

Эскалация международного терроризма привела к созданию при ООН в 1973 г. Специального комитета по международному терроризму, а в 2005 г. – целевой группы по осуществлению контртеррористических мероприятий ООН. Государствами – членами ООН были заключены 13 универсальных конвенций, два протокола к ним и три региональные конвенции, посвященные борьбе с воздушным, наземным и морским терроризмом.

Положительную роль в противодействии терроризму и борьбе с ним играет Совет Безопасности ООН, который принимает соответствующие резолюции (к примеру: 1373 (2001), 1540 (2004), 1624 (2005), 1806 (2008), 1904 (2009), 2170 (2014), 2178 (2014)) и создал несколько вспомогательных органов, таких как Контртеррористический комитет (КТК).

Появление в конце XX – начале XXI в. новейших форм преступности (**кибертерроризм, похищение людей для трансплантации органов, изготовление радиологического оружия, хищения ядерного материала и т.д.**), развитие традиционных форм международной преступности обусловили разработку и заключение некоторых международных соглашений, таких как: Типовой договор о передаче надзора за правонарушителями, которые были условно осуждены или условно освобождены (1990); Типовой договор о передаче уголовного судопроизводства (1990); Конвенция о маркировке пластических взрывчатых веществ в целях их обнаружения (1991); Международная конвенция по борьбе с бомбовым терроризмом (1997); Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризма (1999);

Международная конвенция о борьбе с актами ядерного терроризма (2005); Конвенция Совета Европы о киберпреступности (2001); Соглашение Европейского союза об атаках на информационные системы (2005); Факультативный протокол к Конвенции о правах ребенка, касающийся торговли детьми, детской проституции и детской порнографии (2000); Соглашение Европейского союза о борьбе с торговлей людьми (2002); Международная конвенция для защиты всех лиц от насильственных исчезновений (2006); Глобальный план действий Организации Объединенных Наций по борьбе с торговлей людьми (2010).

Транснациональная организованная преступность в последние десятилетия XX в. и начале XXI в. стала создавать реальную угрозу государствам, которая осложнялась разрастанием конфликтов **на этнической, религиозной, социальной почве**. Такие конфликты формируют вокруг себя зоны безвластия, беззакония и хаоса, где уютно чувствуют себя и террористы, и «рядовые» преступники, процветает пиратство, торговля людьми, наркобизнес.

Разработка Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности 2000 г., а также два дополняющих ее протокола против незаконного изготовления и оборота огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов, а также боеприпасов к нему и против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху стала логическим завершением определенного этапа сотрудничества государств в этой сфере.

В целях прогрессивного развития системы международно-правовых норм в сфере противодействия преступности, используя опыт и специальные знания, накопленные за многие годы Управлением ООН по наркотикам и преступности, мировым сообществом ведется разработка для всех компонентов системы уголовного правосудия комплексных специальных программ оказания технической помощи, позволяющих запрашивающим помощь государствам использовать свой потенциал для предупреждения и пресечения затрагивающих общество различных видов преступности, включая организованную преступность.

Эффективной формой международного сотрудничества в сфере противодействия преступности является работа в рамках принятых программ и стратегий под эгидой ООН. В рамках Глобальной программы борьбы с отмыванием денег правительствам оказывается помощь в противодействии криминальным кругам, отмывающим «грязные» деньги. Программа предусматривает обучение специалистов из деловых кругов, правоохранительных и судебных органов проведению финансовых расследований. Она обеспечивает также основу для создания подразделений **финансовой разведки**. В рамках Глобальной программы ЮНДКП по оценке производятся сбор и распространение точных и оперативных статистических данных о **незаконном потреблении наркотиков** в мире, что имеет огромное значение для разработки наиболее эффективных стратегий профилактики.

Практический опыт сотрудничества государств в противодействии преступности доказывает, что совместные ответы на вызовы, во-первых, далеко не всегда эффективны, а во-вторых, в большинстве случаев труднодостижимы: слишком непросто преодолеть различия национальных интересов, субъективность подходов, особенно когда речь идет о странах с разной культурно-исторической традицией. В данном случае потребуются длительная работа при участии широкого круга государств, мирового бизнеса, гражданского общества, экспертных площадок для эффективных ответов на вызовы и угрозы современного мира. Однако очевидно, что «реальный результат возможен лишь в том случае, если ключевые участники международной жизни смогут договориться о согласовании базовых интересов, разумном самоограничении, покажут пример позитивного, ответственного лидерства». В связи с этим государствам надо «четко определить, где пределы односторонних действий и где возникает потребность в многосторонних механизмах, в рамках совершенствования международного права разрешить дилемму между действиями международного сообщества по обеспечению безопасности и прав человека и принципом национального суверенитета и невмешательства во внутренние дела государств»

Тема 2

Принципы оказания международной правовой помощи по уголовным делам

Принцип взаимности – основа для оказания международной правовой помощи по уголовным делам.

Принцип суверенного равенства государств. Признание и соблюдение прав и свобод человека, и гражданина. *Принцип добросовестного выполнения государствами обязательств.* соответствие просьбы запрашивающей стороны законодательству исполняющего государства; равенство полномочий судебнo-следственных органов суверенных государств, осуществляющих взаимодействие; обеспечение правовой защиты и равенства полномочий участников уголовного процесса на территории договаривающихся стран; принцип законности; обязанность выполнения условий договора

Общепризнанные принципы международного права представляют собой:

– основополагающие, универсальные и обязательные для всех субъектов международного права императивные нормы наиболее общего характера, которым должны соответствовать нормы, институты и отрасли международного права;

– обобщенные общепризнанные правила поведения субъектов международного права, имеющие наиболее важное значение для обеспечения нормального функционирования всей системы международных отношений и международного права.

Под принципом подразумевается принцип, в соответствии с которым международная правовая помощь по уголовным делам оказывается при отсутствии действующего межгосударственного (межведомственного) договора (соглашения) на основе письменного обязательства уполномоченного органа от имени государства оказать при необходимости аналогичную правовую помощь в будущем.

Международные обязательства на основе принципа взаимности

Исполнение запросов в сфере международной правовой помощи на основе принципа взаимности регулируется нормами национального законодательства.

В частности, ст. 4–9 Закона N 284-3, разделе XV УПК подробно определяют основания и порядок оказания международной правовой помощи по уголовным делам. Часть 4 ст. 4 Закона N 415-3 определяет, что при отсутствии международных договоров Республики Беларусь, касающихся экономической несостоятельности (банкротства), судебные акты иностранных государств по делам об экономической несостоятельности (банкротстве) признаются на территории Республики Беларусь на основе принципа взаимности и иных норм международного права, действующих для Республики Беларусь.

Согласно ч. 1 п. 1 Положения о порядке осуществления в Республике Беларусь помилования осужденных в соответствии с Конституцией к ведению Президента относится осуществление помилования лиц, осужденных судами Республики Беларусь, а также судами иностранных государств и отбывающих наказание на территории Республики Беларусь в соответствии с международными договорами Республики Беларусь либо на основе принципа взаимности.

В соответствии с абзацем 12 ч. 1 ст. 16 Закона N 307-3 основаниями для проведения оперативно-розыскных мероприятий являются в том числе письменные запросы международной организации, правоохранительного органа, специальной службы иностранного государства в соответствии с международными договорами Республики Беларусь, а также на основе принципа взаимности.

Пункт 3 ст. 25 Закона N 350-3 определяет, что оказание международной правовой помощи по уголовным делам о торговле людьми и связанных с ней преступлениях осуществляется в соответствии с международными договорами, а в случае их отсутствия - на основе принципа взаимности в порядке, предусмотренном УПК.

В соответствии с ч. 2 и 3 ст. 7 УК иностранный гражданин или лицо без гражданства, совершившие преступления вне пределов Республики Беларусь и находящиеся на территории Республики Беларусь, могут быть выданы иностранному государству для привлечения к уголовной ответственности или отбывания наказания в соответствии с международным договором Республики Беларусь. При отсутствии такого международного

договора указанные лица могут быть выданы иностранному государству на основе принципа взаимности при условии соблюдения требований белорусского законодательства.

Исполнение международных обязательств в сфере международной правовой помощи на основе принципа взаимности

Исполнять международные обязательства в сфере международной правовой помощи необходимо также на основе принципа взаимности. В соответствии с абзацем 3 ст. 1 и ч. 2 ст. 2 Закона № 284-З принцип взаимности подразумевает, что международная правовая помощь (по уголовным делам) оказывается при отсутствии международного договора на основе письменного обязательства компетентного органа от имени государства оказать при необходимости аналогичную международную правовую помощь в будущем.

Оказание международной правовой помощи по уголовным делам на основе принципа взаимности урегулировано нормами ч. 3 ст. 88 УПК (доказательства, полученные на территории иностранного государства на основе принципа взаимности), раздел XV УПК.

Ключевыми элементами механизма исполнения международных обязательств в сфере международной правовой помощи на основе принципа взаимности являются:

- письменное обязательство от имени иностранного государства оказать аналогичную правовую помощь в будущем;
- порядок исполнения просьбы о правовой помощи на основе принципа взаимности, урегулированный соответствующими НПА;
- система компетентных госорганов, исполняющих запросы о международной правовой помощи на основе принципа взаимности.

Таким образом, при исполнении запроса об оказании международной правовой помощи на основе принципа взаимности необходимо обратить внимание на содержание соответствующей просьбы и приложенных к ней документов, проверить наличие письменного обязательства от имени государства оказать аналогичную правовую помощь в будущем, проверить соответствие действий, перечисленных в просьбе о правовой помощи, национальному законодательству, поручить исполнить такой запрос компетентному госоргану на основании соответствующих норм национального законодательства.

Принцип добросовестного исполнения международных обязательств

В соответствии с ч. 1 ст. 8 Конституции Республика Беларусь признает приоритет общепризнанных принципов международного права и обеспечивает соответствие им законодательства. Данная конституционная норма закрепляет приоритет общепризнанных принципов международного права по отношению к национальному законодательству.

Принцип добросовестного выполнения международных обязательств закреплён в том числе в п. 2 ст. 2 Устава ООН, ст. 26 Венской конвенции о праве международных договоров, в Декларации о принципах международного

права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН.

С учетом вышеуказанного общепризнанного принципа международного права государства обязаны соблюдать международные обязательства, содержащиеся как в международных договорах, так и в иных международно-правовых актах в сфере международной правовой помощи, например в решениях международных организаций по соответствующим вопросам. В связи с этим они не могут в одностороннем порядке отказаться от взятых на себя международных обязательств, принять на себя противоречащие друг другу международные обязательства, кроме того, несут ответственность за их нарушение.

При изучении вопроса исполнения международных обязательств в сфере международной правовой помощи следует также учитывать правовой статус международных договоров и иных международно-правовых актов в международном праве и национальном законодательстве конкретного государства.

В международном праве по вопросу правового статуса международных договоров и иных международно-правовых актов имеется серьезная доктрина. Также принят ряд международных договоров (Венская конвенция о праве международных договоров, Венская конвенция о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями и др.), регулирующих в том числе отдельные аспекты их правового статуса.

В законодательных актах иностранных государств, включая конституции, прописан правовой статус международных договоров и иных международно-правовых актов (норм и принципов международного права). Дополнительно в рамках национального законодательства иностранных государств принимаются специальные законодательные акты по вопросам оформления участия государства в международных договорах и иных международно-правовых актах, которые своими нормами конкретизируют положения указанных международных договоров и иных международно-правовых актов, устанавливают особенности их правового статуса в национальной правовой системе, определяют порядок исполнения международных обязательств, а также иные процедуры, связанные с исполнением международных обязательств по таким международным договорам и иным международно-правовым актам.

В соответствии со ст. 36 Закона N 421-З международные договоры Республики Беларусь подлежат добросовестному исполнению Республикой Беларусь в соответствии с международным правом. Нормы права, содержащиеся в международных договорах Республики Беларусь, подлежат непосредственному применению, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для применения таких норм требуется принятие (издание) НПА, и имеют силу того НПА, которым выражено согласие Республики

Беларусь на обязательность для нее соответствующего международного договора. Согласно ч. 3 ст. 37 Закона N 421-З, если международным договором Республики Беларусь предусмотрена обязательность акта органа международной организации или межгосударственного образования, участницей которого является Республика Беларусь, такие акты подлежат добросовестному исполнению Республикой Беларусь в соответствии с условиями международного договора и (или) международным правом, а также непосредственному применению в случае, когда непосредственное применение следует из такого акта и (или) соответствующего международного договора, для применения норм которого не требуется принятие (издание) НПА.

Таким образом, согласно национальному законодательству:

международные договоры Республики Беларусь:

- подлежат добросовестному исполнению;
- непосредственно применяются (кроме случаев, когда требуется принятие (издание) НПА);
- имеют силу того НПА, которым выражено согласие Республики Беларусь на обязательность для нее соответствующего международного договора;

иные международно-правовые акты:

- подлежат добросовестному исполнению;
- непосредственно применяются (если непосредственное применение следует из такого акта и (или) соответствующего международного договора либо для применения норм международно-правового акта не требуется принятие (издание) НПА).

Основу международного сотрудничества по уголовным делам составляет определенная совокупность принципов, которые можно разделить на группы:

- 1) принципы международного права, регулирующие сотрудничество государств в целом;
- 2) принципы, изложенные в международных договорах Российской Федерации об оказании правовой помощи;
- 3) принципы внутреннего (национального) законодательства. Главенствующую роль в выполнении РФ международных обязательств об оказании правовой помощи по уголовным делам другим государствам играет национальное уголовно-процессуальное законодательство, которое применяется на основе заложенных в нем принципов и основано на соблюдении предписаний базовых положений, содержащихся в международных договорах о правовой помощи.

Анализ основополагающих принципов международного сотрудничества, принципов взаимодействия при оказании правовой помощи по уголовным делам и принципов уголовного судопроизводства подтверждает необходимость рассмотрения их только в неразрывном единстве, как целостную систему. Принципы уголовного процесса не противоречат принципам международного правового сотрудничества и способствуют реализации его целей.

Так, в УПК (Направление запроса о правовой помощи) содержится положение, согласно которому запрос об оказании правовой помощи вносится в соответствии с международным договором Республики Беларусь, международным соглашением или на основе принципа взаимности.

Закрепленные в уголовно-процессуальном законодательстве принципы распространяются на каждого участника уголовного процесса независимо от его гражданства, национальности, расы, религиозных убеждений, имущественного положения и обеспечивают легитимность взаимодействия судов и органов предварительного расследования договаривающихся сторон. Производство по уголовным делам о преступлениях, совершенных иностранными гражданами или лицами без гражданства на территории Республики Беларусь, ведется в соответствии с правилами УПК. Республика Беларусь осуществляет сотрудничество с иностранными государствами на основе взаимного соблюдения международных договорных норм, руководствуясь принципом взаимности.

В международном сотрудничестве Беларусь является равноправным, суверенным, независимым субъектом международных правоотношений. Ни одно государство не вправе принудить Беларусь заключить договор или выполнить его в непредусмотренном объеме. Объем правовой помощи определяется договаривающимися сторонами в международных договорах на принципе равенства субъектов.

Взаимодействие по уголовным делам осуществляется только в отношении общеуголовных преступлений. В этой связи важное значение приобретает развитость уголовно-процессуального законодательства договаривающихся сторон, каждая из которых способна выполнить только такие следственные действия по уголовному делу, которые предусмотрены ее законодательством. Поэтому нельзя требовать от другой стороны расширения перечня следственных действий до уровня собственного законодательства, ибо при заключении договора каждая из сторон исходит из имеющегося законодательства своего государства.

Объем сотрудничества предусматривает взаимное исполнение, но не принятие процессуальных решений по уголовным делам, поскольку полномочия принимать процессуальные решения зависят от юрисдикции договаривающихся стран и определяются их внутренним законодательством. Для принятия того или иного процессуального решения необходимы правовые основания, достаточные данные либо доказательства, которыми в нужном объеме могут располагать только органы предварительного следствия государства, направившего запрос об оказании правовой помощи. К тому же нарушение указанного правила может рассматриваться как вмешательство во внутренние дела иностранного государства, что является недопустимым, поскольку противоречит общим принципам межгосударственных отношений.

«В просьбе об оказании правовой помощи может быть отказано полностью или частично, если оказание такой помощи может нанести ущерб

суверенитету или безопасности либо противоречит законодательству запрашиваемой договаривающейся стороны». Запрос возвращается без исполнения, если он противоречит законодательству Республики Беларусь либо его исполнение может нанести ущерб ее суверенитету или безопасности». Анализ норм международных договоров о правовой помощи по уголовным делам, заключенных Республикой Беларусь, подтверждает, что все они предусматривают общий принцип обязательности соблюдения суверенитета, безопасности и соответствия просьбы законодательству каждой договаривающейся стороны на условиях взаимности. Нарушение данного принципа допускает отказ исполнить просьбу иностранного государства, при этом право принимать решение в такой ситуации принадлежит исполняющей стороне. В этом случае исполняющая сторона возвращает запрос с указанием причин, воспрепятствовавших его исполнению, через орган, его получивший, либо по дипломатическим каналам в тот компетентный орган иностранного государства, от которого исходил запрос.

Вопросы привлечения к уголовной ответственности решаются каждым государством в соответствии со своим уголовным законом. Договоры об оказании правовой помощи оставляют эту компетенцию полностью договаривающимся странам. Такой же подход осуществления уголовной юрисдикции государства действует в отношении лиц, совершивших преступления в пределах государства и за рубежом против ее интересов или ее собственных граждан. Правовая оценка деяния как основания для выдачи принадлежит каждой договаривающейся стороне, но приоритет для окончательного решения о выдаче принадлежит исполняющей запрос стороне на основе своего национального законодательства.

Так, Минская конвенция в ст. 56 предусматривает, что выдача для привлечения к уголовной ответственности производится за такие деяния, которые по законам запрашивающей и запрашиваемой договаривающихся сторон являются наказуемыми и за совершение которых предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок не менее одного года или более тяжкое наказание. Таким образом, в данной норме можно выделить два общих основания выдачи:

- во-первых, деяние должно быть наказуемым по законам запрашивающей и запрашиваемой сторон и,
- во-вторых, за его совершение предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок не менее одного года.

В ст. 57 Минской конвенции закреплены основания, наличие которых влечет отказ в выдаче. Эти основания касаются как субъекта преступления, так и обстоятельств, препятствующих процедуре уголовного преследования. Взаимодействие компетентных российских органов на основе международных договоров производится с соблюдением ее уголовно-процессуального законодательства и условий самих договоров. В большинстве договоров право определять объем правовой помощи отдано исполняющей запрос

стороне на основе своего законодательства. При этом объем правовой помощи не выходит за пределы законодательства договаривающихся стран.

Иными словами, перечень процессуальных действий, предусмотренный в договоре, присутствует в законодательстве обеих договаривающихся сторон.

В соответствии с правилами применения уголовно-процессуального законодательства в уголовном судопроизводстве, установленными международными договорами об оказании правовой помощи по уголовным делам, преимущество принадлежит национальному законодательству. Примером может служить Минская конвенция, в которой закреплена норма, предусматривающая, что при исполнении поручения об оказании правовой помощи запрашиваемое учреждение применяет законодательство своей страны.

В международном сотрудничестве исполняющая сторона занимает ведущее место, и роль ее велика. Именно запрашиваемая сторона принимает решение о выполнении поручений любого вида. Она наделена полномочиями определять объем правовой помощи в рамках своего национального законодательства; решает вопрос о возможности применения иностранного законодательства, исходя опять же из соответствия своему законодательству. Применение иностранных законов на территории исполняющей запрос стороны ограничено уголовным процессом. Решение вопросов уголовного преследования субъектов преступлений, правовой оценки их действий, исчисления сроков давности, выдачи также принадлежит исполняющей стороне. Поэтому в соответствии с международными договорами Республики Беларусь препятствием для оказания правовой помощи в уголовном судопроизводстве является противоречие просьбы о помощи внутригосударственному законодательству. Применение внутригосударственного уголовно-процессуального законодательства при выполнении поручений о правовой помощи является обязанностью, а не правом договаривающихся стран.

Принцип соответствия просьбы запрашивающей стороны законодательству исполняющего запрос государства при оказании правовой помощи имеет в виду соответствие не только уголовно-процессуального закона, но и положений любого другого отраслевого права, которые могут быть применены в процессе оказания правовой помощи. Например, Минской конвенцией не предусмотрено предоставление политического убежища в качестве основания для отказа в выдаче.

В то же время закон не допускает выдачу другим государствам лиц, преследуемых за политические убеждения, даже если это лицо является гражданином запрашивающей стороны. Более широко данное основание отказа в выдаче сформулировано в УПК. В соответствии с п. 2, 4 ч. 1 ст. 484 УПК Республики Беларусь выдача лица не допускается, если лицу, в отношении которого поступил запрос иностранного государства о выдаче, предоставлено убежище в Российской Федерации в связи с возможностью преследований в данном государстве по признаку расы, вероисповедания,

гражданства, национальности, принадлежности к определенной социальной группе или по политическим убеждениям».

При наличии противоречий правил международного договора с нормами и УПК коллизия разрешается в пользу законодательства Республики Беларусь. Уголовно-процессуальное законодательство содержит и другие, не предусмотренные Минской конвенцией, основания, при наличии которых в выдаче лица может быть отказано.

Решение об отказе в оказании правовой помощи не имеет четкого перечня оснований и ограничений, не содержит никаких правил и в значительной степени зависит от субъективной оценки исполняющего просьбу государства. Если запрос об оказании правовой помощи содержит процедуру, не предусмотренную законодательством запрашиваемого государства, то она расценивается как противоречащая ее национальному законодательству и отклоняется. На этом основано правило определения объема правовой помощи, который зависит от развитости соответствующих законов страны, исполняющей просьбу о правовой помощи. Вследствие этого разница в объеме правовой помощи может быть существенной. Заметим при этом, что в наибольшей степени объем правовой помощи, оказываемой Российской Федерацией, согласуется с объемом правовой помощи, оказываемой государствами-участниками Минской конвенции.

Данное положение обусловлено близостью национальных законодательств каждого из этих государств в силу длительного исторического развития в едином правовом поле.

Направление за рубеж международных поручений (запросов) по уголовным делам производится в порядке, установленном международным договором. Так, в Минской конвенции в ст. 13 закреплено положение, определяющее юридическую силу полученных от иностранного государства документов в рамках оказания правовой помощи, что определяет допустимость их использования в уголовном процессе государства, направившего просьбу об оказании правовой помощи. Исполнение поручений должно осуществляться компетентными органами договаривающихся сторон или специально на то уполномоченными лицами в пределах их компетенции. Документы должны быть изготовлены по установленной форме и скреплены гербовой печатью. Идея равенства участников международного сотрудничества в сфере оказания правовой помощи выражается в одинаковых полномочиях договаривающихся стран, их суверенности, обеспечения прав собственных граждан на территориях государств-участников договора. Каких-либо преимуществ ни один из участников международного договора не имеет. Сотрудничество в уголовном судопроизводстве осуществляется на добровольной основе. Вытекающие из договора права и обязанности взаимны.

Это правило содержится во всех международных договорах Республики Беларусь. Смысл его в том, что только по просьбе государства

на основе договора осуществляется взаимодействие компетентных органов с другими государствами.

Право и законность как самостоятельные принципы сотрудничества государств специально международными договорами о правовой помощи не выделены. Но выполнение договоров основано на точном соблюдении внутреннего законодательства и условий договора, что относит право и законность к Минской конвенции. В настоящее время международное сотрудничество в области уголовного судопроизводства осуществляется по разным направлениям и на нескольких уровнях. Оно может быть неформальным и формальным по своему характеру и двусторонним и многосторонним по своим масштабам. Отношения между государствами в вопросах оказания взаимной правовой помощи по уголовным делам строятся на договорных началах (двустороннем договоре либо конвенции) или на условиях взаимности.

Тема 3

Правовое регулирование международной правовой помощи по уголовным делам

Общая характеристика и классификация источников права, регулирующих оказание международной правовой помощи по уголовным делам.

Оказание международной правовой помощи по уголовным делам на основании международного договора Республики Беларусь. Закон Республики Беларусь «О международной правовой помощи по уголовным делам». Регулирование международной правовой помощи по уголовным делам в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь.

Классификация источников

Международная правовая помощь по уголовным делам осуществляется в **трех формах:**

- *договорно-правовой (конвенционной);*
- *бездоговорной (на основе принципа взаимности);*
- *организационной (институциональной).*

Юридическую основу международной правовой помощи по уголовным делам в Республике Беларусь составляют:

- Конституция Республики Беларусь,
- международные договоры,
- Уголовный кодекс Республики Беларусь,
- Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь,
- законы Республики Беларусь «О международной правовой помощи по уголовным делам», «О международных договорах Республики Беларусь», «О правопреемстве Республики Беларусь в отношении некоторых международных договоров о правовой помощи» и др.

Конституция Республики Беларусь определяет основы выдачи лица для привлечения к уголовной ответственности. В соответствии с ч. 3 ст. 10 граждан нашей страны не может быть выдан иностранному государству, если иное не предусмотрено международными договорами Республики Беларусь.

Международные договоры могут быть: многосторонними и двусторонними; межгосударственными, межправительственными или межведомственными.

Важнейшими многосторонними договорами по вопросам сотрудничества в сфере уголовного процесса являются:

- Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 г. и дополнительные протоколы к ней;

- Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 г.;

- Конвенция государств-участников Содружества Независимых Государств о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, подписанная в г. Минске 22 января 1993 г. (Минская конвенция);

- Конвенция государств-участников Содружества Независимых Государств о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, подписанная в г. Кишиневе 7 октября 2002 г. (Кишиневская конвенция);

- Договор государств-участников Содружества Независимых Государств о противодействии легализации (отмыванию) преступных доходов и финансированию терроризма от 5 октября 2007 г.;

- Соглашение о порядке создания и деятельности совместных следственно-оперативных групп на территориях государств-участников Содружества Независимых Государств, заключенное в г. Бурабай 16 октября 2015 г.).

Республикой Беларусь заключен и ратифицирован ряд двусторонних договоров о правовой помощи по уголовным делам:

- Договор между Республикой Беларусь и Литовской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 20 октября 1992 г.;

- Договор между Республикой Беларусь и Китайской Народной Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 11 января 1993 г.;

- Договор между Республикой Беларусь и Китайской Народной Республикой о выдаче от 22 июня 1995 г.;

- Договор между Республикой Беларусь и Республикой Польша о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным, трудовым и уголовным делам от 26 октября 1994 г.;

– Договор между Республикой Беларусь и Сирийской Арабской Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 23 сентября 2008 г.;

– Договор между Республикой Беларусь и Боливарианской Республикой Венесуэла о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 16 октября 2010 г.;

– Договор между Республикой Беларусь и Объединенными Арабскими Эмиратами о выдаче от 22 октября 2014 г. и др.

Республика Беларусь подтвердила правопреемство в отношении двусторонних договоров по оказанию правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенных уполномоченными органами СССР со следующими государствами:

Венгерской Народной Республикой от 15 июля 1958 г. (правопреемство в отношении договора объявлено 1 ноября 2002 г.);

Чехословацкой Социалистической Республикой от 12 августа 1982 г. (правопреемство Республикой Беларусь по отношению к Чехии подтверждено 23 октября 2002 г., по отношению к Словакии – 27 июня 2007 г.);

Кубой от 28 ноября 1984 г. (правопреемство Республикой Беларусь объявлено 1 ноября 2002 г.);

Финляндской Республикой от 11 августа 1978 г. (правопреемство Республикой Беларусь подтверждено 11 марта 1994 г.).

При отсутствии межгосударственных договоров либо в их дополнение применяются межправительственные и межведомственные соглашения (например, Соглашение между Правительством Республики Беларусь и Правительством Эстонской Республики о сотрудничестве в борьбе с преступностью. Соглашение между Министерством внутренних дел Республики Беларусь и Министерством внутренних дел Румынии о сотрудничестве в борьбе с преступностью).

При разрешении вопросов, связанных с оказанием международной правовой помощи на основании международного договора, необходимо учитывать дату его вступления в силу в Республике Беларусь и иностранном государстве, а также наличие оговорок к нем.

При направлении материалов, касающихся оказания правовой помощи по уголовным делам, следует учитывать положения международных договоров, ратифицированных запрашиваемыми государствами, участницей которых Беларусь не является. В качестве таковых можно назвать Европейскую конвенцию о выдаче (1957 г.) и Европейскую конвенцию о взаимной правовой помощи по уголовным делам (1959 г.), заключенные в рамках Совета Европы.

В УК Республики Беларусь ст. 7 «Выдача лица, совершившего преступление» определяет вопросы выдачи граждан Республики Беларусь другому государству, иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших преступления вне пределов республики и оказавшихся на ее территории.

Сформулированные в ней положения по большей части отсылают к ратифицированным нашей страной международным договорам.

Юридической основой международного сотрудничества по уголовным делам выступает и УПК Республики Беларусь. В частности, ч. 4 ст. 1 определяет, что международные договоры Республики Беларусь, определяющие права и свободы человека и гражданина, в уголовном процессе применяются наряду с кодексом. В ч. 5 этой статьи содержится правило, согласно которому в случаях, когда в международном договоре не определяется порядок оказания международной правовой помощи по уголовным делам, применяются процедуры, установленные УПК. Раздел ХУ УПК Республики Беларусь устанавливает основания и порядок оказания международной правовой помощи по уголовным делам на основе принципа взаимности.

Юридическую основу конвенционной и бездоговорной форм международной правовой помощи по уголовным делам составляет ряд называвшихся выше законов.

Закон Республики Беларусь «О международной правовой помощи по уголовным делам» содержит определения международной правовой помощи по уголовным делам, принципа взаимности, определяет компетентные органы государства, уполномоченные принимать решения по вопросам оказания международной правовой помощи на основе принципа взаимности и т.д.

Закон Республики Беларусь «О международных договорах Республики Беларусь» устанавливает порядок заключения, вступления в силу, исполнения и прекращения международных договоров, а также регламентирует иные вопросы, связанные с данной сферой межгосударственного взаимодействия.

Необходимость подтверждения нашей страной правопреемства в отношении договоров о правовой помощи, заключенных Союзом Советских Социалистических Республик с отдельными государствами, обусловила принятие Закона «О правопреемстве Республики Беларусь в отношении некоторых международных договоров о правовой помощи», содержащего перечень международных договоров СССР, признанных обязательными для исполнения Республикой Беларусь.

Помимо конвенционного механизма сотрудничества государств существует, как подчеркивалось выше, также **институционный**, представляющий собой взаимодействие стран в рамках международных организаций. Особая роль при этом принадлежит Международной организации уголовной полиции (Интерполу), созданной в 1923 г. В ее состав в настоящее время входит более 180 государств мира. Республика Беларусь является членом Интерпола с октября 1993 г.

Согласно ст. 2 Устава этой организации целью Интерпола является обеспечение широкого взаимодействия всех органов (учреждений) уголовной полиции в рамках существующего законодательства стран и в духе Всеобщей декларации прав человека, а также создание и развитие учреждений, которые могут успешно способствовать предупреждению уголовной

преступности и борьбе с ней. При этом данной организации запрещается осуществлять вмешательство в деятельность политического, военного, религиозного или расового характера.

Интерпол структурно состоит из Генеральной Ассамблеи, Исполнительного комитета, Генерального секретариата, а также **Национальных центральных бюро Интерпола**, созданных в каждом государстве-участнике этой организации. **НЦБ Интерпола** входит одновременно в структуру организации и национального правоохранительного органа. В Республике Беларусь – в Министерство внутренних дел.

Интерпол оказывает государствам помощь, прежде всего в форме организации международного розыска:

- *обвиняемых и осужденных с целью их выдачи;*
- *пропавших без вести лиц;*
- *похищенных культурных ценностей и антиквариата, дорогостоящих ювелирных изделий, автотранспортных средств и др.*

В двух последних случаях роль сотрудников Интерпола заключается в формировании соответствующих учетов, которыми могут воспользоваться НЦБ любой страны – члена этой организации, а также в способствовании возврату людей в государства, гражданами которых они являются, а предметов – их владельцам.

Основные задачи НЦБ Интерпола при взаимодействии по уголовным делам заключаются в обеспечении эффективного обмена информацией о преступлениях, оказании содействия в выполнении обращений (просьб) компетентных органов иностранных государств в соответствии с международными договорами Республики Беларусь (осуществление оперативной передачи необходимых документов), контроле за розыском и задержанием обвиняемых и осужденных. Помимо этого, НЦБ Интерпола также объявляет международный розыск и т.д.

Таким образом, деятельность Интерпола не заменяет, а дополняет конвенционный механизм сотрудничества государств в сфере противодействия преступности, позволяя во многих случаях оперативно решать организационные задачи.

Тема 4

Общие положения об оказании международной правовой помощи по уголовным делам

Просьба органа иностранного государства как основание для оказания международной правовой помощи по уголовным делам на основе принципа взаимности. Требования к просьбе органа, ведущего уголовный процесс, документам и материалам, прилагаемым к ней. Содержание и форма просьбы. Порядок направления просьб органов, ведущих уголовный процесс.

Общие условия оказания международной правовой помощи по уголовным делам на основе принципа взаимности. Общие основания для отказа в оказании международной правовой помощи по уголовным делам на основе принципа взаимности.

Органы Республики Беларусь, компетентные принимать решения по оказанию международной правовой помощи по уголовным делам на основе принципа взаимности. Взаимодействие органов прокуратуры с подразделениями Следственного комитета Республики Беларусь в вопросах оказания международной правовой помощи по уголовным делам.

Порядок принятия решения по просьбе органа иностранного государства. Порядок принятия решения о направлении просьбы органа, ведущего уголовный процесс, и его исполнения.

Основание для исполнения просьбы органа иностранного государства.

Основанием для оказания международной правовой помощи является письменное обращение уполномоченного органа запрашивающего государства. Получив данное обращение, Генеральный прокурор Республики Беларусь, Председатель Верховного Суда Республики Беларусь либо их заместители, а также иные уполномоченные должностные лица (например, начальник управления Следственного комитета Республики Беларусь по области, прокурор г. Минска и т.п.) должны принять решение об исполнении просьбы иностранного органа, ведущего уголовный процесс (ст. 469 и 497 УПК Республики Беларусь).

Документы, в которых излагается просьба компетентного учреждения другого государства о производстве следственных и иных процессуальных действий, могут **называться**:

- запросом (согласно Договору с Республикой Сербия);
- поручением об оказании правовой помощи (в соответствии с Минской и Кишиневской конвенциями, договорами с Венгерской Республикой, Китайской Народной Республикой, Литовской Республикой, Сирийской Арабской Республикой, Словацкой Республикой, Чешской Республикой, Республикой Куба);
- просьбой об оказании содействия (при сотрудничестве с компетентными органами Эстонской Республики);
- просьбой по уголовному делу (при направлении документов в Румынию);
- просьбой об оказании правовой помощи (в рамках осуществления взаимодействия с остальными государствами, а также на основе принципа взаимности).

Документы, содержащие просьбу запрашивающего компетентного учреждения юстиции **о выдаче лица для привлечения к уголовной ответственности или для приведения приговора в исполнение**, могут именоваться:

- требованием о выдаче (согласно Минской конвенции, договорам с Венгерской Республикой, Словацкой Республикой, Чешской Республикой, Республикой Куба);

– запросом о выдаче (при направлении государствам - участникам Кишиневской конвенции);

– просьбой о выдаче (в рамках осуществления взаимодействия с остальными государствами и на основе принципа взаимности).

Документы, содержащие **просьбу об уголовном преследовании лица, являющегося гражданином запрашиваемого государства, либо в выдаче которого было отказано**, могут называться:

– запросом на принятие обязательств по уголовному преследованию (в соответствии с договором с Республикой Сербия);

– поручением об осуществлении уголовного преследования (при направлении материалов государствам-участникам Минской и Кишиневской конвенций, в Словацкую Республику, Чешскую Республику, Республику Куба, а также при взаимодействии с другими государствами и на основе принципа взаимности);

– просьбой о возбуждении уголовного преследования (согласно договорам с Литовской Республикой и Турецкой Республикой, Республикой Польша и Социалистической Республикой Вьетнам);

– просьбой о возбуждении или продолжении уголовного преследования (при сотрудничестве с компетентными органами Латвийской Республики);

– просьбой об осуществлении уголовного преследования (при взаимодействии с другими государствами и на основе принципа взаимности).

Международные договоры и УПК Республики Беларусь содержат требования, предъявляемые к форме и содержанию поручений (просьб, запросов, требований) об оказании правовой помощи. Данные документы составляются в письменной форме на бланке обращающегося органа на белорусском или русском языках с приложением официального перевода на язык запрашиваемого государства или на иной язык, указанный в договоре, либо на государственный язык запрашиваемой стороны в случаях, когда такая помощь оказывается на основе принципа взаимности. По взаимной договоренности между компетентными органами разных государств указанные документы могут быть переведены на иной язык (как правило, английский). Поручение должно заверяться подписью составившего его должностного лица, скрепляться гербовой печатью органа, ведущего уголовный процесс, включать данные о контактных телефонах и других каналах связи.

Договорами, соглашениями, а также ст. 470 и ч. 2 ст. 491 УПК Республики Беларусь предусмотрены следующие **реквизиты поручений о правовой помощи по уголовным делам**:

1) наименование органа, ведущего уголовный процесс, составившего документ;

2) наименование компетентного органа иностранного государства, которому оно направляется;

3) номер уголовного дела и сведения о нем, информация о фактических обстоятельствах и правовой квалификации деяния, текст норм

уголовного закона, которыми предусматривается ответственность за это деяние, и иных актов законодательства, имеющих отношение к производству по делу, а также сведения о размере причиненного вреда;

4) фамилия, имя и отчество физического лица, в отношении которого направляется поручение, дата его рождения, гражданство, род занятий, место жительства, наименование юридического лица, его место нахождения и т.п.;

5) цель поручения, характер запрашиваемой помощи, иные сведения, необходимые для его исполнения или с представлением которых иностранное государство связывает оказание международной правовой помощи;

6) подробности любой конкретной процедуры или требования, соблюдения которых желает запрашивающее государство. Последнее связано с тем, что получение доказательств путем проведения определенного следственного действия на территории другого государства не всегда возможно в силу отсутствия в национальном законодательстве запрашиваемой стороны такого способа собирания доказательственной информации, либо идентичное следственное действие в другом государстве может носить совершенно другое наименование;

7) срок, в течение которого желательно исполнить поручение;

8) в случае вызова лица для производства процессуальных действий с его участием в качестве потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителя, свидетеля или эксперта в поручении необходимо указать порядок возмещения расходов, связанных с вызовом, а также гарантировать непривлечение данного участника уголовного процесса к ответственности за деяние, совершенное им до пересечения государственной границы этого государства, а также в связи с его показаниями или заключениями;

9) при направлении поручения о получении показаний лица обязательно сообщение о его процессуальном статусе. Для этого к поручению прилагается заверенная копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого, о признании подозреваемым, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, представителем или законным представителем, а также выписка из норм УПК, регламентирующих права и обязанности этих участников уголовного процесса. Кроме того, поручение должно содержать перечень вопросов, которые нужно задать в ходе допроса;

10) при вручении документа – точный адрес получателя и наименование вручаемого документа;

11) в случае передачи вещественных доказательств – указание на ответственное лицо, которое будет хранить эти вещественные доказательства, место, в которое они будут переданы, описание экспертиз, которые будут проводиться с ними, а также дату возвращения;

12) при необходимости - указание на обязательность соблюдения конфиденциальности;

13) при направлении просьбы об оказании международной правовой помощи на основе принципа взаимности к ней прилагается письменное обязательство органа иностранного государства об оказании аналогичной правовой помощи в будущем. Необходимо отметить, что письменные обязательства от имени Республики Беларусь о соблюдении принципа взаимности и других предусмотренных законом гарантий могут давать только Генеральная прокуратура или Верховный Суд Республики Беларусь.

Под условием оказания международной правовой помощи по уголовным делам понимается предписание нормативного правового акта (например, УПК) либо международного договора (соглашения), а в некоторых случаях и требование учреждения юстиции запрашиваемого государства, которое должно быть учтено компетентным органом запрашивающего государства для того, чтобы уполномоченный орган, получивший письменное обращение, мог приступить к его исполнению.

К условиям оказания международной правовой помощи по уголовным делам международные договоры Республики Беларусь относят:

- 1) соответствие письменного обращения положениям договора;
- 2) направление документов уполномоченными на это компетентными органами;
- 3) отсутствие обстоятельств, влекущих отказ в оказании международной правовой помощи.

В соответствии со ст. 470 УПК Республики Беларусь **общим условием оказания международной правовой помощи по уголовным делам на основе принципа взаимности** является наличие:

- 1) заверенной копии решения органа иностранного государства, ведущего уголовный процесс, о производстве соответствующих процессуальных действий;
- 2) письменного обязательства органа иностранного государства об оказании международной правовой помощи по уголовным делам на основе принципа взаимности;
- 3) письменного обязательства органа иностранного государства о соблюдении условий осуществления отдельных видов международной правовой помощи по уголовным делам;
- 4) иных документов и материалов, необходимых для исполнения обращения (просьбы);
- 5) заверенного письменного перевода обращения органа иностранного государства и прилагаемых к нему указанных выше документов.

Общий порядок оказания международной правовой помощи по уголовным делам

Поручения об оказании правовой помощи в зависимости от установленного международным договором порядка направляются в запрашиваемое государство через центральные, территориальные и другие компетентные органы либо по дипломатическим каналам.

В первом случае каждое государство-участник международного договора назначает центральный орган, который отвечает за направление, получение поручений об оказании правовой помощи и обеспечивает своевременное и надлежащее их исполнение на территории своего государства. Данные органы указываются в международных договорах либо в отдельном документе (например, в законе, которым этот договор ратифицирован).

При осуществлении международного сотрудничества с правоохранительными органами иностранных государств на основании **Конвенций ООН**, а также по вопросам выдачи, уголовного преследования либо исполнения процессуальных и иных действий, требующих санкции прокурора, **единственным** компетентным органом в Республике Беларусь является **Генеральная прокуратура**.

К исключительной компетенции Генеральной прокуратуры Республики Беларусь и Верховного Суда Республики Беларусь относится оказание международной правовой помощи по уголовным делам на основе **принципа** взаимности (ст. 494 УПК Республики Беларусь). При этом Верховный Суд Республики Беларусь принимает решения только по просьбам органов иностранных государств и судов о вручении процессуальных и иных документов по уголовным делам, находящимся в производстве судов, и об исполнении судебных решений по уголовным делам.

К поручению прилагаются письменные решения (постановления и т.п.) органа уголовного преследования о проведении соответствующих процессуальных действий, иные документы и материалы, необходимые для его исполнения, документы, с представлением которых запрашиваемое государство связывает оказание международной правовой помощи по уголовным делам на основе принципа взаимности, или их заверенные копии, заверенный письменный перевод этого поручения, иных документов и материалов, прилагаемых к нему, на государственный язык иностранного государства, которому оно направляется.

В случае направления судом просьбы (ходатайства) об оказании международной правовой помощи по исполнению приговора к ней прилагаются заверенная копия вступившего в законную силу приговора и имеющиеся решения вышестоящих инстанций по пересмотру данного приговора, официальный документ, подтверждающий вступление приговора в законную силу и приведение его в исполнение. Если осужденный отбыл часть наказания или в отношении него были применены иные меры уголовной ответственности – информация об отбытой части наказания или о применении иных мер уголовной ответственности (ст. 110 Кишиневской конвенции).

Поручение и прилагаемые к нему документы и материалы, препровождаются для принятия решения в компетентное учреждение своего государства (Генеральную прокуратуру Республики Беларусь, Министерство юстиции Республики Беларусь и т. д.), которое, в свою очередь, направляет его в соответствующее учреждение запрашиваемого государства.

Некоторые международные договоры допускают возможность направления поручения по факсимильной связи или с использованием иных средств коммуникации в случаях, не терпящих отлагательства. При этом оригинал поручения должен быть направлен почтой или курьером (ст. 7 Кишиневской конвенции, ст. 10 Договора с Болгарией о правовой помощи по уголовным делам и др.).

Согласно ст. 12 Минской конвенции, договаривающиеся стороны имеют право вручать документы своим гражданам, а также проводить их допрос через свои дипломатические представительства или консульские учреждения. При этом недопустимо применение средств принуждения и угрозы их применения. Кишиневская конвенция, ограничивая возможности использования дипломатических каналов, допускает передачу документов и получение показаний через свои дипломатические представительства или консульские учреждения, но только по поручениям судов запрашивающей стороны. В то же время договоры о правовой помощи с Венгерской Республикой, Китайской Народной Республикой, Латвийской Республикой, Литовской Республикой, Сирийской Арабской Республикой, Чехословацкой Республикой, Республикой Болгария, Республикой Польша, Социалистической Республикой Вьетнам, Республикой Куба предусматривают использование дипломатических каналов лишь для вручения документов. Договоры с Ираном и Сербией допускают также получение заявлений от собственных граждан.

Получив на основе принципа взаимности поручение учреждения юстиции иностранного государства, центральный орган Республики Беларусь в лице Генерального прокурора Республики Беларусь, Председателя Верховного Суда Республики Беларусь или их заместителей рассматривает его и прилагаемые к нему материалы и, согласно ст. 495 УПК Республики Беларусь, принимает одно из следующих решений об:

- 1) исполнении просьбы;
- 2) исполнении просьбы в определенной части;
- 3) отсрочке в исполнении просьбы;
- 4) отказе в исполнении просьбы.

Решения Генерального прокурора Республики Беларусь или его заместителя об исполнении просьбы в полном объеме или в определенной части, об отсрочке в исполнении просьбы принимаются в форме поручений; решения о выдаче лица иностранному государству для осуществления уголовного преследования, отбывания наказания либо о выдаче на время для производства процессуальных действий с его участием в качестве обвиняемого, а также решения об отказе в исполнении просьбы - в форме постановлений.

Председатель Верховного Суда или его заместитель принимают решения по просьбам органов иностранных государств только в форме

Придя к выводу о необходимости полного или частичного исполнения поручения запрашивающей стороны, центральный орган запрашиваемого государства в своем решении указывает органы уголовного преследования или суды, которым поручается его непосредственное исполнение или

организация исполнения, его положения, подлежащие исполнению, сроки исполнения и иные необходимые сведения (например, о необходимости присутствия при проведении следственного действия уполномоченных должностных лиц другого государства), о чем уведомляет запрашивающую сторону. Исполнение поручения осуществляется в соответствии с нормами национального законодательства запрашиваемой стороны. По просьбе запрашивающего государства могут быть использованы и положения его уголовно-процессуального закона, если они не противоречат законодательству запрашиваемой стороны. По договоренности представители запрашивающего государства вправе присутствовать при производстве процессуальных действий (ст. 8 Минской и ст. 8 Кишиневской конвенций, ч. 2 ст. 497 УПК Республики Беларусь).

В тех случаях, когда иностранное государственное учреждение, которому поступило поручение, не правомочно его исполнять, оно передает этот документ компетентному органу своей страны. Некоторые международные договоры предусматривают обязанность иностранных компетентных учреждений юстиции уведомлять об этом запрашивающую сторону (Минская и Кишиневская конвенции, договоры с Венгрией, Вьетнамом, Китаем, Кубой, Латвией, Польшей, Сербией, Сирией, Чехословакией и др.).

Международные договоры Республики Беларусь, как правило, не содержат указаний на конкретный срок исполнения поручений. Например, согласно ст. 62 Кишиневской конвенции этот срок устанавливается законодательством запрашиваемой стороны. При необходимости допускается продление срока исполнения поручения по согласованию с запрашивающим учреждением юстиции (вынесения постановления об этом данный международный договор не требует).

Вопрос установления сроков исполнения поручений об оказании правовой помощи в отдельных случаях решается на межведомственном уровне.

УПК Республики Беларусь не содержит норм, регламентирующих сроки исполнения международных поручений при оказании правовой помощи на основе принципа взаимности.

Во всех договорах Республики Беларусь, а равно и в УПК, определены обстоятельства, влекущие отказ в оказании запрашиваемой правовой помощи. По общему правилу **международная правовая помощь по уголовным делам не оказывается, если** (ст. 19, 57 Минской конвенции, ст. 21, 89, 102, 112 Кишиневской конвенции, гл. 51 УПК Республики Беларусь и др.):

- оказание такой помощи может нанести ущерб суверенитету или безопасности запрашиваемой стороны либо противоречит ее законодательству, а также международным договорам;

- деяние, в связи с которым поступило поручение органа иностранного государства, не является преступлением в соответствии с уголовным законом запрашиваемой стороны;

- поручение направлено в связи уголовным преследованием или наказанием лица по признаку расы, пола, вероисповедания, гражданства, национальности, принадлежности к определенной социальной группе или в связи с его политическими убеждениями;

– по факту, относительно которого направлено поручение, в запрашиваемом или в третьем государстве принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении производства по уголовному делу либо уголовного преследования;

– по нормам запрашиваемого государства истекли сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности;

– иностранным государством не соблюдается принцип взаимности.

Существуют и другие основания отказа в выполнении поручений по отдельным видам международной правовой помощи. Например, просьба о передаче лица в иностранное государство для отбывания наказания не может быть исполнена, если вред, причиненный преступлением, совершенным на территории Республики Беларусь, не возмещен в установленном законом порядке (ст. 483 УПК Республики Беларусь). В случае отказа в исполнении поручения оно возвращается запрашивающей стороне с указанием обстоятельств, препятствующих его исполнению (ст. 19 Минской конвенции, ст. 21 Кишиневской конвенции, ст. 5 Договора с Индией о взаимной правовой помощи по уголовным делам и др.).

Наравне с изложенным необходимо рассмотреть порядок принятия решения о направлении поручений об оказании правовой помощи белорусского органа, ведущего уголовный процесс, в другое государство. Поручение составляется лицом, осуществляющим производство по делу (следователем, лицом, производящим дознание), и пересылается в центральный или иной компетентный орган Республики Беларусь для проверки и контроля (например, в системе Следственного комитета Республики Беларусь – сначала в управление Следственного комитета по области или г. Минску, а затем – в Следственный комитет). В зависимости от порядка, установленного международным договором или УПК, поручения направляются в Генеральную прокуратуру, Верховный Суд, Министерство юстиции Республики Беларусь или в предусмотренных законом случаях – соответствующему компетентному органу на территориальном уровне (в областной суд, управление Следственного комитета Республики Беларусь по области и т. д.) для их передачи в другое государство. Просьбы об оказании правовой помощи на основе принципа взаимности следователем, судьей и другими пересылается соответственно Генеральному прокурору Республики Беларусь, Председателю Верховного Суда Республики Беларусь или их заместителям, которые и выносят постановление о направлении просьбы в орган иностранного государства либо об отказе в ее направлении. О принятом решении уведомляется учреждение, направившее просьбу. Если орган иностранного государства, которому направлена просьба, связывает ее исполнение с необходимостью соблюдения каких-либо дополнительных условий, то они могут быть соблюдены по решению Генерального прокурора Республики Беларусь, Председателя Верховного Суда Республики Беларусь или их заместителей, если это не противоречит законодательству нашей страны (ч. 1 и 2 ст. 496 УПК Республики Беларусь).

СОДЕРЖАНИЕ ЛЕКЦИОННОГО МАТЕРИАЛА ПО МОДУЛЮ 2

Тема 1

Выдача лица для осуществления уголовного преследования и (или) отбывания наказания

Выдача как комплексный межсистемный институт, сочетающий материальные и процессуальные нормы. Европейский и англо-американский комплексы норм института выдачи.

Понятие и виды выдачи лица для осуществления уголовного преследования и (или) отбывания наказания. Ограничение экстрадиции от депортации, выдворения, высылки и этапирования. Участники уголовного процесса, связанные с процедурой выдачи. Модели рассмотрения вопроса о выдаче лица иностранному государству.

Международный розыск – обеспечение наличия объекта выдачи.

Условия исполнения просьбы органа иностранного государства, содержащей положение о выдаче лица либо о выдаче лица на время. Основания для отказа в исполнении просьбы органа иностранного государства, содержащей положение о выдаче лица для осуществления уголовного преследования и (или) отбывания наказания: императивные и факультативные. Основания для отсрочки исполнения такой просьбы. Порядок обжалования и судебная проверка законности постановлений о выдаче лица иностранному государству и о выдаче на время лица иностранному государству.

Условия исполнения просьбы органа иностранного государства, содержащей положение о применении к лицу меры пресечения с целью выдачи. Права и обязанности лица, задержанного либо к которому применена мера пресечения на основании решения об исполнении просьбы органа иностранного государства либо в связи с нахождением в международном розыске с целью выдачи, и его защитника. Избрание меры пресечения для обеспечения возможной выдачи лица. Порядок обжалования и судебная проверка законности задержания, заключения под стражу, домашнего ареста или продления срока содержания под стражей, домашнего ареста в рамках оказания международной правовой помощи по уголовным делам. Возмещение вреда, причиненного при оказании международной правовой помощи лицу, задержанному либо к которому применена мера пресечения.

Порядок выдачи лица для осуществления уголовного преследования и (или) отбывания наказания, а также выдачи на время для производства процессуальных действий.

Направление просьбы о выдаче лица, находящегося на территории иностранного государства. Условия и пределы привлечения в качестве обвиняемого лица, выданного иностранным государством лица.

Выдача гражданина Республики Беларусь иностранному государству не допускается, если иное не предусмотрено международными договорами Республики Беларусь (часть третья статьи 10 Конституции Республики Беларусь, часть 1 статьи 7 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК)).

Иностранному государству могут быть выданы иностранный гражданин либо лицо без гражданства, совершившие преступления вне пределов Республики Беларусь и находящиеся на ее территории, для осуществления уголовного преследования и (или) отбывания наказания либо на время для производства процессуальных действий с их участием в качестве обвиняемых. Выдача лица иностранному государству допускается, если деяние, в связи с которым поступила просьба о выдаче, *является уголовно наказуемым по законодательству Республики Беларусь и законодательству иностранного государства*. Несовпадение в юридической квалификации либо в описании отдельных признаков состава преступления, за совершение которого запрашивается выдача, не может являться основанием для отказа в выдаче, так как учитываются фактические обстоятельства деяния и его наказуемость по законам обоих государств.

Вид и срок минимального наказания за преступление либо минимальный срок назначенного или оставшегося к отбытию наказания, являющиеся условиями выдачи лица иностранному государству, предусматриваются международными договорами Республики Беларусь, а в случае выдачи на основе принципа взаимности – Просьба органа иностранного государства, содержащая положение о выдаче лица иностранному государству для осуществления уголовного преследования и (или) отбывания наказания, не исполняется, если б) за преступление, послужившее основанием для этой просьбы, в соответствии с Уголовным кодексом Республики Беларусь или уголовным законодательством иностранного государства предусматриваются наказание в виде лишения свободы на срок менее одного года либо более мягкое наказание;

7) лицо, в отношении которого поступила такая просьба, приговорено в иностранном государстве к наказанию в виде лишения свободы на срок менее шести месяцев либо если срок неотбытой им части наказания составляет менее шести месяцев;

положениями пунктов 6 и 7 части 1 статьи 484 УПК.

Предусмотренный статьей 516 УПК процессуальный порядок судебной проверки законности постановления Генерального прокурора Республики Беларусь или его заместителя о выдаче лица иностранному государству применяется независимо от того, осуществляется выдача в соответствии с международными договорами Республики Беларусь либо на основе принципа взаимности, если иное не установлено международными договорами Республики Беларусь. Вопросы, не урегулированные главой 57 УПК «ОБЖАЛОВАНИЕ РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ, СВЯЗАННЫХ С ОКАЗАНИЕМ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ ПО УГОЛОВНЫМ

ДЕЛАМ. ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЛИЦУ» (например, порядок рассмотрения отводов, ходатайств), разрешаются в судебном заседании на основании общих положений УПК.

Постановление о выдаче лица иностранному государству вправе обжаловать в областной, Минский городской суды *лицо, в отношении которого оно вынесено, его защитник в течение 10 суток с момента получения копии этого постановления* (часть 1 статьи 515 УПК). Пропущенный по уважительным причинам срок для подачи жалобы может быть восстановлен судом (статья 161 УПК). Обжалование постановления влечет *приостановление выдачи лица*, находящегося на территории Республики Беларусь, до вступления в законную силу судебного решения (часть 4 статьи 515 УПК).

Судам необходимо проверять в представленных материалах наличие надлежаще заверенных копий:

- просьбы органа иностранного государства, содержащей положение о выдаче,

- письменного перевода этой просьбы на один из государственных языков Республики Беларусь

- документов, перечень которых предусмотрен международными договорами Республики Беларусь, а в случае выдачи лица на основе принципа взаимности – статьями 470, 475 и 476 УПК.

наличие:

- 1) заверенной копии решения органа иностранного государства, ведущего уголовный процесс, о производстве соответствующих процессуальных действий;

- 2) письменного обязательства органа иностранного государства об оказании международной правовой помощи по уголовным делам на основе принципа взаимности;

- 3) письменного обязательства органа иностранного государства о соблюдении условий, предусмотренных соответственно статьями 471–480 настоящего Кодекса;

- 4) иных документов и материалов, необходимых для исполнения просьбы органа иностранного государства;

- 5) заверенного письменного перевода на один из государственных языков Республики Беларусь просьбы органа иностранного государства и прилагаемых к ней документов и материалов, указанных в пунктах 1–4 настоящей статьи.

Лицо, в отношении которого принято решение о выдаче, его защитник вправе представить в суд материалы, подтверждающие, по их мнению, доводы жалобы. Участие защитника, переводчика является обязательным в случаях, если лицо не владеет государственным языком Республики Беларусь.

Неявка лиц, своевременно извещенных о месте и времени судебного заседания, за исключением лиц, участие которых является обязательным, не препятствует рассмотрению жалобы.

Необходимо строго соблюдать предусмотренные частью 1 статьи 516 УПК сроки (не более 1 месяца) судебной проверки законности постановления о выдаче лица иностранному государству. Рассмотрение жалобы производится единолично судьей в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 516 УПК (Судебная проверка законности постановлений о выдаче лица иностранному государству и о выдаче на время лица иностранному государству), в закрытом судебном заседании, в котором ведется протокол.

Суд вправе отобрать у принимающих участие при рассмотрении жалобы лиц подписку о неразглашении данных закрытого судебного заседания с предупреждением об ответственности в соответствии со статьей 407 УК.

Рассматривая жалобы на постановление о выдаче лица иностранному государству, суд обеспечивает проверку законности принятого решения. При этом следует проверять соблюдение условий и порядка исполнения просьбы о выдаче, предусмотренных международными договорами Республики Беларусь, а в случае выдачи на основе принципа взаимности – статьями 470, 475, 476, частями 1, 3, 4 статьи 495 УПК.

Наряду с этим необходимо выяснить, не имелось ли оснований для отказа либо отсрочки в осуществлении выдачи, предусмотренных законодательством Республики Беларусь, в том числе международными договорами Республики Беларусь (например, статья 5 Закона Республики Беларусь от 23 июня 2008 года «О предоставлении иностранным гражданам и лицам без гражданства статуса беженца, дополнительной и временной защиты в Республике Беларусь» (Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2008 г., № 158, 2/1451; 2010 г., № 17, 2/1661)).

В ходе рассмотрения таких жалоб вопрос о виновности лица в преступлении, в связи с которым поступила просьба о выдаче, не исследуется.

По результатам судебной проверки законности постановления о выдаче лица иностранному государству суд выносит одно из решений, указанных в части 4 статьи 516 УПК, 1) о признании постановления о выдаче лица иностранному государству для осуществления уголовного преследования и (или) отбывания наказания или о выдаче на время лица иностранному государству для производства процессуальных действий с его участием в качестве обвиняемого законным и об оставлении жалобы без удовлетворения;

2) о признании постановления о выдаче лица иностранному государству для осуществления уголовного преследования и (или) отбывания наказания незаконным, его отмене, отмене меры пресечения и освобождении лица из-под стражи, домашнего ареста;

3) о признании постановления о выдаче на время лица иностранному государству для производства процессуальных действий с его участием в качестве обвиняемого незаконным и его отмене.

Если лицо, законность выдачи которого проверялась, не принимало участия в судебном заседании, ему вручается копия постановления судьи,

вынесенного по результатам рассмотрения жалобы, при наличии соответствующего ходатайства.

В случае, если это лицо не владеет или недостаточно владеет языком, на котором ведется уголовный процесс, копия такого постановления вручается в переводе на его родной язык или на язык, которым оно владеет (часть 3 статьи 21 УПК).

Постановление судьи по жалобе на постановление о выдаче лица иностранному государству в течение 10 суток с момента его вынесения может быть опротестовано прокурором и (или) обжаловано лицом, подавшим жалобу, его защитником в Верховный Суд Республики Беларусь (часть 5 статьи 516 УПК).

Принесение протеста и (или) подача жалобы приостанавливают исполнение постановления судьи (часть 5 статьи 516 УПК).

Судам следует строго соблюдать установленный частью 7 статьи 516 УПК срок (24 часа) для направления в Верховный Суд Республики Беларусь материалов по проверке законности постановления о выдаче лица иностранному государству вместе с поступившим протестом и (или) жалобой. При этом следует учитывать, что данный срок исчисляется с момента принесения протеста либо подачи жалобы (часть 2 статьи 158 УПК).

Рассмотрение протеста и (или) жалобы на постановление судьи осуществляется единолично судьей Верховного Суда Республики Беларусь в порядке, установленном частью 8 статьи 516 УПК, с обязательным участием прокурора в закрытом судебном заседании, ход которого отражается в протоколе.

При рассмотрении уголовного дела в отношении лица, выданного Республике Беларусь иностранным государством для привлечения к уголовной ответственности, пределы судебного разбирательства определяются не только предъявленным обвинением, но и содержанием просьбы о выдаче и официального ответа компетентного органа иностранного государства.

Лицо, выданное Республике Беларусь иностранным государством, не может быть привлечено к уголовной ответственности за преступление, совершенное до его выдачи и не указанное в просьбе о выдаче, без согласия этого иностранного государства.

Согласие иностранного государства необходимо и в случаях, когда в отношении выданного лица принимаются меры, направленные на исполнение приговора, вынесенного до его выдачи (например, при назначении наказания по совокупности приговоров (статья 73 УК)).

Без согласия иностранного государства выданное лицо может быть привлечено к уголовной ответственности либо подвергнуто наказанию за преступление, совершенное до выдачи, лишь в случаях, предусмотренных законодательством Республики Беларусь (например, пункт 3 статьи 80 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенной в г. Кишиневе 7 октября 2002 года «Согласие запрашиваемой Договаривающейся Стороны, указанное в пунктах 1, 2

настоящей статьи, не требуется, если выданное лицо до истечения 30 дней после окончания уголовного производства, а в случае осуждения – до истечения 30 дней после отбытия наказания или освобождения от него не покинет территорию запрашивающей Договаривающейся Стороны или если оно туда добровольно возвратится. В этот срок не засчитывается время, в течение которого выданное лицо не могло покинуть территорию запрашивающей Договаривающейся Стороны по не зависящим от него причинам»).

Для привлечения лица к уголовной ответственности за преступление, совершенное после его выдачи, согласия иностранного государства не требуется.

Время задержания и содержания под стражей лица на территории иностранного государства в связи с его выдачей Республике Беларусь для осуществления уголовного преследования, а также время его этапирования подлежит зачету в срок наказания по правилам части 1 статьи 75 УК.

Тема 2

Осуществление уголовного преследования

Понятие осуществления уголовного преследования лица по просьбе запрашивающего государства. Момент, с которого начинается уголовное преследование. Понятие «собственные граждане» государства.

Условия исполнения просьбы органа иностранного государства, содержащей положение об уголовном преследовании лица. Основания для отказа в исполнении такой просьбы. Осуществление уголовного преследования лиц без гражданства и лиц с двойным гражданством.

Необходимость в оказании данного вида международной правовой помощи возникает в случаях, когда лицо, совершившее преступление:

- является гражданином запрашиваемого государства;
- проживает в запрашиваемом государстве;
- отбывает в запрашиваемом государстве наказание в виде лишения свободы;
- в запрашиваемом государстве ведется производство по уголовному делу в отношении данного подозреваемого или обвиняемого за то же или иное преступление;
- не осуждено в запрашиваемом государстве за преступление, послужившее основанием для направления поручения (запроса, просьбы), или в отношении него не принято другое окончательное решение (например, о прекращении уголовного преследования по данному обвинению).

И наконец – уголовное преследование иностранных граждан, совершивших преступления на территории другого государства, но впоследствии оказавшихся за его пределами, может быть предпринято этим государством, если: а) по законодательству запрашиваемой страны выдача данного лица

невозможна или в такой выдаче отказано; б) это предусмотрено международным договором, в котором участвуют договаривающиеся государства, или может быть осуществлено на основе принципа взаимности. Причем лицо привлекается к ответственности по уголовному законодательству запрашиваемого иностранного государства. Данный вид правовой помощи предусмотрен большинством договоров Республики Беларусь о правовой помощи по уголовным делам.

В случае необходимости направления материалов для осуществления уголовного преследования в иностранном государстве компетентный орган запрашивающей стороны составляет поручение (запрос, просьбу), в котором помимо общих составляющих приводится подробное описание деяния, в связи с которым запрашивается помощь, в том числе – точное указание на время, место и обстоятельства совершения деяния; текст нормы уголовного закона, регламентирующей сроки давности привлечения к уголовной ответственности или исполнения приговора. В Республике Беларусь это ст. 12 УК «Категории преступлений» и ст. 83 УК «Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности». К поручению (запросу, просьбе) органа, ведущего уголовный процесс, прилагаются: 1) материалы уголовного дела (ст. 73 Минской и ст. 92 Кишиневской конвенций) или их заверенные копии (ст. 477 УПК Республики Беларусь), а при необходимости – их заверенный перевод; 2) имеющиеся доказательства; 3) заявления лиц, пострадавших от преступления, если уголовное дело возбуждается и рассматривается не иначе как по заявлению. При этом доказательства, полученные в запрашивающем государстве в соответствии с его внутренним законодательством, имеют такое же доказательственное значение и для запрашиваемой стороны.

До направления поручения (запроса, просьбы) об осуществлении уголовного преследования запрашивающая сторона решает вопрос о продлении сроков предварительного расследования и меры пресечения, если таковая применялась. Соблюдение данного условия необходимо для того, чтобы не допустить возникновения промежутков в установленных законом сроках расследования при пересылке материалов уголовного дела в другое государство, а также прерывания действия меры пресечения, избранной (во многих случаях заочно) компетентным органом иностранного государства. После передачи в Республику Беларусь уголовного дела из государства - участника Минской (ч. 2 ст. 57) или Кишиневской конвенции (ч. 2 ст. 92), а также из Латвийской Республики (ч. 1 ст. 57 Договора с Латвией) повторного возбуждения уголовного дела не требуется. В таких случаях запрашиваемый орган уголовного преследования выносит постановление о принятии уголовного дела к своему производству. Срок предварительного расследования при этом исчисляется с момента возбуждения уголовного дела запрашивающей стороной. При поступлении в нашу страну уголовного дела из государства,

не ратифицировавшего указанные выше договоры, а также с просьбой осуществить уголовное преследование на основе принципа взаимности уполномоченное должностное лицо (орган) Республики Беларусь обязано принять решение в соответствии со ст. 174 УПК, т. е. вынести постановление о возбуждении уголовного дела. Если преступление, по факту совершения которого производится уголовное преследование, влечет за собой гражданско-правовые требования о возмещении вреда, то они при наличии ходатайства заинтересованных лиц могут рассматриваться в данном деле, в том числе и в судебном разбирательстве (ч. 5 ст. 60 Договора с Польшей).

Кишиневская конвенция предоставляет право запрашиваемой стороне по ходатайству компетентного органа запрашивающего государства заключать под стражу собственных граждан до получения поручения об осуществлении уголовного преследования за совершение тяжких и особо тяжких преступлений. К такому ходатайству, направляемому по техническим средствам коммуникации (электронной почтой и т. п.), прилагается постановление о заключении под стражу и указание на то, что поручение об осуществлении уголовного преследования будет представлено дополнительно. О заключении под стражу гражданина своего государства незамедлительно (факсом, по телефону и т. п.) уведомляется запрашивающая сторона, в производстве которой находится уголовное дело, и одновременно ставится вопрос о направлении в течение 40 дней со дня взятия лица под стражу соответствующих материалов для уголовного преследования. Если поручение со всеми приложенными к нему документами не будет в оговоренный срок направлено заинтересованной стороне, данное лицо освобождается из-под стражи.

С момента принятия уголовного дела к производству компетентным учреждением запрашиваемого государства запрашивающая сторона не может привлечь подозреваемого, обвиняемого к ответственности за деяние, в связи с совершением которого производится расследование, так как право уголовного преследования переходит к запрашиваемой стороне и в дальнейшем применяется только законодательство последней (ст. 95 Кишиневской конвенции). Государственные органы запрашиваемой стороны, осуществляющие производство по уголовному делу, обязаны уведомить компетентный орган иностранного государства об окончательном решении, принятом по его поручению (запросу, просьбе) об осуществлении уголовного преследования. По просьбе запрашивающей стороны ей направляется копия документа, содержащего такое решение (ст. 47 Минской конвенции, ст. 97 Кишиневской конвенции).

Помимо этого, Кишиневская конвенция предусматривает возможность соединения уголовных дел в одном производстве по ходатайству компетентных органов государств - участников этой конвенции при совершении лицом или группой лиц преступлений в двух или более странах. Рассматривать такие дела компетентен суд того государства, на территории которого

окончено предварительное расследование, а назначаемое наказание не должно быть более строгим, чем наказание, предусмотренное уголовным законом запрашивающей стороны.

Вместе с тем в исполнении поручения (просьбы) органа иностранного государства об уголовном преследовании лица запрашиваемой стороной может быть отказано. Статья 102 Кишиневской конвенции и ст. 487 УПК Республики Беларусь содержат схожий перечень оснований для такого отказа. В соответствии с данными нормами **в осуществлении уголовного преследования отказывается в случаях, когда:**

- лицо, в отношении которого поступило такое поручение (просьба), не подлежит привлечению к уголовной ответственности в соответствии с УК запрашиваемого государства либо освобождено от уголовной ответственности или отбывания наказания в связи с принятием (изданием) правовых актов об амнистии или о помиловании;

- в отношении этого лица имеются неотмененное постановление органа уголовного преследования об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного преследования, производства по уголовному делу либо вступившие в законную силу приговор или постановление (определение) суда о прекращении производства по уголовному делу по тому же деянию, в связи с которым поступила эта просьба;

- истек срок давности привлечения лица, в отношении которого поступила такая просьба, к уголовной ответственности.

Кишиневская конвенция в качестве основания для отказа в уголовном преследовании называет и недостижение лицом к моменту совершения им общественно опасного деяния возраста, с которого наступает уголовная ответственность. Пункт 4 ст. 487 УПК Республики Беларусь, в свою очередь, обязывает отечественные компетентные учреждения юстиции отказывать в осуществлении уголовного преследования на основе принципа взаимности в тех случаях, когда запрашивающей стороной не соблюдена процессуальная форма самого поручения: не представлены материалы уголовного дела или их заверенные копии, а также их официальный письменный перевод на один из государственных языков Республики Беларусь. Кроме этого, в осуществлении уголовного преследования может быть отказано и по иным основаниям, предусмотренным законодательством (например, содержащимся в ст. 29 и 30 УПК Республики Беларусь). В случае отказа в осуществлении уголовного преследования об этом письменно уведомляется запрашивающая сторона.

Тема 3

Исполнение судебного решения иностранного государства по уголовному делу

Понятие и пределы исполнения судебного решения иностранного государства по уголовному делу. Условия исполнения просьбы органа иностранного государства, содержащей положение об исполнении судебного решения иностранного государства по уголовному делу.

Основания для отказа в исполнении просьбы органа иностранного государства, содержащей положение об исполнении судебного решения иностранного государства по уголовному делу.

Порядок исполнения судебного решения иностранного государства по уголовному делу. Конверсия наказания.

Просьба органа иностранного государства, содержащая положение об исполнении судебного решения иностранного государства по уголовному делу в отношении лица, отбывающего наказание на территории иностранного государства, может быть исполнена, если:

1) имеются заверенная копия вступившего в законную силу судебного решения иностранного государства по уголовному делу о назначении наказания лицу, в отношении которого поступила такая просьба, и информация об отбытой части наказания;

2) лицо, в отношении которого поступила такая просьба, является гражданином Республики Беларусь;

3) имеется согласие лица, в отношении которого поступила такая просьба, на отбывание наказания на территории Республики Беларусь;

4) на момент получения просьбы органа иностранного государства, содержащей положение об исполнении наказания в виде лишения свободы, лицу, в отношении которого поступила такая просьба, осталось отбывать наказание в виде лишения свободы не менее шести месяцев;

5) деяние, совершенное лицом, в отношении которого поступила такая просьба, является преступлением в соответствии с Уголовным кодексом Республики Беларусь.

Просьба органа иностранного государства, содержащая положение об исполнении судебного решения иностранного государства по уголовному делу в отношении лица, отбывающего наказание на территории иностранного государства, не исполняется, если:

1) отсутствуют вступившее в законную силу судебное решение иностранного государства по уголовному делу о назначении наказания лицу, в отношении которого поступила такая просьба, и информация об отбытой части наказания;

2) отсутствует согласие лица, в отношении которого поступила такая просьба, на отбывание наказания на территории Республики Беларусь;

3) в соответствии с Уголовным кодексом Республики Беларусь или уголовным законодательством иностранного государства истек срок давности привлечения лица, в отношении которого поступила такая просьба, к уголовной ответственности или исполнения в отношении его обвинительного приговора;

4) в Республике Беларусь лицо, в отношении которого поступила такая просьба, привлечено к уголовной ответственности либо освобождено от уголовной ответственности или в отношении его прекращены уголовное преследование, производство по уголовному делу по тому же деянию, в связи с которым поступила эта просьба;

5) Уголовным кодексом Республики Беларусь не предусмотрен вид наказания, назначенный судебным решением иностранного государства;

6) на момент получения просьбы органа иностранного государства, содержащей положение об исполнении наказания в виде лишения свободы, лицу, в отношении которого поступила такая просьба, осталось отбывать наказание в виде лишения свободы менее шести месяцев;

7) лицо, в отношении которого поступила такая просьба, не подлежит уголовной ответственности в соответствии с Уголовным кодексом Республики Беларусь.

Тема 4

Передача лица для отбывания наказания

Передача лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является: понятие, условия исполнения просьбы и основания для отказа в ее исполнении. Ограничение передачи лица для отбывания наказания от смежных видов международной правовой помощи по уголовным делам.

Порядок передачи лица для отбывания наказания на основании поручения об исполнении просьбы органа иностранного государства. Исчисление наказания.

Передача лица для применения принудительных мер медицинского характера.

Передача лиц, заключенных под стражу или отбывающих наказание в виде лишения свободы, для проведения с их участием следственных и иных процессуальных действий как вид международной правовой помощи по уголовным делам, как правило, только упоминается, но не регламентируется заключенными межгосударственными договорами и соглашениями. Этот вид помощи на основе принципа взаимности предусмотрен ст. 472, 482, 500, 503 УПК Республики Беларусь, которые содержат правила, согласно которым лицо, отбывающее наказание в виде лишения свободы на территории Республики Беларусь, может быть передано на время

иностранному государству на основе принципа взаимности для производства процессуальных действий с его участием только в качестве свидетеля или потерпевшего. Подобная редакция уголовно-процессуального закона видится спорной, т. к. при поступлении просьбы компетентного органа иностранного государства о передаче на время такого лица для проведения процессуальных действий в качестве, например, гражданского истца, гражданского ответчика или представителя, исполнить ее будет невозможно. Более удачной представляется формулировка ст. 78-1 Минской конвенции, согласно которой лицо, содержащееся под стражей или отбывающее наказание в виде лишения свободы на территории другой страны, может быть передано для допроса в качестве свидетеля или потерпевшего, а также для проведения иных следственных действий с его участием.

Так, просьба о передаче на время лица, отбывающего наказание в виде лишения свободы на территории Республики Беларусь, для производства процессуальных действий с его участием в качестве свидетеля или потерпевшего на территории запрашивающей стороны исполняется при наличии заверенной копии решения компетентного органа иностранного государства о производстве соответствующих процессуальных действий, при условии предоставления письменных обязательств, что лицо, в отношении которого поступила такая просьба:

- будет содержаться под стражей и будет возвращено в Беларусь в срок, установленный Генеральным прокурором Республики Беларусь или его заместителем;

- не будет привлечено в этом иностранном государстве к уголовной, административной, гражданско-правовой ответственности или подвергнуто наказанию в связи с его показаниями либо за деяние, совершенное им до пересечения государственной границы этого иностранного государства;

- будет освобождено из-под стражи и получит возможность беспрепятственно возвратиться в Республику Беларусь в случае, если Генеральная прокуратура Республики Беларусь уведомит орган иностранного государства, что переданное на время лицо отбыло наказание или освобождено от наказания. В этом случае расходы, связанные с пребыванием переданного лица на территории другой страны и возвращением в Республику Беларусь, берет на себя запрашивающее государство (ст. 472 УПК Республики Беларусь).

Получив поручение Генерального прокурора Республики Беларусь или его заместителя об исполнении просьбы о передаче лица, администрация исправительного учреждения Республики Беларусь в соответствии со ст. 500 УПК Республики Беларусь:

- знакомит лицо, подлежащее передаче, с содержанием просьбы, а также с иными документами и материалами, приложенными к ней, и вручает ему их копии;

- разъясняет условия исполнения просьбы учреждения юстиции иностранного государства;

- сообщает срок, на который данное лицо может быть передано;
- выясняет согласие лица на его временную передачу иностранному государству для участия в процессуальных действиях в качестве свидетеля или потерпевшего.

По результатам данных действий администрацией исправительного учреждения составляется протокол, который подписывается участвующими лицами, скрепляется гербовой печатью исправительного учреждения и направляется в Генеральную прокуратуру Республики Беларусь.

Получив протокол, Генеральная прокуратура Республики Беларусь уведомляет запрашивающую сторону о месте, дате и времени передачи органу иностранного государства этого лица и обеспечивает его доставку к месту передачи. В случае отбытия наказания либо освобождения от отбывания наказания запрашиваемого лица запрашивающая сторона в соответствии со ст. 471 УПК Республики Беларусь должна направить вызов непосредственно лицу, с участием которого необходимо провести процессуальные действия.

Согласно ст. 482 УПК Республики Беларусь, рассматриваемая просьба не исполняется, если:

- отсутствует согласие лица, в отношении которого поступила такая просьба;
- присутствие данного лица необходимо на территории Республики Беларусь в связи с производством по другому уголовному делу;
- передача лица на время иностранному государству может повлечь нарушение установленных сроков отбывания его наказания в виде лишения свободы.

Договор о правовой помощи по гражданским и уголовным делам с Республикой Сербия в качестве основания к отказу во временной передаче лица называет дополнительно и наличие иных существенных возражений для такой передачи.

Порядок же передачи на время лица, заключенного под стражу или отбывающего наказание в виде лишения свободы, для производства процессуальных действий с его участием в качестве обвиняемого в Республике Беларусь имеет свои особенности. Так, это лицо может быть передано, если отсрочка передачи может повлечь истечение срока давности привлечения его к уголовной ответственности или затруднить расследование преступления, а также при наличии письменных обязательств органа иностранного государства, что лицо, в отношении которого поступила такая просьба:

- будет содержаться под стражей и будет возвращено в Беларусь в срок, установленный Генеральным прокурором Республики Беларусь или его заместителем и не превышающий трех месяцев. По просьбе запрашивающей стороны данный срок может быть продлен Генеральным прокурором Республики Беларусь или его заместителем;

– не будет подвергаться без соответствующего решения Генерального прокурора Республики Беларусь или его заместителя в этом иностранном государстве уголовному преследованию, за исключением преступления, послужившего основанием для просьбы, а также не будет осуждено либо задержано в целях отбывания наказания за преступление, совершенное им до пересечения государственной границы этого иностранного государства.

Однако запрашивающая сторона может не исполнять обязательство о непривлечении к ответственности в том случае, если лицо, переданное на время, после освобождения из-под стражи, имея возможность покинуть территорию иностранного государства, в течение тридцати суток после получения официального уведомления о том, что его присутствия больше не требуется, не покинуло эту страну или добровольно возвратилось туда. В этот срок не засчитывается время, в течение которого лицо по не зависящим от него обстоятельствам не могло покинуть иностранное государство.

При необходимости передачи лица, отбывающего наказание в виде лишения свободы на территории Республики Беларусь, иностранному государству для проведения процессуальных действий с его участием в качестве обвиняемого на основе принципа взаимности Генеральный прокурор Республики Беларусь или его заместитель принимают решение о передаче без согласия осужденного. Однако в такой передаче может быть отказано по тем же основаниям, по которым допускается отказ в выдаче для осуществления уголовного преследования или отбывания наказания, а также в случае, когда передача на время может повлечь нарушение срока отбывания наказания в виде лишения свободы.

Тема 5

Осуществление иных процессуальных действий при оказании международной правовой помощи по уголовным делам

Производство отдельных процессуальных действий на территории других государств либо на территории Республики Беларусь по просьбе органа иностранного государства. Участие в производстве процессуального действия представителей иностранного государства. Применение иностранного права при оказании международной правовой помощи по уголовным делам. Использование видеоконференцсвязи при оказании международной правовой помощи по уголовным делам. Совместные следственные (следственно-оперативные) группы.

Вызов участников уголовного процесса, находящихся за пределами запрашивающего государства и передача на время лица для производства процессуальных действий: понятие, условия исполнения соответствующей просьбы. Основания для отказа в исполнении просьбы органа иностранного государства, содержащей положение о передаче на время лица для

производства процессуальных действий. Порядок вручения процессуальных и иных документов и порядок вызова лица в иностранное государство на основании решения об исполнении просьбы органа иностранного государства. Порядок передачи на время лица на основании поручения об исполнении просьбы органа иностранного государства.

Передача предметов в рамках оказания международной правовой помощи по уголовным делам: условия исполнения просьбы и основания для отказа в ее исполнении. Порядок передачи предметов на основании поручения об исполнении просьбы органа иностранного государства. Требования, предъявляемые к собиранию, проверке и оценке доказательств, полученных на территории иностранного государства. Юридическая сила доказательств, полученных на территории другого государства. Процессуальный порядок вовлечения доказательств, полученных на территории иностранного государства, в процесс доказывания по уголовному делу. Исполнение просьбы о транзитной перевозке выданных (передаваемых) лиц.

В ходе производства по уголовным делам нередко возникает необходимость в вызове лиц, находящихся за пределами страны, для их участия в проведении следственных и иных процессуальных действий на территории запрашивающего государства. Для этого орган, ведущий уголовный процесс, направляет компетентному учреждению иностранного государства поручение (запрос, просьбу) о вручении участнику уголовного процесса документа: вызова (договоры со странами СНГ, Болгарией, Венгрией, Венесуэлой, Ираном, Китаем, Чехией, Сербией, Словакией), повестки (договоры с Вьетнамом, Индией, Литвой, Польшей), повестки о вызове (договор с Египтом), уведомления (договор с Сирией). Каждый из указанных документов не должен содержать каких бы то ни было предупреждений о возможности применения санкций к вызываемому лицу в случае его неявки. Некоторые договоры, например с Сирией, предусматривают возможность приложения компетентным учреждением запрашивающей стороны к поручению (просьбе) справки о законодательстве, касающейся прав и обязанностей вызываемых участников уголовного процесса. Статья 471 УПК Республики Беларусь связывает исполнение этих просьб на основе принципа взаимности с обязательным наличием заверенной копии решения запрашивающего органа о проведении соответствующих процессуальных действий, а также обязательства о возмещении лицу расходов, связанных с его вызовом.

Компетентный орган запрашиваемого государства вручает вызов, повестку, повестку о вызове или уведомление лицу, в отношении которого поступило поручение (запрос, просьба), разъясняет ему добровольность явки в иностранное государство, выясняет, согласно ли данное лицо на участие в процессуальных действиях на территории другого государства, разъясняет, какие выплаты вправе оно получить. О вручении вызова (повестки, повестки о вызове, уведомления) составляется подтверждение о вручении документа (ст. 11 Минской конвенции, ст. 11 Кишиневской конвенции и др.),

а при исполнении просьбы на основе принципа взаимности – протокол (ст. 499 УПК Республики Беларусь), который скрепляется гербовой печатью органа, исполнившего поручение, и направляется запрашивающей стороне. Вместе с тем составления протокола не требуется, если в срок, определенный для исполнения поручения (запроса, просьбы), вручить вызов (повестку, повестку о вызове, уведомление) не представилось возможным в связи с неустановлением места нахождения лица, которому они должны были быть переданы, либо по другим уважительным причинам.

По общему правилу лицо, которое явится по вызову в учреждение запрашивающего государства, независимо от своего гражданства, не может быть привлечено к уголовной или административной ответственности, заключено под стражу, подвергнуто иному наказанию за деяние, совершенное им до пересечения государственной границы запрашивающего государства, а также в связи с его показаниями или заключениями в качестве эксперта. Однако данное лицо утрачивает свой иммунитет, если оно, имея для этого возможность, не покинуло территорию запрашивающего государства по истечении пятнадцати суток с того дня, когда учреждение юстиции запрашивающей стороны сообщило ему об отсутствии необходимости его дальнейшего пребывания на ее территории (семи дней – согласно договорам с Вьетнамом, Кубой, Чехией, Словакией; одного месяца – по Договору с Венгрией, тридцати суток – на основе принципа взаимности и по Договорам с Венесуэлой и Египтом). В этот срок не засчитывается время, в течение которого лицо по не зависящим от него причинам не могло покинуть территорию иностранного государства.

Вызванному участнику уголовного процесса запрашивающая сторона возмещает расходы, связанные с проездом, пребыванием на ее территории, а также недополученную заработную плату. Эксперты, помимо этого, имеют право на вознаграждение за проведение экспертиз. По их ходатайству компетентное учреждение запрашивающего государства выплачивает аванс на покрытие соответствующих расходов (ст. 9 Минской конвенции, ст. 9 Кишиневской конвенции, ст. 12 Договора с Литвой и др.).

Заинтересованное государство имеет право вручать вызов, повестку или уведомление собственным гражданам через свои дипломатические или консульские представительства. Но данное действие может быть выполнено только при наличии согласия со стороны этих граждан (ст. 6 Консульского устава Республики Беларусь, ст. 12 Минской конвенции, ст. 14 Кишиневской конвенции, ст. 15 Договора с Болгарией о правовой помощи по уголовным делам).

В качестве одного из видов оказания международной правовой помощи по уголовным делам УПК и заключенные Республикой Беларусь международные договоры называют передачу предметов, имеющих значение для уголовного дела, компетентному органу иностранного государства. Однако многосторонние и двусторонние договоры лишь указывают на возможность такой передачи, не раскрывая при этом ее механизм (например, Минская и

Кишиневская конвенции). В то же время ст. 480, 490 и 505 УПК Республики Беларусь относительно данного действия на условиях взаимности регламентируют этот порядок. В данных нормах указывается перечень предметов, подлежащих передаче, которые фактически являются вещественными доказательствами.

При обращении к Республике Беларусь с подобной просьбой на основе принципа взаимности запрашивающая сторона прилагает к ней копию решения о производстве соответствующих процессуальных действий (осмотра, выемки и т.д.), а также письменное обязательство о том, что изъятые предметы будут безвозмездно возвращены на территорию нашей страны в срок, установленный Генеральным прокурором Республики Беларусь или его заместителем, либо после окончания производства по уголовному делу с согласия данных должностных лиц будут безвозмездно переданы собственникам (владельцам либо пользователям), если последние не откажутся их принять. Кроме того, запрашивающая сторона обязана гарантировать сохранение прав третьих лиц на передаваемые предметы.

Вместе с тем исполнение данной просьбы может быть отсрочено до окончания на территории Республики Беларусь производства по другому уголовному делу, по которому предметы, подлежащие передаче, являются вещественными доказательствами (ч. 2 ст. 490 УПК Республики Беларусь).

Генеральный прокурор Республики Беларусь или его заместитель, приняв решение об исполнении просьбы органа иностранного государства о передаче предметов, составляет поручение об этом и направляет его компетентному белорусскому органу уголовного преследования для выполнения. В свою очередь орган уголовного преследования на основании данного поручения осуществляет в соответствии с требованиями УПК выемку необходимых предметов, осматривает их и представляет в Генеральную прокуратуру Республики Беларусь вместе с протоколами проведенных процессуальных действий. После этого Генеральная прокуратура Республики Беларусь передает предметы, имеющие значение для производства по уголовному делу, запрашивающему органу иностранного государства.

Ряд международных договоров Республики Беларусь о выдаче (например, с Болгарией, Венгрией, Китаем и Индией) предусматривает возможность одновременно с экстрадицией передачи предметов, имеющих значение для уголовного дела. Такие действия допустимы и с другими государствами, но при условии заключения Республикой Беларусь с ними договоров о правовой помощи, а также на основе принципа взаимности. Данные предметы передаются и в том случае, когда выдача лица не может быть осуществлена вследствие его смерти, побега или по другим причинам. Для обеспечения прав третьих лиц передача предметов производится только при условии их последующего возврата запрашиваемой стороне без взимания каких-либо расходов.

Ряд международных договоров, участником которых является Республика Беларусь, допускают проведение совместных расследований с органами уголовной юстиции зарубежных государств.

В первую очередь следует отметить Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности (ст. 19) и Конвенцию Организации Объединенных Наций против коррупции (ст. 49), которые предусматривают возможность заключения двусторонних и многосторонних соглашений и договоренностей, в силу которых могут создаваться органы по проведению совместных расследований, а в отсутствие таких соглашений или договоренностей совместные расследования могут проводиться по соглашению в каждом отдельном случае.

Статьей 20 Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности предусмотрено, что, если это допускается основными принципами внутренней правовой системы, каждое государство-участник в пределах своих возможностей и на условиях, установленных его внутренним законодательством, принимает необходимые меры, чтобы разрешить использование контролируемых поставок, использование других специальных методов расследования, таких как электронное и другие формы наблюдения, агентурные операции (аналогичные положения содержатся в ст. 50 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции).

Данные международные договоры декларируют возможность проведения межгосударственных расследований, но не определяют механизм их осуществления.

Кишиневской конвенцией (ст. 63) допускается создание совместных следственно-оперативных групп с целью быстрого и всестороннего расследования преступлений, совершенных одним или несколькими лицами на территориях двух и более государств либо затрагивающих их интересы. Предложение о создании совместной следственно-оперативной группы оформляется в порядке, определенном ст. 60 Конвенции, т.е. в форме поручения об оказании правовой помощи по уголовному делу. Запрашиваемая сторона в течение пятнадцати дней после получения предложения о создании совместной следственно-оперативной группы уведомляет о принятом решении запрашивающую сторону и в случае согласия одновременно предоставляет список должностных лиц, включенных в такую группу. Члены совместной следственно-оперативной группы непосредственно взаимодействуют между собой, согласовывают основные направления расследования, проведение следственных действий, розыскных или оперативно-розыскных мероприятий, обмениваются полученной информацией. Координацию их деятельности осуществляет по согласованию инициатор создания совместной следственно-оперативной группы либо один из ее членов. Следственные действия, розыскные и

оперативно-розыскные мероприятия осуществляются членами группы той стороны, на территории которой они проводятся.

Целью Соглашения о порядке создания и деятельности совместных следственно-оперативных групп на территориях государств - участников Содружества Независимых Государств, которое вступило в силу 7 сентября 2016 г заявлено регулирование вопросов создания, деятельности и прекращения деятельности совместных следственно-оперативных групп на территориях сторон для раскрытия и расследования взаимосвязанных преступлений по уголовным делам, находящимся в производстве компетентных органов сторон, сопряженным с необходимостью предоставления доказательств либо проведения процессуальных действий и (или) оперативно-розыскных мероприятий на территориях двух и более сторон.

Основными задачами совместных следственно-оперативных групп в соответствии со являются:

- а) согласованная деятельность компетентных органов сторон по раскрытию преступлений и расследованию уголовных дел;
- б) организация упрощенного порядка взаимодействия (сношения);
- в) создание условий для оперативного обмена информацией;
- г) взаимное информирование о ходе выполнения согласованных действий по раскрытию преступлений и расследованию уголовных дел;
- д) планирование действий по выдвинутым версиям и их проверка на территориях сторон;
- е) организация проведения исследований и экспертиз;
- ж) решение вопросов, связанных с хранением и передачей вещественных доказательств;
- з) выполнение поручений о проведении процессуальных действий и (или) оперативно-розыскных мероприятий в соответствии с законодательством запрашиваемой стороны;
- и) координация и взаимодействие при проведении процессуальных действий и (или) оперативно-розыскных мероприятий на территориях сторон.

Предложение о создании совместной следственно оперативной группы оформляется запросом, который направляется центральному компетентному органу запрашиваемой стороны центральным компетентным органом запрашивающей стороны . В запросе должны содержаться следующие данные:

- а) наименование центрального компетентного органа запрашиваемой стороны;
- б) наименование центрального компетентного органа запрашивающей стороны;
- в) номер находящегося в производстве компетентного органа запрашивающей стороны уголовного дела о преступлении, для раскрытия и (или) расследования которого необходимо создание совместной следственно-оперативной группы, описание и квалификация совершенного преступления по

законодательству запрашивающей стороны и текст применяемого положения закона, данные о размере ущерба, если он был причинен в результате преступного деяния;

г) наименование подразделения компетентного органа, осуществляющего расследование;

д) обоснование необходимости создания совместной следственно-оперативной группы, список должностных лиц национальной следственной и (или) следственно-оперативной группы запрашивающей стороны, предложение по кандидатуре руководителя совместной следственно-оперативной группы;

е) предварительный перечень процессуальных действий и (или) оперативно-розыскных мероприятий, которые предстоит провести совместной следственно-оперативной группе на территории запрашиваемой стороны;

ж) представляющие интерес для расследования имеющиеся данные о:
– физическом лице: фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства, гражданство, род деятельности;

– юридическом лице: наименование, юридический адрес и (или) местонахождение, банковские и иные реквизиты;

з) при наличии представителей лиц, указанных в пункте «ж», их фамилии, имена, отчества и адреса;

и) необходимость обеспечения конфиденциальности поступления запроса и сведений, полученных в ходе его исполнения;

к) контактные телефоны и другие каналы связи;

л) при необходимости предполагаемый порядок несения возможных расходов, связанных с деятельностью совместной следственно-оперативной группы;

м) иные необходимые сведения.

Запрос подписывается руководителем (заместителем руководителя) центрального компетентного органа запрашивающей стороны и скрепляется гербовой печатью этого органа.

Центральный компетентный орган запрашиваемой стороны может запросить у центрального компетентного органа запрашивающей стороны дополнительные сведения, необходимые, по его мнению, для исполнения запроса.

Исполнение запроса может быть отложено или в его исполнении может быть отказано, если центральный компетентный орган запрашиваемой стороны полагает, что его исполнение может нанести ущерб суверенитету, общественной безопасности, общественному порядку, публичному порядку или другим существенным интересам его государства либо противоречит законодательству или международным обязательствам запрашиваемой стороны.

Центральный компетентный орган запрашиваемой стороны не позднее пятнадцати дней после получения запроса о создании совместной следственно-оперативной группы письменно уведомляет центральный

компетентный орган запрашивающей стороны о принятом решении и, в случае согласия, одновременно предоставляет ему список должностных лиц национальной следственной, следственно-оперативной группы компетентного органа запрашиваемой стороны и необходимые дополнительные данные.

Об отказе в исполнении запроса о создании совместной следственно-оперативной группы или задержке его исполнения центральный компетентный орган запрашивающей стороны уведомляет центральный компетентный орган запрашивающей стороны с указанием причины отказа или задержки.

Решение о создании, прекращении деятельности совместной следственно-оперативной группы и назначении ее руководителя принимается руководителями центральных компетентных органов сторон.

Компетентный орган стороны вправе принимать решение об изменении состава своих представителей в совместной следственно-оперативной группе, о чем информирует компетентные органы других сторон, создавших совместную следственно-оперативную группу.

Центральный компетентный орган стороны при необходимости включения своей национальной следственной, следственно-оперативной группы в состав созданной другими сторонами совместной следственно-оперативной группы направляет в соответствии со ст. 5 Соглашения запрос в центральный компетентный орган стороны, от которой назначен руководитель совместной следственно-оперативной группы.

В случае включения в состав действующей совместной следственно-оперативной группы национальных следственных, следственно-оперативных групп других сторон руководители заинтересованных центральных компетентных органов сторон принимают об этом соответствующие решения.

Центральный компетентный орган стороны, принявший решение о выходе национальной следственной, следственно-оперативной группы из состава совместной следственно-оперативной группы, направляет уведомления в центральные компетентные органы других сторон.

Руководитель совместной следственно-оперативной группы организует ее работу в соответствии с Соглашением и законодательством сторон, на территориях которых проводятся процессуальные действия и (или) оперативно-розыскные мероприятия.

В функции руководителя совместной следственно-оперативной группы входят:

- а) организация работы совместной следственно-оперативной группы;
- б) обеспечение упрощенного порядка взаимодействия (сношения)
- в) урегулирование вопросов, связанных с сохранением тайны следствия;
- г) урегулирование вопросов, возникающих при хранении и передаче вещественных доказательств;

д) внесение предложения о прекращении деятельности совместной следственно-оперативной группы.

В совместной следственно-оперативной группе применяется упрощенный порядок взаимодействия (сношения). При необходимости выполнения процессуальных действий и (или) оперативно-розыскных мероприятий руководитель национальной следственной, следственно-оперативной группы (лицо, в производстве которого находится уголовное дело) компетентного органа запрашивающей стороны направляет руководителю национальной следственно-оперативной группы компетентного органа запрашиваемой стороны поручение о проведении процессуальных действий и (или) оперативно-розыскных мероприятий.

К поручению о проведении процессуальных действий и (или) оперативно-розыскных мероприятий прилагаются надлежащим образом заверенные, санкционированные в необходимых случаях в установленном законодательством запрашивающей стороны порядке постановления о проведении процессуальных действий и (или) оперативно-розыскных мероприятий.

В процессе исполнения поручения руководители национальных следственно-оперативных групп компетентных органов сторон обмениваются информацией о ходе проведения процессуальных действий и (или) оперативно-розыскных мероприятий.

По просьбе руководителя национальной следственно-оперативной группы компетентного органа запрашивающей стороны руководитель национальной следственно-оперативной группы компетентного органа запрашиваемой стороны своевременно сообщает ему о времени и месте исполнения поручения. Уполномоченные представители запрашивающей стороны с согласия компетентного органа запрашиваемой стороны присутствуют при исполнении поручения, а также принимают участие в проведении процессуальных действий и (или) оперативно-розыскных мероприятий, если это не противоречит законодательству запрашиваемой стороны.

После выполнения поручения руководитель национальной следственно-оперативной группы компетентного органа запрашиваемой Стороны направляет полученные документы, предметы и материалы руководителю национальной следственно-оперативной группы компетентного органа запрашивающей стороны. Доказательства, полученные в запрашиваемой стороне в соответствии с ее законодательством, имеют такое же доказательное значение и в запрашивающей стороне. Процессуальные документы заверяются гербовой печатью компетентного органа запрашиваемой Стороны.

СОДЕРЖАНИЕ ЛЕКЦИОННОГО МАТЕРИАЛА ПО МОДУЛЮ 3

Тема 1

Упрощение процедуры оказания международной правовой помощи по уголовным делам в рамках Европейского Союза

Конвенция ЕС о взаимной помощи по уголовным делам 2000 г. Регулирование международной правовой помощи по уголовным делам в рамках ЕС на уровне наднациональных актов: Европейский ордер на арест, Европейский следственный приказ, наложение ареста на имущество либо доказательство.

Тема 2

Правовое регулирование международной правовой помощи по уголовным делам в отдельных государствах

Европейская конвенция о выдаче 1957 г. Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам 1959 г. Европейская конвенция о международной действительности судебных решений по уголовным делам 1970 г. Европейская конвенция о передаче судопроизводства по уголовным делам 1972 г. Европейская конвенция о передаче осужденных лиц 1983 г. Учет практики Европейского Суда по правам человека при оказании международной правовой помощи по уголовным делам.

Правовое регулирование процедуры оказания международной правовой помощи в отдельных государствах Европейского Союза (Германии, Польши, Эстонии).

Правовое регулирование процедуры оказания международной правовой помощи в отдельных государствах Содружества Независимых государств (Казахстане, России).

Европейский ордер на арест (EAW) – это ордер на арест, действительный во всех государствах-членах Европейского союза (ЕС). После выдачи он требует, чтобы другое государство-член арестовало и передало подозреваемого в совершении преступления или осужденного в выдавшее его государство, с тем чтобы это лицо могло предстать перед судом или завершить срок содержания под стражей.

EAW может быть выдан только в целях проведения уголовного преследования (а не просто расследования) или приведения в исполнение приговора о лишении свободы. Он может быть выдан только за преступления, предусматривающие минимальное наказание в виде лишения свободы на срок от 1 года и более. В тех случаях, когда приговор уже вынесен, EAW может быть выдан только в том случае, если срок тюремного заключения, подлежащий приведению в исполнение, составляет не менее четырех месяцев.

Введение системы EAW было направлено на повышение скорости и легкости выдачи во всех странах ЕС путем устранения политических и административных этапов принятия решений, которые характеризовали предыдущую систему выдачи в Европе, и преобразования процесса в систему, полностью управляемую судебной властью. С тех пор, как он был впервые реализован в 2004 году, использование EAW возросло. Согласно отчетам по оценке стран-членов ЕС, число выданных EAWS увеличилось примерно с 3000 в 2004 году до 15 200 в 2009 году, но сократилось до 10 400 в 2013 году.

Система считается «весьма спорной» из-за опасений по поводу ее потенциального злоупотребления и возникновения проблем с конституционным правом.

Меры, направленные на гармонизацию правил экстрадиции в государствах-членах ЕС, датируются серединой 1990-х годов, когда ЕС заключил два договора в соответствии с Маастрихтским договором, направленным на упорядочение существующих процедур экстрадиции в соответствии с Европейской конвенцией о выдаче. В 1999 году Европейский совет предложил отменить формальные процедуры выдачи осужденных. В 2001 году председатель Комитета Европейского парламента по правам и свободам граждан, юстиции и внутренним делам – Евродепутат Грэм Уотсон – провел через парламент доклад по собственной инициативе, призывающий к созданию европейского ордера на арест и предлагающий структуру и содержание законодательства для его достижения. Доклад был принят парламентом 5 сентября. Инициативу Уотсона приветствовал комиссар ЕС по вопросам юстиции и внутренних дел Антонио Виторино. Время было выбрано удачно, поскольку всего шесть дней спустя, сразу после терактов 11 сентября в Соединенных Штатах, эти далеко идущие предложения были приняты Европейской комиссией, которая внесла официальное законодательное предложение Совету и парламенту. Первоначально предложенный как антитеррористическая мера, европейский ордер на арест вскоре стал применяться к широкому кругу обычных преступлений. Политическое решение о принятии законодательства EAW было принято на Европейском совете Laeken в декабре 2001 года, текст был окончательно согласован в июне следующего года.

Европейский ордер на арест был учрежден рамочным решением ЕС в 2002 году. Рамочные решения были юридическими инструментами третьего столпа Европейского сообщества, сродни директивам, и вступают в силу только тогда, когда государства-члены ЕС внедряют их в свое внутреннее законодательство. Европейский ордер на арест заменил Европейскую конвенцию о выдаче 1957 года (ЕЭК), которая ранее регулировала выдачу между большинством государств-членов, и различные правовые документы, которые были приняты для упрощения процесса выдачи в рамках ЕЭК, такие как соглашение 1989 года об упрощении передачи просьб о выдаче, Конвенция 1995 года об экстрадиции. упрощенная процедура выдачи,

Конвенция 1996 года о выдаче между государствами-членами, и положения Шенгенского соглашения о выдаче.

Рамочное решение ЕАВ вступило в силу 1 января 2004 года в восьми государствах-членах, а именно в Бельгии, Дании, Финляндии, Ирландии, Португалии, Испании, Швеции и Соединенном Королевстве. К 1 ноября 2004 года все государства-члены выполнили это законодательство, за исключением Италии, которая сделала это 22 апреля 2005 года. Болгария и Румыния выполнили Решение о своем присоединении в 2007 году. Когда Великобритания воспользовалась своим отказом от сферы свободы, безопасности и правосудия в 2014 году, ее просьба продолжить участие в ЕАВ была одобрена.

Есть несколько особенностей европейского ордера на арест, которые отличают его от договоров и договоренностей, которые ранее регулировали выдачу между государствами-членами ЕС.

Директива Европейского парламента и Совета о Европейском порядке расследования уголовных дел («ЕЮ») была предложена в апреле 2010 года группой из семи государств-членов Европейского Союза: Австрии, Болгарии, Бельгии, Эстонии, Словении, Испании и Швеции. ЕЮ заменит существующую правовую базу, применимую к сбору и передаче доказательств между государствами-членами. Она предложила процедуру, которая позволила бы органу в одном государстве-члене («выдающему орган») запрашивать конкретные меры уголовного расследования у органа в другом государстве-члене («исполняющему орган»). Эта мера основана на принципе взаимного признания, установленном в статье 82 (1) ДФЕС. Статья 82(1) предусматривает, что сотрудничество судебных органов по уголовным делам в рамках Европейского Союза основывается на взаимном признании судебных решений.

ЕЮ содержал несколько существенных нововведений по сравнению с существующими процедурами. ЕЮ фокусируется на следственной мере, которая должна быть выполнена, а не на типе доказательств, которые должны быть собраны. ЕЮ имеет широкий охват – все следственные меры охватываются, за исключением тех, которые явно исключены. В принципе, орган, выдавший разрешение, принимает решение о типе следственных мер, которые будут использоваться. Однако гибкость обеспечивается тем, что в ограниченном числе случаев орган-исполнитель может принять решение о применении следственных мер, отличных от тех, которые предусмотрены в ЕЮ. Для признания и, с большей гибкостью, для исполнения ЕЮ предусмотрены четкие временные рамки. Предложение также вводит новшества, предоставляя юридическое обязательство выполнить ЕЮ с той же быстротой и приоритетом, что и для аналогичного национального дела. ЕЮ предусматривает использование формы, которая должна использоваться во всех случаях.

По сравнению с Европейским ордером на доказательство и взаимной правовой помощью, ЕЮ предусматривает рационализацию оснований

для отказа и право выдающего органа требовать, чтобы один или несколько его должностных лиц помогли в исполнении меры в исполняющем государстве.

В августе 2010 года Европейская комиссия опубликовала заключение по инициативе, предупредив, что это может быть система обмена доказательствами без гарантий, предусмотренных общими стандартами приемлемости. В своем заключении Европейская комиссия отметила преимущества предложения – более простая, унифицированная система – если система будет поддержана по соответствующим процедурным стандартам и стандартам основных прав. Во время принятия заключения комиссар юстиции ЕС Вивиан Рединг заявила, что она «обеспечит, чтобы предложение уважало Хартию основных прав ЕС».

Общий подход к проекту текста был достигнут на заседании Совета в декабре 2011 года, что позволило Совету провести переговоры с Европейским парламентом о принятии этой меры. Докладчиком в Европейском парламенте является Нуно Мело от Европейской народной партии.

До того, как одобрение ЕЮ могло быть рассмотрено Европейским парламентом и Советом ЕС, оно подверглось критике со стороны Fair Trials International, Агентства по основным правам, Statewatch и некоторых парламентариев Великобритании, которые опасаются, что это позволит усилить полицейский надзор и непропорционально использовать следственные полномочия в тривиальных вопросах

Директива была принята в 2014 году.

Целью ЕЮ является интеграция способов, с помощью которых государство может запрашивать помощь у другого государства в форме уголовных расследований. Следовательно, ЕЮ можно назвать инструментом «взаимного признания». ЕЮ может быть выдан в отношении четырех типов производств. Первый относится к уголовному разбирательству судебным органом, имеющим отношение к уголовному преступлению в соответствии с национальным законодательством государства, выдавшего ЕЮ. Второй и третий – это дела, возбужденные административными или судебными органами за действия, наказуемые в соответствии с национальным законодательством государства, выдавшего ЕЮ, где нарушение приводит к разбирательству в суде, обладающем юрисдикцией по уголовным делам. Наконец, ЕЮ может быть выдан в связи с первыми тремя типами разбирательств, которые касаются преступлений или нарушений, когда юридическое лицо может быть привлечено к ответственности и наказано в государстве-эмитенте. Однако следует отметить, что ЕЮ не может использоваться для трансграничного надзора за государством-эмитентом.

Правовое регулирование сотрудничества государств-членов Европейского Союза в расследовании уголовных преступлений

В практике следственных и судебных органов разных стран время от времени возникают ситуации, когда отдельные процессуальные действия (например, производство обыска или выемки, допрос свидетеля и др.)

требуется провести в другом географическом районе, расположенном за пределами территориальной компетенции (юрисдикции) следователя и суда, в производстве которого находится уголовное дело. В подобных обстоятельствах – если речь идет о территории одной страны – возможным решением проблемы служит институт следственных и судебных поручений, предусмотренный законодательством целого ряда государств.

Если место осуществления необходимых процессуальных действий расположено за рубежом, то аналогичные поручения и другие формы сотрудничества правоохранительных органов в расследовании уголовных дел охватываются более широким понятием правовой помощи. В данном случае речь идет о взаимодействии между целыми государствами в лице их компетентных органов (прежде всего, суды и прокуратура). Одно из государств («запрашивающая сторона») обращается к другому («запрашиваемая сторона») с ходатайством (запросом) о проведении на территории последнего определенных действий по сбору доказательств и другой информации, необходимой для успешного расследования уголовного дела, которое рассматривают судебные органы первой (запрашивающей) стороны.

Основания, виды и порядок направления таких запросов традиционно регулируются специальными международными договорами о правовой помощи, которые могут носить как двусторонний, так и многосторонний характер. Заключение договоров о взаимной правовой помощи одновременно дает возможность сделать оказание правовой помощи обязательным, т.е. превратить ее из своего рода «доброй услуги» во взаимную обязанность государств.

Юридическое оформление в международных договорах института правовой помощи служит также основой для решения вопроса о допустимости доказательств, полученных на территории другой страны судами и следственными органами.

Наиболее важным многосторонним договором о правовой помощи в современной Европе является подписанная в рамках Совета Европы Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам 1959 г. (далее – Конвенция 1959 г.). Участниками этой конвенции сегодня являются почти все страны Европы, в том числе Россия (с 1999 г.).

Конвенцию 1959 г. в разное время подписали и государства, входящие в ЕС. В то же время, поскольку в рамках ЕС уровень правовой интеграции является значительно более высоким, а уровень трансграничных взаимосвязей (в том числе в криминальной сфере) – более интенсивным, государства – члены ЕС в конце XX в. пришли к выводу о подготовке собственных, более эффективных источников в данной области.

Первым шагом в этом направлении стала Шенгенская конвенция 1990 г., одна из глав которой была специально посвящена взаимной правовой помощи по уголовным делам (гл. 2). Спустя десятилетие вместо этой главы Советом ЕС была подготовлена, а государствами-членами подписана

самостоятельная конвенция – Конвенция от 29 мая 2000 г. о взаимной правовой помощи по уголовным делам между государствами – членами Европейского Союза (далее – Конвенция 2000 г.).

Разработка и введение в действие специальных правил ЕС по вопросам правовой помощи обусловлено потребностью, с одной стороны, упростить, с другой – расширить и дополнить механизмы правовой помощи, предусмотренные Конвенцией 1959 г. Данная Конвенция, как указано в официальном комментарии («разъяснительном докладе») Совета ЕС, играет для них роль «материнской конвенции» и на данном этапе пока не утрачивает силу.

В то же время, если обнаружится противоречие между правилами Конвенции 1959 г. и Конвенции 2000 г., то в отношениях между государствами – членами ЕС должна применяться последняя.

Конвенция 2000 г. представляет собой один из наиболее полных и подробных источников нормативных положений в этой области в современной мировой практике. Ее основная часть включает 30 статей, структурно разделенных на пять разделов.

Раздел I «Общие положения», как видно из его названия, регулирует «общие» условия предоставления государствами-членами правовой помощи друг другу. Здесь же содержатся нормы, определяющие соотношение Конвенции с ранее подписанными международными договорами в данной области (ст. 1), а также с шенгенским правом (ст. 2). В качестве сферы применения института правовой помощи по уголовным делам (ст. 3) отныне выступают не только дела по уголовным преступлениям, но и по некоторым административным правонарушениям и правонарушениям юридических лиц.

Государство-член, направляющее запрос о правовой помощи, определяет порядок и процедуру исполнения своего запроса (ст. 4). Если речь идет, например о допросе свидетеля на территории другого (запрашиваемого) государства-члена судебными органами последнего, то они должны, по общему правилу, руководствоваться законодательством той страны, от имени и по поручению которой действуют.

Тем самым уголовно-процессуальные нормы, в соответствии с которыми расследуется преступление, получают экстерриториальный эффект, применяются ко всем лицам, вещам и документам, которые служат источниками доказательств по уголовному делу.

Запрашивающее государство-член в лице своих судебных органов определяет также срок исполнения запроса. Органы запрашиваемого государства, в свою очередь, обязаны исполнить запрос «как можно скорее», а если это не получается, то должны безотлагательно информировать субъекта запроса о том, в течение какого времени они смогут его исполнить.

В том, что касается способа передачи запроса о правовой помощи, Конвенция 2000 г. вводит в качестве общего правила непосредственную его пересылку компетентным судебным органам запрашиваемого государства, в том числе по факсу или посредством электронной почты. Не исключается и

устная форма. «Отправление запросов в целях их вручения и исполнения производится непосредственно между судебными органами, компетентными на соответствующей территории. Ответ на запрос выполняется таким же способом, если иное не предусмотрено в настоящей статье» (ст. 6).

Данный порядок сношений (непосредственное взаимодействие судебных органов разных стран) призван ускорить и упростить процедуру выполнения запросов, которая теперь не требует обращения к промежуточным инстанциям.

Помимо запросов об оказании правовой помощи судебные органы государств-членов уполномочены осуществлять непосредственно друг с другом «спонтанный обмен информацией» (ст. 7) о преступлениях и других правонарушениях, а также напрямую (но почте) отправлять процессуальные документы (повестки, копии судебных приговоров и определений) лицам, находящимся на территории других стран (ст. 5).

Самый большой раздел Конвенции 2000 г. посвящен специфическим признакам отдельных видов (форм) правовой помощи между государствами – членами ЕС – разд. II «Запросы, относящиеся к некоторым особым формам правовой помощи». К числу таких запросов относятся:

1) *запрос о реституции* (ст. 8), цель которого – обнаружить, изъять и вернуть на территорию запрашивающего государства-члена в целях возвращения законному владельцу «объектов, полученных незаконным путем», например похищенных у потерпевшего материальных ценностей.

В 2003 г. Советом ЕС в контексте реализации принципа взаимного признания приговоров и судебных решений по уголовным делам (см. 27.6) также утверждено Рамочное решение 2003/577/ПВД Совета от 22 июля 2003 г. об исполнении в Европейском Союзе решений о замораживании имущества или доказательств. Согласно этому документу судебные органы одного государства-члена могут вынести «решение о замораживании» (франц. *decision de gel*) объектов, находящихся в другом государстве-члене. Текст решения о замораживании вместе со специальным сертификатом затем пересылается в государство-член, где находятся требуемые объекты. На территории последнего решение о замораживании подлежит признанию и непосредственному исполнению, как и аналогичные предписания местных судебных органов.

Термин «замораживание», использованный в тексте Рамочного решения 2003/577/ПВД, распространяется на все меры, призванные временно воспрепятствовать любой операции по уничтожению, преобразованию, перемещению, передаче или отчуждению вещи, которая способна выступить объектом конфискации или доказательством по уголовному делу: наложение ареста, временное изъятие, запрет операций по банковским вкладам или счетам и др.

Для последующей передачи вещи в государство-член, где принято решение о ее замораживании, необходимо направление вышеуказанного запроса о правовой помощи. Имущественное благо, таким образом, сначала «замораживается», а затем пересылается органам заинтересованного

государства-члена для его конфискации или использования в качестве средства доказывания;

2) *временное перемещение задержанных лиц в целях осуществления следственных действий*. В соответствии со ст. 9 Конвенции 2000 г. государство – член ЕС уполномочено по соглашению с другим государством-членом произвести «временное перемещение» на территорию последних лиц, содержащихся под стражей, для осуществления в отношении них определенных следственных действий (следственный эксперимент, очная ставка с лицом, которое находится в запрашиваемом государстве-члене и не может прибыть в государство-член, осуществляющее уголовное преследование, и др.).

Обвиняемый или подсудимый в таком случае принудительно отправляется на заранее оговоренный компетентными органами двух стран период времени в другое государство – член ЕС, где он также продолжает находиться в заключении (данный период засчитывается в общий срок предварительного заключения и впоследствии учитывается при назначении наказания);

3) *допрос посредством видеоконференции* (ст. 10). Видеоконференция – это новая форма правовой помощи, вызванная к жизни достижениями научно-технического прогресса. Ее технологической основой служит установление прямой видеосвязи в режиме реального времени между географически отдаленными частями одной страны или разных государств. Допрос посредством видеоконференции в настоящее время уже признан в качестве законного средства получения показаний в уголовно-процессуальных нормах целого ряда стран.

Конвенцией 2000 г. аналогичный метод легализован как способ получения показаний из-за рубежа – если свидетель или эксперт находится в другом государстве-члене и вызывать его в страну, где ведется уголовное дело, признано «нецелесообразным или невозможным» (например, из-за возраста или болезни свидетеля, затрудняющих его поездку в запрашивающее государство, или по причине опасности, которые могут ему угрожать там).

Видеоконференция организуется по запросу государства-члена, рассматривающего уголовное дело. На основании этого запроса другое государство-член, где находится свидетель или эксперт, вызывает его повесткой в специально отведенное помещение, связанное видеосредствами с помещением судебного органа, который выступил инициатором запроса.

Видеоконференция как форма правовой помощи служит альтернативой классическим методам судебных поручений и вызова свидетелей из-за рубежа повесткой. Хотя на сегодняшний день это еще весьма дорогое средство получения показаний, у него имеется ряд серьезных преимуществ.

В частности, свидетель, получивший повестку из-за рубежа, не может быть подвергнут приводу или иным образом в принудительном порядке быть доставлен в государство, где рассматривается уголовное дело (соответственно, повестку можно при желании игнорировать). Напротив, в случае видеоконференции свидетель или эксперт могут быть вызваны

независимо от их согласия, т.е. заинтересованные лица уже не в силах уклониться от дачи показаний;

4) *допрос посредством телеконференции*. Телеконференция, как и видеоконференция, – новый вид правовой помощи, связанный с использованием технологий дистанционной (телефонной) связи.

Согласно официальному комментарию к Конвенции 2000 г. телеконференция должна использоваться для получения от свидетелей и экспертов ответов на «рутинные вопросы», которые не требуют строгих формальных процедур. Вместе с тем в отличие от видеоконференции, в данном случае обязательно согласие со стороны заинтересованного лица (т.е. свидетель или эксперт могут отказаться прибыть на телеконференцию).

Телеконференция организуется запрашиваемым государством-членом на основании обращения судебного органа запрашивающей стороны. Получив такое обращение (запрос), государство-член уведомляет свидетеля или эксперта о времени и месте, куда ему необходимо явиться для ответа на вопросы судебного органа, расположенного в другом государстве – члене ЕС;

5) *контролируемые поставки*. Контролируемые поставки являются одной из форм оперативно-розыскной деятельности, которая имеет важное значение для раскрытия многих преступлений, в частности, в области незаконной торговли наркотиками.

В рамках ЕС, на территории которого лица и товары перемещаются свободно, может возникнуть потребность в организации контролируемых поставок в пределах уже не одной, а нескольких стран (чтобы проследить, например, возможные маршруты наркокурьеров). В связи с этим ст. 12 Конвенции 2000 г. предусматривает направление заинтересованным государством-членом специального запроса другому государству-члену с целью получить разрешение осуществить контролируемые поставки на территории последнего. Режим контролируемых поставок подчиняется законодательству страны, на территории которой они проводятся;

6) *создание совместных следственных бригад*. Совместные следственные бригады являются одновременно формой правовой помощи и способом эффективной координации усилий правоохранительных органов государств-членов по расследованию преступлений, затрагивающих интересы двух и более из них.

Совместная следственная бригада образуется на основании соглашения компетентных органов заинтересованных государств-членов по запросу одного из них. Формально ее учреждает государство, в котором должны проводиться все или большая часть следственных мероприятий (следователи других государств-членов, включенные в бригаду, именуются «прикомандированные члены»).

Совместная следственная бригада вправе осуществлять свою деятельность на территории сразу нескольких государств – членов ЕС. При этом – в зависимости от того, в каком из государств она действует в конкретный

момент – функции ответственного руководителя выполняет соответствующий национальный гражданин.

Будучи *de jure* временным учреждением одного из государств-членов, следственная бригада через своих «прикомандированных членов» получает возможность обращаться и в оперативном порядке истребовать необходимую ей информацию от других стран ЕС. Соответственно, в данном случае уже не требуется направлять в официальном порядке запросы о правовой помощи.

В состав совместных следственных бригад наряду с должностными лицами государств-членов могут быть включены представители других учреждений. Речь идет, прежде всего, о служащих Европола, Евроюста, Европейской комиссии, а также представителях международных организаций в области борьбы с преступностью (Интерпол и др.);

7) *оперативное внедрение*. Аналогично контролируемым поставкам оперативное внедрение выступает в качестве одной из форм оперативно-розыскной деятельности, которая может служить также видом правовой помощи.

Согласно ст. 14 Конвенции 2000 г. «запрашивающее и запрашиваемое государства-члены могут договориться о взаимной правовой помощи в целях осуществления уголовных расследований с использованием агентов, действующих тайно или под фиктивным именем (тайные расследования)».

Деятельность тайных агентов, которая может оказаться полезной для раскрытия многих транснациональных преступлений (в том числе международного терроризма), осуществляется в порядке, в течение времени и на условиях, которые установлены соглашением заинтересованных сторон.

Бурное развитие информационных технологий, в частности электронной почты, Интернета, мобильной телефонной связи, обусловило возникновение еще одной формы правовой помощи – содействие в отслеживании и получении судебными органами информации, передаваемой по телекоммуникационным сетям.

Конвенция 2000 г. стала первым в мире многосторонним договором о правовой помощи, который урегулировал ее в своих положениях. В силу большой важности и, одновременно, технической сложности данная форма правовой помощи выступает предметом специального разд. III «Прослушивание телекоммуникаций» Конвенции 2000 г., дословно – их «перехват» (франц. *interception des telecommunications*).

Нормы данного раздела предусматривают различные ситуации, в которых возможно и необходимо оказание взаимной помощи государствам – членам ЕС в перехвате телекоммуникаций: в зависимости от того, где находится объект прослушивания (в государстве-члене, органы которого осуществляют уголовное преследование, или в других государствах-членах), может ли государство-член самостоятельно осуществить перехват разговоров, и отсюда нуждается ли оно только в согласии или также в технической помощи со стороны других государств-членов.

По усмотрению запрашивающего государства прослушивание может иметь своим результатом либо незамедлительную передачу интересующей информации, либо предварительную ее запись с последующей передачей компетентным органам, обратившимся с запросом.

Раздел IV (без названия) Конвенции 2000 г. посвящен вопросам, которые имеют важное значение для защиты прав и интересов физических и юридических лиц, в отношении которых государства-члены собирают и передают друг другу информацию. Единственная статья данного раздела (ст. 23) устанавливает исчерпывающий перечень случаев, при которых государство-член может использовать сведения, полученные от других государств-членов: в целях расследования уголовных и административных дел, по которым предоставлена правовая помощь в соответствии с Конвенцией 2000 г., с целью «предотвратить серьезную и неотвратимую угрозу государственной безопасности» и др.

Последний разд. V Конвенции устанавливает порядок ее подписания, вступления в силу, условия присоединения новых государств – членов ЕС и некоторые другие правила заключительного и переходного характера.

16 октября 2001 г. Совет ЕС подготовил, а государства-члены подписали дополнительный протокол к Конвенции о взаимной правовой помощи, который призван облегчить взаимодействие государств-членов в борьбе с отмыванием денег и другими видами «финансовой преступности» (преамбула протокола).

Протоколом введены специальные формы правовой помощи, касающиеся информации о банковских счетах или банковских операциях на территории государства – члена ЕС физических/юридических лиц, в отношении которых в другом государстве-члене осуществляется уголовное расследование. Их три:

- 1) запросы об информации с банковского счета;
- 2) запросы об информации относительно банковских операций;
- 3) запросы об отслеживании банковских операций, проводимых в течение определенного времени по конкретному счету или счетам.

Отслеживание, получение и передача информации производятся втайне от владельца банковского счета и третьих лиц, при необходимости с отступлением от принципа «банковской тайны».

В 2003 г. в рамках программы мер по обеспечению взаимного признания судебных решений по уголовным делам, охватывающей и процессуальные меры на этапах предварительного расследования и судебного разбирательства, Европейская комиссия выступила с амбициозной инициативой, цель которой – *полностью отменить в рамках ЕС международно-правовой институт взаимной правовой помощи по уголовным делам*.

Подобно институту выдачи (экстрадиции), замененным в ЕС европейским ордером на арест, вместо запросов (ходатайств) о правовой помощи предложено ввести систему «европейских ордеров» – решений, принимаемых

судами или прокуратурами одного государства-члена и подлежащих обязательному исполнению на территории другого государства-члена, где нужно произвести следственные действия (допрос свидетелей, обыск, выемку, экспертизу и т.д.).

Первым этапом в достижении этой цели стало принятие рамочного решения о «европейском ордере на получение доказательств». На основании подобного ордера суды и органы предварительного расследования каждого государства-члена могут получать вещественные доказательства и документы («предметы, документы и данные»), находящиеся на территории другого государства-члена, для их использования в производстве по уголовному или административному делу, в том числе против юридических лиц (см. 27.6).

В дальнейшем аналогичный механизм планируется распространить на остальные виды доказательств, для получения которых необходимы активные действия органов другого государства-члена: получение свидетельских или иных показаний, производство экспертизы и составление экспертного заключения; осуществление анализов в отношении человека (включая анализы ДНК); «получение доказательств в режиме реального времени» (прослушивание телефонных переговоров и иных сообщений, наблюдение за лицом или банковскими счетами и т.д.) и др.

В конечном счете Европейская комиссия считает необходимым подготовить единый кодифицирующий акт о трансграничном получении доказательств по уголовным делам. Принятие такого акта, по мнению Комиссии, позволит заменить собой нынешнюю «мозаику международных и европейских конвенций» в этой области и повысить эффективность уголовного правосудия в ЕС в целом.

Проект такого акта – проект Директивы Европейского парламента и Совета о европейском следственном решении по уголовным делам – в 2010 г. был представлен законодательным институтам ЕС в форме совместной инициативы семи государств-членов.

Проектируемая Директива в случае ее принятия призвана заменить собой внутри ЕС все рассмотренные выше конвенции о правовой помощи (в том числе Конвенцию 1959 г., Конвенцию 2000 г. и не утратившие силу нормы о правовой помощи, содержащиеся в Шенгенской конвенции 1990 г.). Проектируемая Директива одновременно должна вобрать в себя правила ранее принятых рамочных решений о замораживании имущества или доказательств и о европейском ордере на получение доказательств (эти рамочные решения также подлежат отмене).

Единой формой трансграничного получения доказательств согласно проекту Директивы будет служить «европейское следственное решение» (франц. *decision d'enquete europeenne*), которое выносится судом, следователем или прокуратурой одного государства-члена и подлежит обязательному исполнению компетентными органами другого государства-члена, где необходимо получить доказательства по уголовному делу.

ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

МОДУЛЬ 2

Занятие № 1

ВЫДАЧА ЛИЦА ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ И (ИЛИ) ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ

Вопросы для обсуждения

1. Выдача как комплексный межсистемный институт, сочетающий материальные и процессуальные нормы. Европейский и англо-американский комплексы норм института выдачи.

2. Понятие и виды выдачи лица для осуществления уголовного преследования и (или) отбывания наказания. Отграничение экстрадиции от депортации, выдворения, высылки и этапирования. Участники уголовного процесса, связанные с процедурой выдачи. Модели рассмотрения вопроса о выдаче лица иностранному государству.

3. Международный розыск – обеспечение наличия объекта выдачи.

4. Условия исполнения просьбы органа иностранного государства, содержащей положение о выдаче лица либо о выдаче лица на время. Основания для отказа в исполнении просьбы органа иностранного государства, содержащей положение о выдаче лица для осуществления уголовного преследования и (или) отбывания наказания: императивные и факультативные. Основания для отсрочки исполнения такой просьбы. Порядок обжалования и судебная проверка законности постановлений о выдаче лица иностранному государству и о выдаче на время лица иностранному государству.

5. Условия исполнения просьбы органа иностранного государства, содержащей положение о применении к лицу меры пресечения с целью выдачи. Права и обязанности лица, задержанного либо к которому применена мера пресечения на основании решения об исполнении просьбы органа иностранного государства либо в связи с нахождением в международном розыске с целью выдачи, и его защитника. Избрание меры пресечения для обеспечения возможной выдачи лица. Порядок обжалования и судебная проверка законности задержания, заключения под стражу, домашнего ареста или продления срока содержания под стражей, домашнего ареста в рамках оказания международной правовой помощи по уголовным делам. Возмещение вреда причиненного при оказании международной правовой помощи лицу, задержанному либо к которому применена мера пресечения.

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ

1. Порядок выдачи лица для осуществления уголовного преследования и (или) отбывания наказания, а также выдачи на время для производства процессуальных действий.
2. Направление просьбы о выдаче лица, находящегося на территории иностранного государства. Условия и пределы привлечения в качестве обвиняемого лица, выданного иностранным государством лица.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь, 16 июля 1999 г. // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.
2. О выдаче: Конвенция Совета Европы, 13 декабря 1957 г. // Собрание зак-ва Российской Федерации. – 2000. – № 23. – Ст. 2348.
3. О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам: Конвенция СНГ, 22 января 1993 г. // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
4. О передаче осужденных к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания: Конвенция, 6 марта 1998 г. // «Содружество». Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. – 1998. – № 1(28).
5. О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам: Конвенция СНГ, 7 октября 2002 г. // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2003. – № 73. – 2/956.

Основная литература

1. Данилевич, А.А. Уголовный процесс: учеб.-метод. пособие / А.А. Данилевич, О.В. Петрова, В.И. Самарин. – Минск: БГУ, 2016. – 351 с.
2. Данько, И.В. Международная правовая помощь по уголовным делам: лекция / И.В. Данько, Ю.П. Шкаплеров. – Минск: Акад. МВД, 2011. – 47 с.
3. Международное сотрудничество в сфере оказания правовой помощи по уголовным делам: учеб.-практ. пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / Ф.К. Зиннуров [и др.]. – Москва: Юнити-Дана Закон и право, 2016. – 199 с.

Дополнительная литература

1. Бессарабов, В.Г. Процесс экстрадиции в Соединенном Королевстве и Российской Федерации / В.Г. Бессарабов, В.П. Волобуев. – М.: Юрлитинформ, 2006. – 157 с.
2. Васильев, Ю.Г. Институт выдачи преступников (экстрадиции) в современном международном праве / Ю.Г. Васильев. – М.: Современная экономика и право, 2003. – 320 с.
3. Волженкина, В.М. Выдача в российском уголовном процессе // В.М. Волженкина. – М.: Юрлитинформ, 2002. – 332 с.

4. Самарин, В.И. Запрет выдачи собственных граждан и равенство граждан в условиях интеграции / В.И. Самарин // Сибирский юридический вестник. – 2018. – № 3(82). – С. 88–93.

Занятие № 2

ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ИНОСТРАННОГО ГОСУДАРСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

Вопросы для обсуждения

1. Понятие и пределы исполнения судебного решения иностранного государства по уголовному делу.
2. Условия исполнения просьбы органа иностранного государства, содержащей положение об исполнении судебного решения иностранного государства по уголовному делу.
3. Основания для отказа в исполнении просьбы органа иностранного государства, содержащей положение об исполнении судебного решения иностранного государства по уголовному делу.
4. Порядок исполнения судебного решения иностранного государства по уголовному делу.
5. Конверсия наказания.

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ

1. Отказ в исполнении просьбы органа иностранного государства, об исполнении решения по уголовному делу
2. Исполнение судебного решения иностранного государства по уголовному делу.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь, 9 июля 1999 г. // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.
2. О международной правовой помощи по уголовным делам: Закон Респ. Беларусь, 18 мая 2004 г., № 284-З // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2004. – № 87. – 2/1033; 2008. – № 6. – 2/1405.
3. О международных договорах Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 23 июля 2008 г., № 421-З // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.
4. О международной действительности судебных решений по уголовным делам: Конвенция Совета Европы, 28 мая 1970 г. [Электронный ресурс] / Бюро Договоров Совета Европы – Страсбург, 2019. – Режим доступа: <http://conventions.coe.int/Treaty/rus/Treaties/Html/070.htm>.

5. О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам: Конвенция СНГ, 22 января 1993 г. // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

Основная литература

1. Данилевич, А.А. Уголовный процесс: учеб.-метод. пособие / А.А. Данилевич, О.В. Петрова, В.И. Самарин. – Минск: БГУ, 2016. – 351 с.
2. Данько, И.В. Международная правовая помощь по уголовным делам / И.В. Данько, Ю.П. Шкаплеров. – Минск: Акад. МВД, 2011. – 47 с.
3. Международное сотрудничество в сфере оказания правовой помощи по уголовным делам: учеб.-практ. пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / Ф.К. Зиннуров [и др.]. – Москва: Юнити-Дана Закон и право, 2016. – 199 с.

Дополнительная литература

1. Данилевич, А.А. Уголовный процесс: учеб.-метод. пособие / А.А. Данилевич, О.В. Петрова, В.И. Самарин. – Минск: БГУ, 2016. – 351 с.
2. Данько, И.В. Международная правовая помощь по уголовным делам / И.В. Данько, Ю.П. Шкаплеров. – Минск: Акад. МВД, 2011. – 47 с.
3. Международное сотрудничество в сфере оказания правовой помощи по уголовным делам: учеб.-практ. пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / Ф.К. Зиннуров [и др.]. – Москва: Юнити-Дана Закон и право, 2016. – 199 с.
4. Марышева, Н.И. Международная правовая помощь по гражданским и уголовным делам: дисс. ... докт. юрид. наук: 12.00.03 / Ин-т закон-ва и сравнит. правоведения при Правительстве Рос. Федерации. – Москва, 1996. – 109 с.
5. Матвейчев, Ю.А. Международная правовая помощь по уголовным делам [Электронный ресурс]: монография / Ю.А. Матвейчев, Ю.П. Шкаплеров; Мин-во внутр. дел Респ. Беларусь, уч-е образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь». – Могилев: Могилев, институт МВД, 2017. – Режим доступа: http://www.institutemvd.by/images/NIO/Mezhdunarodnaya_pravovaya_pomoshch_pougolovnimdelam.pdf.

Занятие № 3

ПЕРЕДАЧА ЛИЦА ДЛЯ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ

Вопросы для обсуждения

1. Передача лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является: понятие, условия исполнения просьбы и основания для отказа в ее исполнении.
2. Отграничение передачи лица для отбывания наказания от смежных видов международной правовой помощи по уголовным делам.
3. Порядок передачи лица для отбывания наказания на основании поручения об исполнении просьбы органа иностранного государства.
4. Исчисление наказания.

5. Передача лица для применения принудительных мер медицинского характера.

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ

1. Передачи лица для отбывания наказания

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь, 16 июля 1999 г. // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.

2. Уголовный кодекс Республики Беларусь, 9 июля 1999 г. // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

3. О международной правовой помощи по уголовным делам: Закон Респ. Беларусь, 18 мая 2004 г., № 284-З // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2004. – № 87. – 2/1033; 2008. – № 6. – 2/1405.

4. О передаче осужденных к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания: Конвенция, 6 марта 1998 г. // «Содружество». Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. – 1998. – № 1(28).

Основная литература

1. Данько, И.В. Международная правовая помощь по уголовным делам / И.В. Данько, Ю.П. Шкаплеров. – Минск: Акад. МВД, 2011. – 47 с.

2. Международное сотрудничество в сфере оказания правовой помощи по уголовным делам: учеб.-практ. пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / Ф.К. Зиннуров [и др.]. – Москва: Юнити-Дана Закон и право, 2016. – 199 с.

Дополнительная литература

1. Международное сотрудничество в сфере оказания правовой помощи по уголовным делам: учеб.-практ. пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / Ф.К. Зиннуров [и др.]. – Москва: Юнити-Дана Закон и право, 2016. – 199 с.

2. Европейские конвенции: борьба с преступностью и правовая помощь по уголовным делам / сост.: Г.В. Игнатенко, Л.А. Лазутин. – Екатеринбург, 2002. – 128 с.

3. Марышева, Н.И. Международная правовая помощь по гражданским и уголовным делам: дисс. ... докт. юрид. наук: 12.00.03 / Ин-т закон-ва и сравнит. правоведения при Правительстве Рос. Федерации. – Москва, 1996. – 109 с.

4. Матвейчев, Ю.А. Международная правовая помощь по уголовным делам [Электронный ресурс]: монография / Ю.А. Матвейчев, Ю.П. Шкаплеров; Мин-во внутр. дел Респ. Беларусь, уч-е образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь». – Могилев: Могилев, институт МВД, 2017. – Режим доступа: http://www.institutemvd.by/images/NIO/Mezhdunarodnaya_pravovaya_pomoshch_pougolovnimdelam.pdf.

Занятие № 4

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ИНЫХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРИ ОКАЗАНИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Вопросы для обсуждения

1. Производство отдельных процессуальных действий на территории других государств либо на территории Республики Беларусь по просьбе органа иностранного государства.
2. Участие в производстве процессуального действия представителей иностранного государства. Применение иностранного права при оказании международной правовой помощи по уголовным делам. Использование видеоконференцсвязи при оказании международной правовой помощи по уголовным делам. Совместные следственные (следственно-оперативные) группы.
3. Вызов участников уголовного процесса, находящихся за пределами запрашивающего государства и передача на время лица для производства процессуальных действий: понятие, условия исполнения соответствующей просьбы.
4. Основания для отказа в исполнении просьбы органа иностранного государства, содержащей положение о передаче на время лица для производства процессуальных действий.
5. Порядок вручения процессуальных и иных документов и порядок вызова лица в иностранное государство на основании решения об исполнении просьбы органа иностранного государства.
6. Порядок передачи на время лица на основании поручения об исполнении просьбы органа иностранного государства.
7. Передача предметов в рамках оказания международной правовой помощи по уголовным делам: условия исполнения просьбы и основания для отказа в ее исполнении.
8. Порядок передачи предметов на основании поручения об исполнении просьбы органа иностранного государства. Требования, предъявляемые к собиранию, проверке и оценке доказательств, полученных на территории иностранного государства.
9. Юридическая сила доказательств, полученных на территории другого государства.

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ

1. Требования, предъявляемые к собиранию, проверке и оценке доказательств, полученных на территории иностранного государства
2. Применение иностранного права при оказании международной правовой помощи по уголовным делам

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь, 16 июля 1999 г. // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.
2. Уголовный кодекс Республики Беларусь, 9 июля 1999 г. // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.
3. О международной правовой помощи по уголовным делам: Закон Респ. Беларусь, 18 мая 2004 г., № 284-З // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2004. – № 87. – 2/1033; 2008. – № 6. – 2/1405.
4. О международных договорах Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 23 июля 2008 г., № 421-З // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.
5. О передаче судопроизводства по уголовным делам: Конвенция Совета Европы, 15 мая 1972 г. [Электронный ресурс] / Бюро Договоров Совета Европы – Страсбург, 2019. – Режим доступа: <http://conventions.coe.int/Treaty/rus/Treaties/Html/073.htm>.

Основная литература

1. Данилевич, А.А. Уголовный процесс: учеб.-метод. пособие / А.А. Данилевич, О. В. Петрова, В. И. Самарин. – Минск: БГУ, 2016. – 351 с.
2. Данько, И.В. Международная правовая помощь по уголовным делам / И.В. Данько, Ю.П. Шкаплеров. – Минск: Акад. МВД, 2011. – 47 с.
3. Международное сотрудничество в сфере оказания правовой помощи по уголовным делам: учеб.-практ. пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / Ф.К. Зиннуров [и др.]. – Москва: Юнити-Дана Закон и право, 2016. – 199 с.

Дополнительная литература

1. Самарин, В.И. Проблемы правового регулирования уголовного преследования по поручению иностранного учреждения юстиции (уголовно- процессуальный аспект) / В.И. Самарин // Журнал междунар. права и междунар. отношений. – 2005. – № 1. – С. 23–28.
2. Уголовный процесс европейских государств: монография / В.В. Луцик [и др.]; под ред. В.И. Самарина, В.В. Луцика. – М.: Проспект, 2018. – 752 с.

МОДУЛЬ 3

Занятие № 5

УПРОЩЕНИЕ ПРОЦЕДУРЫ ОКАЗАНИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В РАМКАХ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

Вопросы для обсуждения

1. Конвенция ЕС о взаимной помощи по уголовным делам 2000 г.
2. Регулирование международной правовой помощи по уголовным делам в рамках ЕС на уровне наднациональных актов: Европейский ордер на арест, Европейский следственный приказ, наложение ареста на имущество либо доказательство.
3. Дальнейшие направления развития законодательства Европейского Союза в сфере международной правовой помощи по уголовным делам.

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ

1. Развитие законодательства Европейского Союза в сфере международной правовой помощи по уголовным делам.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь, 16 июля 1999 г. // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
2. Уголовный кодекс Республики Беларусь, 9 июля 1999 г. // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
3. О международной правовой помощи по уголовным делам: Закон Респ. Беларусь, 18 мая 2004 г., № 284-З // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2004. – № 87. – 2/1033; 2008. – № 6. – 2/1405.
4. О международных договорах Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 23 июля 2008 г., № 421-З // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

Основная литература

1. Международное сотрудничество в сфере оказания правовой помощи по уголовным делам: учеб.-практ. пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / Ф.К. Зиннуров [и др.]. – Москва: Юнити-Дана Закон и право, 2016. – 199 с.

Дополнительная литература

1. Волеводз, А.Г. Правовое регулирование новых направлений международного сотрудничества в сфере уголовного процесса / А.Г. Волеводз. – М.: Юрлитинформ, 2002. – 528 с.
2. Практика оказания международной правовой помощи по уголовным делам: сб. нормативных актов и документов / Генеральная прокуратура Республики Беларусь; сост.: Г.И. Дыско [и др.]; под общ. ред. А.В. Конюка. – Минск: Белорусский Дом Печати, 2018. – 240 с.

РАЗДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ

Десятибалльная шкала в зависимости от величины балла и отметки включает следующие критерии:

10 (десять) баллов, зачтено:

систематизированные, глубокие и полные знания по всем разделам учебной программы учреждения высшего образования по учебной дисциплине, а также по основным вопросам, выходящим за ее пределы;

точное использование научной терминологии (в том числе на иностранном языке), грамотное, логически правильное изложение ответа на вопросы;

безупречное владение инструментарием учебной дисциплины, умение его эффективно использовать в постановке и решении научных и профессиональных задач;

выраженная способность самостоятельно и творчески решать сложные проблемы в нестандартной ситуации;

полное и глубокое усвоение основной, дополнительной литературы, по изучаемой учебной дисциплине;

умение свободно ориентироваться в теориях, концепциях и направлениях по изучаемой учебной дисциплине и давать им аналитическую оценку, использовать научные достижения других дисциплин;

творческая самостоятельная работа на практических, лабораторных занятиях, активное творческое участие в групповых обсуждениях высокий уровень культуры исполнения заданий.

9 (девять) баллов, зачтено:

систематизированные, глубокие и полные знания по всем разделам учебной программы учреждения высшего образования по учебной дисциплине;

точное использование научной терминологии (в том числе на иностранном языке), грамотное, логически правильное изложение ответа на вопросы;

владение инструментарием учебной дисциплины, умение его эффективно использовать в постановке и решении научных и профессиональных задач;

способность самостоятельно и творчески решать сложные проблемы в нестандартной ситуации в рамках учебной программы учреждения высшего образования по учебной дисциплине;

полное усвоение основной и дополнительной литературы, рекомендованной учебной программой учреждения высшего образования по учебной дисциплине;

умение ориентироваться в теориях, концепциях и направлениях по изучаемой учебной дисциплине и давать им аналитическую оценку;

систематическая, активная самостоятельная работа на практических, лабораторных занятиях, творческое участие в групповых обсуждениях, высокий уровень культуры исполнения заданий.

8 (восемь) баллов, зачтено:

систематизированные, глубокие и полные знания по всем разделам учебной программы учреждения высшего образования по учебной дисциплине в объеме учебной программы учреждения высшего образования по учебной дисциплине;

использование научной терминологии (в том числе на иностранном языке), грамотное, логически правильное изложение ответа на вопросы, умение делать обоснованные выводы и обобщения;

владение инструментарием учебной дисциплины (методами комплексного анализа, техникой информационных технологий), умение его использовать в постановке и решении научных и профессиональных задач;

способность самостоятельно решать сложные проблемы в рамках учебной программы учреждения высшего образования по учебной дисциплине;

усвоение основной и дополнительной литературы, рекомендованной учебной программой учреждения высшего образования по учебной дисциплине;

умение ориентироваться в теориях, концепциях и направлениях по изучаемой учебной дисциплине и давать им аналитическую оценку;

активная самостоятельная работа на практических, лабораторных занятиях, систематическое участие в групповых обсуждениях, высокий уровень культуры исполнения заданий.

7 (семь) баллов, зачтено:

систематизированные, глубокие и полные знания по всем разделам учебной программы учреждения высшего образования по учебной дисциплине;

использование научной терминологии (в том числе на иностранном языке), грамотное, логически правильное изложение ответа на вопросы, умение делать обоснованные выводы и обобщения;

владение инструментарием учебной дисциплины, умение его использовать в постановке и решении научных и профессиональных задач;

свободное владение типовыми решениями в рамках учебной программы учреждения высшего образования по учебной дисциплине;

усвоение основной и дополнительной литературы, рекомендованной учебной программой учреждения высшего образования по учебной дисциплине;

умение ориентироваться в основных теориях, концепциях и направлениях по изучаемой учебной дисциплине и давать им аналитическую оценку;

самостоятельная работа на практических, лабораторных занятиях, участие в групповых обсуждениях, высокий уровень культуры исполнения заданий.

6 (шесть) баллов, зачтено:

достаточно полные и систематизированные знания в объеме учебной программы учреждения высшего образования по учебной дисциплине;

использование необходимой научной терминологии, грамотное, логически правильное изложение ответа на вопросы, умение делать обобщения и обоснованные выводы;

владение инструментарием учебной дисциплины, умение его использовать в решении учебных и профессиональных задач;

способность самостоятельно применять типовые решения в рамках, учебной программы учреждения высшего образования по учебной дисциплине;

усвоение основной литературы, рекомендованной учебной программой учреждения высшего образования по учебной дисциплине;

умение ориентироваться в базовых теориях, концепциях и направлениях по изучаемой дисциплине и давать им сравнительную оценку;

активная самостоятельная работа на практических, лабораторных занятиях, периодическое участие в групповых обсуждениях, высокий уровень культуры исполнения заданий.

5 (пять) баллов, зачтено:

достаточные знания в объеме учебной программы учреждения высшего образования по учебной дисциплине;

использование научной терминологии, грамотное, логически правильное изложение ответа на вопросы, умение делать выводы;

владение инструментарием учебной дисциплины, умение его использовать в решении учебных и профессиональных задач;

способность самостоятельно применять типовые решения в рамках учебной программы учреждения высшего образования по учебной дисциплине;

усвоение основной литературы, рекомендованной учебной программой учреждения высшего образования по учебной дисциплине;

умение ориентироваться в базовых теориях, концепциях и направлениях по изучаемой учебной дисциплине и давать им сравнительную оценку;

самостоятельная работа на практических, лабораторных занятиях, фрагментарное участие в групповых обсуждениях, достаточный уровень культуры исполнения заданий.

4 (четыре) балла, зачтено:

достаточный объем знаний в рамках образовательного стандарта высшего образования;

усвоение основной литературы, рекомендованной учебной программой учреждения высшего образования по учебной дисциплине;

использование научной терминологии, логическое изложение ответа на вопросы, умение делать выводы без существенных ошибок;

владение инструментарием учебной дисциплины, умение его использовать в решении стандартных (типовых) задач;

умение под руководством преподавателя решать стандартные (типовые) задачи;

умение ориентироваться в основных теориях, концепциях и направлениях по изучаемой учебной дисциплине и давать им оценку;

работа под руководством преподавателя на практических, лабораторных занятиях, допустимый уровень культуры исполнения заданий.

3 (три) балла, не зачтено:

недостаточно полный объем знаний в рамках образовательного стандарта высшего образования;

знание части основной литературы, рекомендованной учебной программой учреждения высшего образования по учебной дисциплине;

использование научной терминологии, изложение ответа на вопросы с существенными, логическими ошибками;

слабое владение инструментарием учебной дисциплины, некомпетентность в решении стандартных (типовых) задач;

неумение ориентироваться в основных теориях, концепциях и направлениях изучаемой учебной дисциплины;

пассивность на практических и лабораторных занятиях, низкий уровень культуры исполнения заданий.

2 (два) балла, не зачтено:

фрагментарные знания в рамках образовательного стандарта высшего образования;

знания отдельных литературных источников, рекомендованных учебной программой учреждения высшего образования по учебной дисциплине;

неумение использовать научную терминологию учебной дисциплины, наличие в ответе грубых, логических ошибок;

пассивность на практических и лабораторных занятиях, низкий уровень культуры исполнения заданий.

1 (один) балл, не зачтено:

отсутствие знаний и (компетенций) в рамках образовательного, стандарта высшего образования, отказ от ответа, неявка на аттестацию без уважительной причины.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ

1. Понятие и виды международной правовой помощи по уголовным делам.
2. Соотношение терминов «международное сотрудничество государств в борьбе с преступностью» и «правовая помощь по уголовным делам».
3. Принцип взаимности – основа для оказания международной правовой помощи по уголовным делам.
4. Общая характеристика и классификация источников права, регулирующих оказание международной правовой помощи по уголовным делам.
5. Оказание международной правовой помощи по уголовным делам на основании международного договора Республики Беларусь.
6. Просьба органа иностранного государства как основание для оказания международной правовой помощи по уголовным делам на основе принципа взаимности.
7. Требования к просьбе органа, ведущего уголовный процесс, документам и материалам, прилагаемым к ней.
8. Содержание и форма просьбы.
9. Порядок направления просьб органов, ведущих уголовный процесс.
10. Общие условия оказания международной правовой помощи по уголовным делам на основе принципа взаимности.
11. Общие основания для отказа в оказании международной правовой помощи по уголовным делам на основе принципа взаимности.
12. Порядок принятия решения по просьбе органа иностранного государства.
13. Порядок принятия решения о направлении просьбы органа, ведущего уголовный процесс, и его исполнения.
14. Выдача как комплексный межсистемный институт, сочетающий материальные и процессуальные нормы.
15. Понятие и виды выдачи лица для осуществления уголовного преследования и (или) отбывания наказания.
16. Отграничение экстрадиции от депортации, выдворения, высылки и этапирования.
17. Порядок выдачи лица для осуществления уголовного преследования и (или) отбывания наказания, а также выдачи на время для производства процессуальных действий.
18. Направление просьбы о выдаче лица, находящегося на территории иностранного государства.
19. Условия и пределы привлечения в качестве обвиняемого лица, выданного иностранным государством лица.
20. Условия исполнения просьбы органа иностранного государства, содержащей положение об уголовном преследовании лица. Основания для отказа в исполнении такой просьбы.

21. Понятие и пределы исполнения судебного решения иностранного государства по уголовному делу.

22. Основания для отказа в исполнении просьбы органа иностранного государства, содержащей положение об исполнении судебного решения иностранного государства по уголовному делу

23. Порядок передачи лица для отбывания наказания на основании поручения об исполнении просьбы органа иностранного государства. Исчисление наказания.

24. Производство отдельных процессуальных действий на территории других государств либо на территории Республики Беларусь по просьбе органа иностранного государства.

25. Порядок передачи на время лица на основании поручения об исполнении просьбы органа иностранного государства.

26. Порядок передачи предметов на основании поручения об исполнении просьбы органа иностранного государства.

27. Требования, предъявляемые к собиранию, проверке и оценке доказательств, полученных на территории иностранного государства.

28. Правовое регулирование процедуры оказания международной правовой помощи в отдельных государствах Европейского Союза (Германии, Польши, Эстонии).

29. Правовое регулирование процедуры оказания международной правовой помощи в отдельных государствах Содружества Независимых государств (Казахстане, России, Украине).

30. Отграничение передачи лица для отбывания наказания от смежных видов международной правовой помощи по уголовным делам.

ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ КАРТА

для дневной формы получения образования

№ п/п	Название темы	Количество часов		
		лекции	семинары	КУСП
	Модуль 1 Общая характеристика междуна- родной правовой помощи по уго- ловным делам	6		6
1	Понятие и генезис международной правовой помощи по уголовным де- лам	2		1
2	Принципы оказания международной правовой помощи по уголовным де- лам	1		1
3	Правовое регулирование междуна- родной правовой помощи по уголов- ным делам	1		1
4	Общие положения об оказании меж- дународной правовой помощи по уголовным делам	2		1
	Модуль 2 Отдельные виды международной правовой помощи правовой по- мощи по уголовным делам	12	10	
1	Выдача лица для осуществления уго- ловного преследования и (или) отбы- вания наказания	4	3	
2	Осуществление уголовного пресле- дования	2		
3	Исполнение судебного решения ино- страничного государства по уголов- ному делу	2	3	
4	Передача лица для отбывания нака- зания	2	2	
5	Осуществление иных процессуальных действий при оказании	2	2	

	международной правовой помощи по уголовным делам			
	Модуль 3 Зарубежный опыт правового регулирования международной правовой помощи по уголовным делам	2	2	
1	Упрощение процедуры оказания международной правовой помощи по уголовным делам в рамках Европейского Союза	1	2	
2	Правовое регулирование международной правовой помощи по уголовным делам в отдельных государствах	1		

для заочной формы получения образования

№ п/п	Название темы	Количество часов		
		лекции	семинары	КУСП
	Модуль 1 Общая характеристика международной правовой помощи по уголовным делам	4		18
1	Понятие и генезис международной правовой помощи по уголовным делам	1		4
2	Принципы оказания международной правовой помощи по уголовным делам	1		4
3	Правовое регулирование международной правовой помощи по уголовным делам	1		4
4	Общие положения об оказании международной правовой помощи по уголовным делам	1		4
	Модуль 2 Выдача лица для осуществления уголовного преследования и (или) отбывания наказания	5	5	
1	Осуществление уголовного преследования	1	1	
2	Исполнение судебного решения иностранного государства по уголовному делу	1		

3	Передача лица для отбывания наказания	1	1,5	
4	Осуществление иных процессуальных действий при оказании международной правовой помощи по уголовным делам	1	1,5	
5	Выдача лица для осуществления уголовного преследования и (или) отбывания наказания	1	1	
	Модуль 3 Зарубежный опыт правового регулирования международной правовой помощи по уголовным делам	1	1	
1	Упрощение процедуры оказания международной правовой помощи по уголовным делам в рамках Европейского Союза	0,5	1	
2	Правовое регулирование международной правовой помощи по уголовным делам в отдельных государствах	0,5		

УПРАВЛЯЕМАЯ САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА

№	Наименование тем	Содержание	Объем в часах, ДО	Объем в часах, ЗО
1	Понятие и генезис международной правовой помощи по уголовным делам Понятие и виды международной правовой помощи по уголовным делам. Соотношение терминов «международное сотрудничество государств в борьбе с преступностью» и «правовая помощь по уголовным делам». История развития института международной правовой помощи по уголовным делам в международно-правовом аспекте. Происхождение	<i>Задание, формирующие знания на уровне узнавания:</i> 1. Сформулируйте понятие и виды международной правовой помощи по уголовным делам. 2. Назовите виды международной правовой помощи по уголовным делам. <i>Задания, формирующие знания на уровне воспроизведения</i> 1. Охарактеризуйте соотношение терминов «международное сотрудничество государств в борьбе с преступностью» и	1	4

	и развитие международной правовой помощи по уголовным делам на белорусских землях.	«правовая помощь по уголовным делам». 2. Охарактеризуйте историю развития института международной правовой помощи по уголовным делам в международно-правовом аспекте. <i>Задания, формирующие знания на уровне применения:</i> 1. Выявите этапы происхождения и развития международной правовой помощи по уголовным делам на белорусских землях.		
2	Принципы оказания международной правовой помощи по уголовным делам Принцип взаимности – основа для оказания международной правовой помощи по уголовным делам. Принцип суверенного равенства государств. Признание и соблюдение прав и свобод человека и гражданина. Принцип добросовестного выполнения государствами обязательств. Принцип гуманности. Принцип защиты прав граждан за границей. Принцип противодействия только общеуголовным преступлениям. Принцип двойной наказуемости. Принцип конкретности (специальности).	<i>Задание, формирующие знания на уровне узнавания:</i> 1. Назовите принципы оказания международной правовой помощи по уголовным делам <i>Задания, формирующие знания на уровне воспроизведения:</i> 1. Охарактеризуйте принцип взаимности. 2. Охарактеризуйте принцип суверенного равенства государств. 3. Охарактеризуйте принцип добросовестного выполнения государствами обязательств. 4. Охарактеризуйте принцип гуманности и принцип защиты прав граждан за границей. 5. Охарактеризуйте принцип противодействия только общеуголовным преступлениям. 6. Охарактеризуйте принцип двойной наказуемости и принцип конкретности (специальности). <i>Задания, формирующие знания на уровне применения:</i> 1. Определите, в чем заключается основа оказания международной правовой помощи по уголовным делам 2. Выявите, как осуществляется соблюдение прав и свобод человека и гражданина при оказании международной правовой помощи по уголовным делам	1	4

3	Правовое регулирование международной правовой помощи по уголовным делам Общая характеристика и классификация источников права, регулирующих оказание международной правовой помощи по уголовным делам. Оказание международной правовой помощи по уголовным делам на основании международного договора Республики Беларусь. Закон Республики Беларусь «О международной правовой помощи по уголовным делам». Регулирование международной правовой помощи по уголовным делам в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь. Приказы Генерального прокурора Республики Беларусь как ориентиры для органов прокуратуры в сфере оказания международной правовой помощи по уголовным делам.	<i>Задание, формирующие знания на уровне узнавания:</i> 1. Назовите договоры об оказании международной правовой помощи по уголовным делам, заключенные Республикой Беларусь. <i>Задания, формирующие знания на уровне воспроизведения:</i> 1. Классифицируйте источники права, регулирующие порядок оказания международной правовой помощи по уголовным делам. 2. Дайте общую характеристику источников права, регулирующих оказание международной правовой помощи по уголовным делам. <i>Задания, формирующие знания на уровне применения</i> 1. Проведите сравнительный анализ норм, касающихся правового регулирования международной правовой помощи по уголовным делам 2. Проведите системный анализ международной правовой помощи по уголовным делам	1	4
4	Общие положения об оказании международной правовой помощи по уголовным делам Просьба органа иностранного государства как основание для оказания международной правовой помощи по уголовным делам на основе принципа взаимности. Требования к просьбе органа, ведущего уголовный процесс, документам и материалам, прилагаемым к ней. Содержание и форма просьбы. Порядок направления просьб органов, ведущих уголовный процесс. Общие условия оказания международной правовой помощи по уголовным делам на основе принципа взаимности. Общие основания для отказа в оказании международной правовой помощи по уголовным	<i>Задание, формирующие знания на уровне узнавания:</i> 1. Назовите основания для оказания международной правовой помощи по уголовным делам на основе принципа взаимности 2. Перечислите требования к просьбе органа ведущего уголовный процесс об оказании международной правовой помощи по уголовным делам <i>Задания, формирующие знания на уровне воспроизведения:</i> 1. Охарактеризуйте содержание и форму просьбы об оказании международной правовой помощи по уголовным делам 2. Опишите общие основания отказа в оказании об оказании	1	4

	делам на основе принципа взаимности. Органы Республики Беларусь, компетентные принимать решения по оказанию международной правовой помощи по уголовным делам на основе принципа взаимности. Взаимодействие органов прокуратуры с подразделениями Следственного комитета Республики Беларусь в вопросах оказания международной правовой помощи по уголовным делам. Порядок принятия решения по просьбе органа иностранного государства. Порядок принятия решения о направлении просьбы органа, ведущего уголовный процесс, и его исполнения. Основание для исполнения просьбы органа иностранного государства.	международной правовой помощи по уголовным делам <i>Задания, формирующие знания на уровне применения:</i> 1. Выявите коллизии в порядке принятия решения по просьбе органа иностранного государства об оказании международной правовой помощи		
--	---	--	--	--

ЛИТЕРАТУРА

Основная

1. Данилевич, А.А. Уголовный процесс: учеб.-метод. пособие / А.А. Данилевич, О.В. Петрова, В.И. Самарин. – Минск: БГУ, 2016. – 351 с.
2. Данько, И.В. Международная правовая помощь по уголовным делам: лекция / И.В. Данько, Ю.П. Шкаплеров. – Минск: Акад. МВД, 2011. – 47 с.
3. Международное сотрудничество в сфере оказания правовой помощи по уголовным делам: учеб.-практ. пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / Ф.К. Зиннуров [и др.]. – Москва: Юнити-Дана Закон и право, 2016. – 199 с.

Дополнительная

1. Васильев, Ю.Г. Институт выдачи преступников (экстрадиции) в современном международном праве / Ю.Г. Васильев. – М.: Современная экономика и право, 2003. – 320 с.
2. Волеводз, А.Г. Правовое регулирование новых направлений международного сотрудничества в сфере уголовного процесса / А.Г. Волеводз. – М.: Юрлитинформ, 2002. – 528 с.
3. Волженкина, В.М. Выдача в российском уголовном процессе / В.М. Волженкина. – М.: Юрлитинформ, 2002. – 336 с.
4. Данилевич, А.А. Уголовный процесс: учеб.-метод. пособие / А.А. Данилевич, О.В. Петрова, В.И. Самарин. – Минск: БГУ, 2016. – 351 с.
5. Данько, И.В. Международная правовая помощь по уголовным делам / И.В. Данько, Ю.П. Шкаплеров. – Минск: Акад. МВД, 2011. – 47 с.
6. Международное сотрудничество в сфере оказания правовой помощи по уголовным делам: учеб.-практ. пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / Ф.К. Зиннуров [и др.]. – Москва: Юнити-Дана Закон и право, 2016. – 199 с.
7. Европейские конвенции: борьба с преступностью и правовая помощь по уголовным делам / сост.: Г.В. Игнатенко, Л.А. Лазутин. – Екатеринбург, 2002. – 128 с.
8. Марышева, Н.И. Международная правовая помощь по гражданским и уголовным делам: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.03 / Ин-т закон-ва и сравнит. правоведения при Правительстве Рос. Федерации. – Москва, 1996. – 109 с.
9. Матвейчев, Ю.А. Международная правовая помощь по уголовным делам [Электронный ресурс]: монография / Ю.А. Матвейчев, Ю.П. Шкаплеров; Мин-во внутр. дел Респ. Беларусь, уч-е образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь». – Могилев: Могилев, институт МВД, 2017. – Режим доступа: http://www.institutemvd.by/images/NIO/Mezhdunarodnaya_pravovaya_pomoshch_pougolovnimdelam.pdf.

10. Научно-практический комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Республики Беларусь / Н.И. Андрейчик [и др.]; под науч. ред. М.А. Шостак. – Минск: Акад. МВД, 2014. – 1230 с.

11. Практика оказания международной правовой помощи по уголовным делам: сб. нормативных актов и документов / Генеральная прокуратура Республики Беларусь; сост.: Г.И. Дыско [и др.]; под общ. ред. А.В. Конюка. – Минск: Белорусский Дом Печати, 2018. – 240 с.

12. Самарин, В.И. Запрет выдачи собственных граждан и равенство граждан в условиях интеграции / В.И. Самарин // Сибирский юридический вестник. – 2018. – № 3 (82). – С. 88–93.

13. Самарин, В.И. Интерпол. Международная организация уголовной полиции / В.И. Самарин. – СПб.: Питер, 2004. – 201 с.

14. Самарин, В.И. Применимость консульских конвенций в уголовном процессе Республики Беларусь / В.И. Самарин // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции: сб. науч. тр. / ГУ «Науч.-практ. центр проблем укрепления законности и правопорядка Генер. прокуратуры Респ. Беларусь»; редкол.: В.В. Марчук (гл. ред.) [и др.]; под ред. В.В. Марчука, А.В. Солтановича. – Минск: Изд. центр БГУ, 2018. – Вып. 11. – С. 307–315.

15. Самарин, В.И. Проблемы правового регулирования уголовного преследования по поручению иностранного учреждения юстиции (уголовно- процессуальный аспект) / В.И. Самарин // Журнал междунар. права и междунар. отношений. – 2005. – № 1. – С. 23–28.

16. Уголовный процесс европейских государств: монография / В.В. Луцик [и др.]; под ред. В.И. Самарина, В.В. Луцика. – М.: Проспект, 2018. – 752 с.

17. Полящук, Н.А. Некоторые проблемы международного сотрудничества при осуществлении уголовного преследования граждан, совершивших преступления за рубежом / Н.А. Полящук // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2019.

18. Постатейный комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Беларусь // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2019.

Источники и литература

1. Конституция Республики Беларусь // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. – 1999. – № 1. – 1/0; 2004. – № 188. – 1/6032.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь, 16 июля 1999 г. // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

3. Уголовный кодекс Республики Беларусь, 9 июля 1999 г. // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

4. О международной правовой помощи по уголовным делам: Закон Респ. Беларусь, 18 мая 2004 г., № 284-З // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2004. – № 87. – 2/1033; 2008. – № 6. – 2/1405.
5. О международных договорах Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 23 июля 2008 г., № 421-З // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
6. Об утверждении Положения о порядке информирования Министерства иностранных дел Республики Беларусь о задержании иностранного гражданина или лица без гражданства или о применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста: пост. Совета Министров Респ. Беларусь, 15 июня 2010 г., № 917 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2010. – № 147. – 5/32040.
7. Всеобщая декларация прав человека, 10 дек. 1948 г. // Права человека: сб. международно-правовых документов / сост. В.В. Щербов. – Минск: Белфранс, 1999. – С. 1–5.
8. О выдаче: Конвенция Совета Европы, 13 декабря 1957 г. // Собрание зак-ва Российской Федерации. – 2000. – № 23. – Ст. 2348.
9. О международной действительности судебных решений по уголовным делам: Конвенция Совета Европы, 28 мая 1970 г. [Электронный ресурс] / Бюро Договоров Совета Европы – Страсбург, 2019. – Режим доступа: <http://conventions.coe.int/Treaty/rus/Treaties/Html/070.htm>.
10. О передаче судопроизводства по уголовным делам: Конвенция Совета Европы, 15 мая 1972 г. [Электронный ресурс] / Бюро Договоров Совета Европы – Страсбург, 2019. – Режим доступа: <http://conventions.coe.int/Treaty/rus/Treaties/Html/073.htm>.
11. О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам: Конвенция СНГ, 22 января 1993 г. // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
12. О передаче осужденных к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания: Конвенция, 6 марта 1998 г. // «Содружество». Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. – 1998. – № 1(28).
13. О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам: Конвенция СНГ, 7 октября 2002 г. // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2003. – № 73. – 2/956.
14. О практике применения судами законодательства, регулирующего оказание международной правовой помощи по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, 24 сент. 2015 г., № 10 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. – 07.10.2015. – 6/1505.

Учебное издание

**МЕЖДУНАРОДНАЯ ПРАВОВАЯ ПОМОЩЬ
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ДЛЯ СПЕЦИАЛЬНОСТИ
II СТУПЕНИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ (МАГИСТРАТУРА)
1-24 80 01 ЮРИСПРУДЕНЦИЯ**

Учебно-методический комплекс по учебной дисциплине

Составитель

ХИЛЬКЕВИЧ Виталий Владимирович

Технический редактор

Г.В. Разбоева

Компьютерный дизайн

В.Л. Пугач

Подписано в печать 15.06.2022. Формат 60х84 ¹/₁₆. Бумага офсетная.

Усл. печ. л. 5,75. Уч.-изд. л. 5,94. Тираж 9 экз. Заказ 86.

Издатель и полиграфическое исполнение – учреждение образования
«Витебский государственный университет имени П.М. Машерова».

Свидетельство о государственной регистрации в качестве издателя,
изготовителя, распространителя печатных изданий

№ 1/255 от 31.03.2014.

Отпечатано на ризографе учреждения образования
«Витебский государственный университет имени П.М. Машерова».

210038, г. Витебск, Московский проспект, 33.