

«Внутренние ресурсы человека» проводилась нами после «Образа уверенности» для того чтобы респонденты могли сопоставить свои качества с качествами своего «я-идеальное», тем самым понимая, какие ресурсы стоит развивать и реализовывать и строя проекцию себя, актуализировавшего эти ресурсы в будущее.

Далее важно организовать практическое занятие, на котором школьники смогут актуализировать знания, полученные на формирующих занятиях. Например, темой занятия может стать самопрезентация. После проведения формирующих занятий нам необходимо узнать динамику в работе с «содержательным» и «оценочным» измерениями. Для этого мы считаем нужным попросить участников оставить нам анонимный отзыв. Изучая итоги нашей работы, а точнее отзывы десятиклассников относительно формирующих занятий, мы можем наблюдать положительную динамику: Один из респондентов написал: «Было полезно, потому что появилось понимание, что хочется развить в себе, а чего не хватает». Также были и другие отзывы, которые говорят о том, что процесс изучения содержательного измерения начался: «Я точнее смогла определиться со своими авторитетами и принципами в жизни. Буду стремиться стать общительнее и смелее.», «Я задумался о том как достичь своего персонажа». Так же есть отзывы, в которых, по нашему мнению, формирование идентичности респондентов находится в оценочном измерении: «Поняла, что я вполне уверенный в себе человек», «Я задумалась про образ уверенности, и поняла, что соответствую этому образу для себя». Один из отзывов показывает то, что данная группа школьников нуждается в дальнейшей работе с идентичностью. Данный респондент, только начинает работу по описанию себя, что видно в его отзыве: «Я поняла, что знаю мало названий качеств человека и, что не особо представляю, как выглядит уверенный человек. Я поняла, что не знаю как развивать в себе качества, которых у меня нет, и я бы хотела иметь».

Список использованной литературы:

1. Marcia, J.E. Identity in adolescence / J.E. Marcia // Handbook of adolescent psychology / ed. J. Adelson. – New York: Wiley, 1980. – P. 10–134.
2. Marcia, J.E. Ego-identity status: Relationship to change in Selfesteem, «general maladjustment» and authoritarianism / J.E. Marcia // Journal of Personality. – 1970. – Vol. 38. – № 2. – P. 249–268.
3. Бандура, А. Теория социального научения / А. Бандура. – СПб. : Евразия, 2000. – 320 с.
4. Эриксон, Э. Идентичность: юность и кризис: учеб. пособие; пер. с англ. / Э. Эриксон. – 2-е изд. – М.: Флинта, 2006. – 352 с.

Ванпага А.Н. (Научный руководитель – Виноградова С.А.,
ст. преподаватель)
Республика Беларусь, г. Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

ОСОБЕННОСТИ АГРЕССИИ НА РАЗНЫХ ВОЗРАСТНЫХ ЭТАПАХ

Введение. Исследование проблемы агрессивности не только не теряет свою значимость в настоящее время, а наоборот вызывает все больший интерес. Несмотря на достаточную изученность проявления агрессивности на разных возрастных этапах как отечественными (Ю.М. Антонян, Ю.Б. Гиппенрейтер, И.А. Кудрявцев, В.Г. Леонтьевым, Ю.Б. Можгинский, А.А. Реан, Т.М. Трапезникова), так и зарубежными (А. Адлер, А. Бандура, Л. Берковиц, Р. Бэрон, К. Лоренц, Д. Ричардсон, Э. Фромм) учеными, эта проблема остается весьма актуальной. Отечественная психология подтверждает, что личность должна обладать определенной степенью агрессивности, а сама по себе агрессивность не делает субъекта социально опасным. Агрессия приобретает негативный смысл только при определенной социальной направленности личности, мотивов ее деятельности, ценностей, ради достижения которых осуществляется эта активность. Агрессия берет начало из врожденного инстинкта борьбы за выживание, который присутствует у всех живых существ.

Российские исследователи рассматривают агрессию как результат определенного поведения, имеющего отрицательные правовые, нравственные, эмоциональные аспекты, агрессивность понимается как свойство человека, а состояние агрессии определяет эмоциональную сторону агрессии (А.В. Нефедова, А.А. Реан, В.Г. Крысько и др.).

К настоящему времени различными авторами предложено достаточно много определений агрессии: во-первых, под агрессией понимается сильная активность, стремление к самоутверждению, внутренняя сила, дающая возможность человеку противостоять внешним силам (Е.Ю. Брель); во-вторых, под агрессией понимаются акты и реакции враждебности, атаки, разрушения, проявления силы в попытке нанести вред или ущерб другому человеку, объекту или обществу (Р. Бэрн).

Готовность субъекта к агрессивному поведению рассматривается как относительно устойчивая черта личности – агрессивность. Уровни агрессивности определяются как научением в процессе социализации, так и ориентацией на культурно-социальные нормы, важнейшими из которых выступают нормы социальной ответственности.

Преимущественно агрессивность изучается в подростковой среде, так как именно данный возраст в развитии личности считается самым проблемным. Юность же и взрослость характеризуются как наиболее стабильные в эмоциональном и интеллектуальном развитии периоды. Юность – это важный этап развития умственных способностей, творческой активности, проявления интеллектуальной инициативы, формирования устойчивых свойств личности [1]. В настоящее время, как отмечают ученые, теория развития взрослого человека только складывается, так как долгие годы в центре психологических исследований находился ранний и поздний онтогенез, а изучению периода взрослости не уделялось должного внимания. Б.Г. Ананьев подчеркивал, что психология среднего возраста – сравнительно новая отрасль возрастной психологии, она находилась на периферии психологического познания [2].

Хотя на сегодняшний день развитие личности в период взрослости остается одной из самых сложных и недостаточно изученных проблем психологии, намечается тенденция перемещения центра исследования с раннего онтогенеза на период взрослости [3]. Таким образом, создается стимул к изучению проблемы агрессии не только в подростковом возрасте, но и на других возрастных этапах.

Цель исследования – изучить особенности проявления агрессивности на разных возрастных этапах.

Материал и методы. В ходе эмпирического исследования были использованы следующие методики: Опросник уровня агрессивности Басса-Перри (ВРАQ-24), Опросник легитимизированной агрессии (ЛА-44).

В исследовании принимало участие 2 выборки испытуемых по 19 человек в каждой выборке. В результате были получены результаты исследования 38 человек. Первая выборка представляла собой группу юношей, которая состояла из 17 девушек и 2 юношей в возрасте от 17 до 19 лет. Вторая выборка характеризовалась группой представителей зрелого возраста от 22 до 39 лет из 18 женщин и 1 мужчины.

В опроснике Басса-Перри (ВРАQ-24) выделяется трехфакторная структура, которая соответствует теоретическим положениям о трех компонентах агрессии в концепции А. Басса и М. Перри: инструментальный (физическая агрессия), аффективный (включает физиологическое возбуждение и подготовку к агрессии – гнев), когнитивный (основан на переживании чувства несправедливости и ущемленности, неудовлетворенности желаний – враждебность).

Также испытуемым предлагалось ответить на вопросы опросника легитимизированной агрессии (ЛА-44). Результаты обрабатывались по ключу по пяти шкалам («личный опыт», «спорт», «политика», «СМИ», «воспитание»). Сумма баллов по каждой шкале позволила судить о выраженности склонности к легитимизированной агрессии

в той или иной сфере. Также есть интегральная шкала, позволяющая сделать вывод об общей склонности испытуемого к легитимизированной агрессии.

Результаты и их обсуждение. Результаты по опроснику уровня агрессивности Басса-Перри представлены в таблице 1 и 2.

Таблица 1 – Процентное соотношение показателей агрессии среди испытуемых-юношей

Шкала	Низкие значения	Средние значения	Высокие значения
Физическая агрессия	6 человек (31,6%)	11 человек (57,9%)	2 человека (10,5%)
Гнев	6 человек (31,8%)	10 человек (52,6%)	3 человека (15,6%)
Враждебность	10 человек (52,6%)	8 человек (42,1%)	1 человек (5,3%)
Общий показатель	10 человек (52,6%)	9 человек (47,4%)	–

Таблица 2 – Процентное соотношение показателей агрессии среди испытуемых-взрослых

Шкала	Низкие значения	Средние значения	Высокие значения
Физическая агрессия	4 человек (21,05%)	13 человек (68,4%)	2 человека (10,5%)
Гнев	7 человек (36,8%)	10 человек (52,6%)	2 человека (10,5%)
Враждебность	10 человек (52,6%)	8 человек (42,1%)	1 человек (5,3%)
Общий показатель	11 человек (57,9%)	8 человек (42,1%)	–

Сравнив полученные данные можно сделать вывод, что процентное соотношение изменилось незначительно. Заметна тенденция наличия в группах 2–3 (10,5–15,7%) человек с наиболее высокими показателями. Показатели враждебности в группах оказались идентичны. Высоких значений общих показателей ни в одной из групп выявлено не было. Для шкал физической агрессии и гнева характерны средние значения, а для враждебности низкие.

Для определения особенностей легитимизированной агрессии использовался опросник ЛА – 44. Результаты по данной методике приведены на рисунке 1. Между выборками существует следующее различие по средним показателям: личный опыт – 2,25%, воспитание – 2,42%, спорт – 8,6%, СМИ – 3,4%.

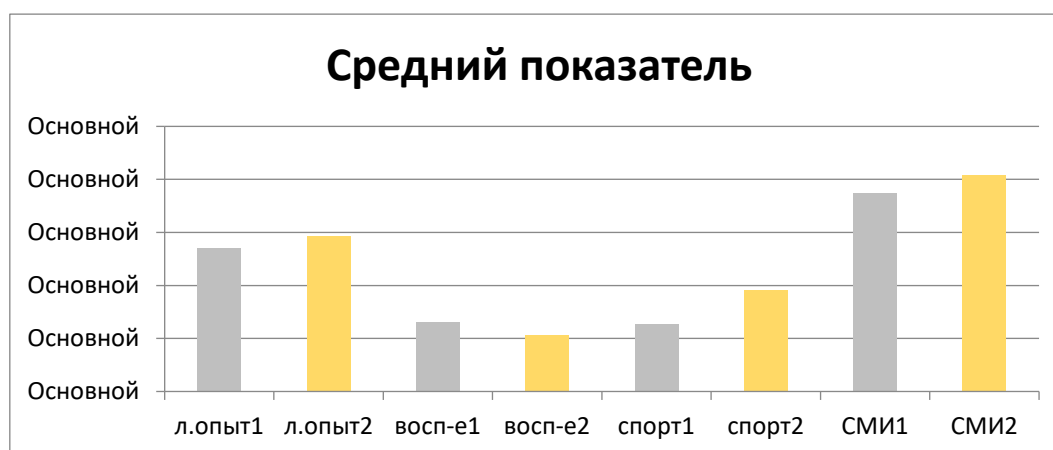


Рисунок 1 – Средние показатели легитимизации агрессии в двух выборках

Таким образом, можно отметить, что высокие интегральные показатели отсутствуют в выборках по всем методикам. Различия между результатами 2 выборок составляют 12%. Для большинства испытуемых характерны средние значения. Особое

внимание привлекают высокие показатели легитимизации в области СМИ, и минимальное одобрение агрессии в воспитании.

Заключение. Таким образом, проанализировав данные, полученные по двум методикам можно сделать заключение о несущественных различиях между разновозрастными выборками. Заметна тенденция наличия в группах (10,5–15,7%) человек с наиболее высокими показателями. Показатели враждебности в группах оказались идентичны. Высоких значений общих показателей ни в одной из групп выявлено не было. Для шкал физической агрессии и гнева характерны средние значения, а для враждебности низкие. По результатам можно сделать вывод что для представителей групп будет характерно минимальное одобрение агрессивных мер в области воспитания и максимальное одобрение свободного освещения насилия и агрессии. Данные различались не более чем на 5% по одной методике и 12% по другой, однако можно объяснить тем, что между группами минимальная разница составила 5 лет.

Список использованной литературы:

1. Гамезо, М.В. Возрастная психология: личность от молодости до старости: учеб. Пособие / М.В. Гамезо. – М.: Педагогическое об-во России, 2001. – 272 с.
2. Ананьев, Б.Г. Человек как предмет познания / Б.Г. Ананьев. – СПб.: Питер, 2001. – 298 с.
3. Вадурина, Е.Н. Развитие личности в период взрослости / Е.Н. Вадурина. – М.: Эксмо, 2017. – 205 с.

Велють Л.В. (Научный руководитель – Виноградова С.А.,
ст. преподаватель)
Республика Беларусь, г. Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

ОТНОШЕНИЕ К ДЕНЬГАМ В КОЛЛЕКТИВЕ ДОШКОЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ

Введение. Во все времена деньги играли значимую роль в жизни людей, хотя отношение к ним на протяжении истории колебалось от крайне положительного до требований полного отказа от денег и восприятия их как некоего зла, наносящего непоправимый вред. И в наше время отношение к финансам может оказывать существенное влияние как на отдельных людей, так и на целые народы. Несмотря на данные факты, тема денег остаётся в психологии малоизученной. В виду активно меняющейся мировой экономической ситуации финансы и отношение к ним приобрело особую значимость [1]. Отношение к деньгам изучалось такими исследователями как: К.Т. Ямаучи, Д. Темплером, А. Фернемом, М.Ю. Семеновым, А. А. Капустиным, А.Б. Фенько и др. [2].

Материал и методы. Эмпирическое исследование по изучению степени выраженности положительного и отрицательного отношения к деньгам проводилось в коллективе ГУО «Молодечненский санаторный ясли-сад № 17 «Солнышко». В исследовании принимал участие коллектив учреждения в количестве 30 человек. Возраст испытуемых 19-58 лет. Для исследования отношения к деньгам членов коллектива мы использовали опросник М.Ю. Семенова «Отношение к деньгам». В опроснике представлены пять шкал:

- 1) рациональное отношение к деньгам;
- 2) фиксация на деньгах;
- 3) тревожность из-за денег;
- 4) напряжение из-за денег;
- 5) терапевтическая функция денег [3].

Результаты этих шкал свидетельствуют насколько рационально человек относится к деньгам, видит ли в них источник удовольствия, вызывает ли у него тревожность финансовая сфера.

Результаты и их обсуждение. Полученные результаты исследования графически представлены на рисунке 1. Как видно из графика в коллективе преимущественно среднее, умеренное отношение к деньгам. Рассмотрим подробнее данные каждой шкалы.