

ФЕНОМЕН «УСТАЛЫХ ДЕМОКРАТИЙ» КАК СОВРЕМЕННАЯ ТЕНДЕНЦИЯ РАЗВИТИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ В ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКЕ

А.Н. Засыпкина (Санкт-Петербург)

Латинская Америка, на протяжении длительного времени представлявшая собой регион, на территории которого развивались различные виды авторитаризма, на рубеже XX–XXI вв. становится постепенно областью повсеместного распространения демократической модели развития. Однако несмотря на то, что демократический режим в странах Латинской Америки может быть охарактеризован формальными критериями, определяющими его: политическим плюрализмом, проведением выборов, наличием оппозиции – СМИ отмечается несоответствие реальной политической ситуации в ряде стран перечисленным характеристикам «латиноамериканской демократии» [8]. Спустя три десятилетия после активного распространения демократических идей в Латинской Америке всё чаще в экспертных мнениях как отечественных, так и зарубежных учёных-латиноамериканистов встречаются такие характеристики современных политических процессов региона, как «демократический спад», «эрозия демократии», «хрупкие демократии», «износ демократической системы», «метаморфозы демократии» и т. д. [14]. Эксперты всё чаще говорят о поколебленной вере латиноамериканского населения в демократическую форму правления [3], в условиях которой правительствам не удаётся разрешить актуальные социально-экономические проблемы, оградить общество от коррупции. На эту характерную для региона тенденцию указывает и испанский политолог, профессор Университета Саламанки, Мануэль Алькантара, называя её феноменом «усталых демократий». Данное явление находит своё отражение в кризисном состоянии представительных институтов власти, ослаблении роли политических партий, активизации протестного движения и вписывается в систему государств региона с характерной для них президентской формой правления [6]. При этом феномен «недовольства демократией» характерен не только для Латинской Америки: критическое отношение к демократии предстаёт глобальной тенденцией XXI в. [13], требующей осмысления и определяющей актуальность темы.

Целью данной работы является выявление ключевых проблем, с которыми сталкиваются страны Латинской Америки в обеспечении развития демократических режимов (иными словами, следуя риторике названия, – определение проявлений феномена «усталых демократий» в латиноамериканской политической действительности).

Для начала важно определиться с тем, что в работе понимается под демократией. Определяющими показателями или традиционными индикаторами данной формы правления предстают гарантия права участвовать в выборах и права быть избранным, наличие политической конкуренции, проведение свободных и справедливых выборов, свобода выражения мнений, наличие альтернативных источников информации, надёжность

институтов, устойчивость государственной политики и т.д. [9]. Однако рассматривать демократию только с позиции этих характеристик, на наш взгляд, недостаточно: требуется более расширенная концептуализация определения «демократия». Здесь нельзя не согласиться с идеей, предложенной ведущим научным сотрудником Института Латинской Америки РАН Л.В. Дьяковой о том, что «демократия сегодня является не только сложной системой ценностей, комплексом идейно-философских принципов и правил политической жизни, но и особым путём развития, завершением этапа политической модернизации, для успеха которого необходимо сочетание определенного уровня общественного благополучия (экономического, политического, социального) и определенного качества политической культуры» [1]. То есть в анализе демократии особенно важно оценивать показатели в социально-экономической сфере, уровень участия населения в политических процессах страны.

В вопросе особенностей политической культуры стран Латинской Америки нельзя не обратить внимания на президентский характер политических систем и на тенденцию к укреплению персоналистской власти, стремление ряда политических лидеров сохранить власть после окончания периода правления, установленного основным законом. Настрой на демократизацию иногда сменяется автократизацией – концентрацией власти в одних руках, сокращением демократических прав, а также активным использованием лидерами риторики популизма.

Что касается общественного благополучия, то и в данном вопросе остаются неразрешёнными проблемы, которые, в конечном счёте, приводят к раздробленности общества по социальным и экономическим признакам. Регион сталкивается с серьёзными экономическими проблемами медленного роста экономики, высокого значения государственного долга, недостаточного уровня предоставления общественных благ, слабо развитых систем социальной защиты и т.д. [16].

В целом, наблюдается разочарование населения в демократической форме правления. Данные организации по обзору общественного мнения *Latinobarómetro* подтверждают рост недоверия населения стран Латинской Америки к сложившимся в странах политическим институтам и к политическому режиму. В период с 2010 по 2018 гг. в регионе постепенно сокращались показатели по поддержке населением демократического режима с 61% до 48% в среднем по странам. Отметим, что данный показатель стал самым низким с 2001 г. Кроме того, прослеживается снижение уровня удовлетворенностью демократией в Латинской Америке, согласно данным проекта Университета Вандербильта по изучению общественного мнения в Латинской Америке (*Latin American Public Opinion Project, LAPOP*). На период 2018–2019 гг. он составлял 37,6% в сравнении с 58,4% в 2010 г.

Представленные данные о низком уровне поддержки демократии иллюстрируют тенденцию преобладания у населения сомнений в правильности и необходимости демократического режима в целом. Также они демонстрируют несогласие населения стран региона с проводимой властями политикой, неудовлетворённость результатами этой политики, в рамках которой власти

оказались неспособны разрешить насущные социально-экономические проблемы (бедности, безработицы, социального неравенства и общественной безопасности) [5]. «Усталые демократии» находят отражение в протестных движениях, атмосфере общественного недовольства и радикализации настроений части населения по отношению к представителям власти.

Проблема качества демократии выражается в снижении доверия латиноамериканского населения к политическим институтам, в особенности, к законодательным органам власти и политическим партиям. Уровень доверия к партиям, например, является самым низким в сравнении с другими государственными институтами и составляет всего 13%, по сравнению с церковью, уровень доверия к которой является наивысшим и равен 63% по состоянию на 2018 г. [10]. При этом уровень доверия к партиям относительно низкий во всех странах региона. Данные результаты опросов общественного мнения свидетельствуют об убеждённости латиноамериканцев в том, что политические институты не выражают их интересы, и о разочаровании общества в органах власти из-за их невозможности оправдать имеющиеся у населения ожидания.

В продолжение дискуссии о политических институтах важно отметить феномен трансформации традиционной роли политических партий [7]. На уровне политических систем партии сталкиваются с рядом трудностей: сокращением поддержки со стороны электората, снижением уровня доверия к партиям как к политическому институту, кризисом представительства в законодательных органах власти стран. Роль партий в системе серьёзно изменилась: в настоящее время они не представляют собой центральный элемент, необходимый для участия в политических процессах. Идея посредничества партии между электоратом и властью потеряла своё прежнее значение. С развитием информационно-коммуникационных технологий расширились возможности населения включения в политику: прежде всего, через активное использование социальных сетей, а также из-за активизации деятельности общественных организаций.

Кроме того, усиливается фрагментация партийных систем. В избирательном и политических процессах участвует всё большее число партий, между которыми зачастую избирателю трудно уловить разницу в транслируемых идеях и предлагаемых программах. Ввиду чего проявляется раздробленность парламентов, феномен разделённой власти («poder dividido») [11]. Подобная ситуация наиболее ярко наблюдается в Перу (в особенности после парламентских выборов 2020 г. и выборов 2021 г.), Бразилии, Эквадоре.

Нельзя не упомянуть о проявлении рассматриваемого явления «усталых демократий» через политическую апатию латиноамериканского населения, выраженную в низком уровне вовлеченности граждан в электоральные процессы. Это подтверждается низким уровнем доверия выборам, сократившимся в 2018–2019 гг. более чем на 40% в сравнении с показателем 2004 г.

Проблемами, определяющими уязвимость политических систем и демократической формы правления, становятся слабость государств в обеспечении безопасности населения, распространение насилия, высокий уровень распространения коррупции. Коррупционные скандалы, охватившие

практически весь регион, безусловно, оказывают влияние на общественное мнение. Высокий уровень обеспокоенности общества по вопросу коррупции подтверждает данную тенденцию. Согласно данным Latinobarómetro, в среднем по региону повысился процент опрошенных, убеждённых в том, что в их стране значительно увеличился уровень коррупции: 42,8% в 2018 г. против 36,6% в 2016 г. [12]. При этом, по мнению населения, больше в коррупционных действиях замешаны именно представители власти: члены парламентов, главы государств и служащие органов местного самоуправления [10].

Профессор МГИМО (У) Л.С. Окунева к числу негативных факторов, сказывающихся на качестве демократизации и её восприятии, также относит популизм и клиентелизм, политическое влияние наркокартелей, криминализацию общества, эрозию прежде устойчивых политических систем, поляризацию электората, а также слабое гражданское общество [2]. В продолжение её мнения важно подчеркнуть особую роль усиливающейся политической поляризации в развитии современных процессов региона [15]. Она проявляется в разделении политических групп на блоки, придерживающиеся разных взглядов на ситуации и варианты решения имеющихся проблем. При этом зачастую эти взгляды носят взаимоисключающий характер, придавая, при этом, изолированность участникам политического процесса друг от друга (отсутствие точек соприкосновения и возможностей для диалога), и в целом, служа для политических систем источником нестабильности и «институционального паралича».

К тому же, сложившиеся условия пандемии коронавирусной инфекции (COVID-19) также оказали влияние на политическую ситуацию в регионе в контексте «кризиса демократий». М. Алькантара считает, что необходимые меры предосторожности способствовали развитию характерной и ранее тенденции усиления авторитаризма в регионе [6]. Значительно усилились президентские полномочия в странах: именно за главами государств закрепилась ответственность за урегулирование ситуации. Усиление контроля со стороны государства, потребовавшееся для эффективности борьбы с распространением коронавируса, привело к большему злоупотреблению принципами демократии. Таким образом, феномен «усталых демократий» дополнился феноменом «изолированных демократий» [6], который оказывает влияние на развитие межгосударственных отношений в Латинской Америке. В условиях эпидемиологической ситуации, способствующей активизации ограничительных мер, в политической жизни стран становятся возможными активизация авторитаризма, перетягивание властных полномочий в сторону исполнительной власти, при этом значительно сокращаются механизмы взаимодействия представителей власти друг с другом и с обществом.

Также согласно исследованию ООН, в регионе, который пережил значительное число политических кризисов и протестов в 2019 г., усиление неравенства, маргинализации и дискриминации в контексте COVID-19 отрицательно повлияет на развитие демократии и, если не принимать мер, приведёт к гражданским беспорядкам. Социально-экономическое неравенство становится причиной увеличения рисков, связанных с вирусом, и подрыву мер

реагирования, а также порождает напряженность, которая обостряет политические конфликты и размывает легитимность демократических режимов [4].

При этом важно признать следующую особенность современных политических процессов. В этом вопросе стоит обратиться к мнению американского политолога Филиппа Шмиттера, который является исследователем демократических транзитов. Ф. Шмиттер утверждает, что серьезность текущего кризиса демократии заключается в том, что демократия стала перед целым рядом одновременных, а не последовательных вызовов. К числу этих вызовов относятся экономический кризис, кризис легитимности, трансформации массовой коммуникации [17]. Всё это вызывает политическую турбулентность и предоставляет развитие движению популизма. Кроме того, изменения в политической действительности носят не резкий, а длительный характер, и постепенно вызывают серьезные институциональные изменения в политических системах. Податливость демократических институтов Латинской Америки и их относительно «молодой» возраст подкрепляют мысли о высоком уровне неустойчивости политических систем и неуверенности развития в условиях традиционных и новых вызовов настоящего времени.

Таким образом, можно сделать вывод, что поддержка гражданами демократии в странах Латинской Америки на протяжении последнего десятилетия последовательно снижается. Это, в свою очередь, снижает легитимность самой демократии. В настоящее время страны региона сталкиваются с различными проявлениями кризиса представительной демократии. Разочарование в политических институтах и недоверие населения по отношению к ним – один из ключевых вызовов для современной латиноамериканской демократии. Негодование электората, вызванное глубоким социальным разделением общества, системным характером коррупции в органах власти, находит отражение и в снижении уровня поддержки демократии как формы организации власти. Неопределённость политического и социального будущего сказывается на отношении населения к политическим системам. Представителям органов государственной власти в странах необходимо направлять усилия для увеличения поддержки политических институтов, повышать транспарентность проводимой политики, в которой центральное место должно отводиться соблюдению прав человека и улучшению социально-экономического благосостояния населения.

Источники и литература:

1. Дьякова, Л.В. Эволюция демократии и формирование современной модели общественно-политического развития: опыт Чили : дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02 / Л.В. Дьякова ; ИЛА РАН. – М., 2018. – 575 л.
2. Окунева, Л.С. Латиноамериканский «левый дрейф» разворачивается вправо (некоторые штрихи к «портрету» «правого поворота») / Л.С. Окунева // Ибероамериканские тетради. – 2019. – № 4 (14). – С. 33–39.
3. Окунева, Л.С. Президентские выборы 2018 г. в Бразилии: буря и натиск / Л.С. Окунева // Латинская Америка. – 2018. – № 12. – С. 22–36.
4. Последствия COVID-19 для Латинской Америки и Карибского бассейна. Аналитическая записка. 2020 [Электронный ресурс] // Организация Объединенных Наций. – Mode of access: https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/the_impact_of_covid-19_on_lac_russian.pdf. – Date of access: 15.06.2021.

5. Чумакова, М.Л. Политические перемены и перспективы демократии в Латинской Америке / М.Л. Чумакова // Латинская Америка. – 2012. – № 3. – С. 5–20.
6. Alcántara, M. De democracias fatigadas a democracias en cuarentena [Electronic resource] / M. Alcántara // Latinoamérica21. – 20.05.2021. – Mode of access: <https://latinoamerica21.com/es/de-democracias-fatigadas-a-democracias-en-cuarentena/>. – Date of access: 01.06.2021.
7. Alcántara, M. Los partidos y la fatiga de la democracia, especial referencia al caso de América Latina [Electronic resource] / M. Alcántara // Semantic Scholar. – Mode of access: <https://pdfs.semanticscholar.org/c4cf/f27ad266ff4c0823e63687e14681a4f50acf.pdf>. – Date of access: 15.06.2021.
8. Barreda, A.R. Los factores que debilitan la democracia en varios países de Latinoamérica [Electronic resource] / A.R. Barreda // CNN. – 10.05.2021. – Mode of access: <https://cnnespanol.cnn.com/2021/05/10/paises-latinoamerica-gobiernos-democracia-debil-autocracia-orix/>. – Date of access: 15.05.2021.
9. Dahl, R. On Democracy: With a New Preface and Two New Chapters by Ian Shapiro Paperback / R. Dahl. – Yale University Press, 2015. – 272 p.
10. Informe Latinobarómetro 2018 [Electronic resource] // Latinobarometro. – Mode of access: https://www.latinobarometro.org/latdocs/INFORME_2018_LATINOBAROMETRO.pdf. – Date of access: 30.03.2021.
11. Iwanowski, Z.W. Poder dividido como causa de la turbulencia política / Z.W. Iwanowski // Iberoamérica. – 2017. – № 2. – P. 102–123.
12. Latinobarómetro. Aumento del nivel de corrupción en (País) desde el año pasado [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.latinobarometro.org/latOnline.jsp>. – Date of access: 02.06.2021.
13. Luhrmann, A. Lindberg Staffan. A Third Wave of Autocratization is Here: What Is New about It? / A. Luhrmann // Democratization. – 2019. – Vol. 26, No. 4. – P. 1095–1113.
14. Malamud, A. ¿Se está muriendo la democracia? [Electronic resource] / A. Malamud // Nueva Sociedad. – 2019. – № 282. – Mode of access: <https://nuso.org/articulo/se-esta-muriendo-la-democracia/>. – Date of access: 25.05.2021.
15. Malamud, C. La democracia latinoamericana tras un año de pandemia [Electronic resource] / C. Malamud, R. Núñez // Real Instituto Elcano. – Mode of access: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/riecano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/america+latina/ari42-2021-malamud-nunez-democracia-latinoamericana-tras-un-ano-de-pandemia. – Date of access: 07.04.2021.
16. Preliminary Overview of the Economies of Latin America and the Caribbean [Electronic resource] // CEPAL. – 2019. – Mode of access: https://www.cepal.org/sites/default/files/presentation/files/191211_dde_ppt_bp_2019_final_ingles.pdf. – Date of access: 12.05.2021.
17. Schmitter, P.C. Crisis and transition, but not decline / P.C. Schmitter // Journal of Democracy. – 2019. – № 26 (1). – P. 32–44.

ТАЙВАНЬСКИЙ ФАКТОР В АМЕРИКАНО-КИТАЙСКИХ ОТНОШЕНИЯХ ПЕРИОДА ПРЕЗИДЕНТСТВА Б. ОБАМЫ (2009–2017 гг.)

А.В. Беляева (Минск)

Китайская Республика (Тайвань) в настоящий момент имеет статус частично признанного государства. Официально ее признают 14 государств-членов ООН (из Африки и латинской Америки) и Ватикан.

США не относятся к данному перечню стран, однако имеют давние традиции отношений с Тайванем, о чем свидетельствует тот факт, что их сотрудничество строится на основе документа, принятого Конгрессом США в 1979 г. – «Закон об отношениях с Тайванем». В его преамбуле обозначены цели документа: «В целях поддержания мира, безопасности и стабильности в западной части Тихого океана и содействия внешней политике Соединенных Штатов