

24. Решение Снежинского городского суда Челябинской области от 2 сентября 2019 г. Дело № 2-567/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/>. – Дата доступа: 22.02.2022.

25. Решение Ейского городского суда Краснодарского края от 24 августа 2015 г по делу № 2 - 2050 / 15 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/>. – Дата доступа: 22.02.2022.

26. Решение Камышинского городского суда Волгоградской области 17 сентября 2013 г. Дело № 2-1992/2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/>. – Дата доступа: 22.02.2022.

## **СПЕЦИАЛЬНЫЕ СПОСОБЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ПРАВ НА ОБЪЕКТЫ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ**

*В.В. Козловская*

*Ключевые слова: защита прав, исключительные права, объекты промышленной собственности, сеть Интернет, ответственность, компенсация.*

Законодательством Республики Беларусь предусмотрен ряд способов защиты исключительных прав на объекты промышленной собственности. В зависимости от того, являются ли способы применимыми для защиты любых или только отдельных субъективных гражданских прав, их можно разделить на общие, дополнительные и специальные способы защиты. Критерии разграничения данных способов обозначены в одной из наших публикаций (см.: [1]). Не любой из предусмотренных законодательством Республики Беларусь способов можно применить для судебной защиты исключительных прав на объекты, используемые в сети Интернет (далее – Интернет, Сеть).

Цель настоящего исследования – выявить специальные способы защиты исключительных прав на объекты промышленной собственности, используемые в Интернете.

Материалы и методы. Материалом для исследования являются гражданско-правовые нормы, регулирующие отношения в сфере защиты прав на объекты промышленной собственности, а также материалы судебной практики по спорам о защите прав на объекты промышленной собственности.

Результаты и их обсуждение. В п. 1 ст. 989 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) [2] перечислены следующие способы защиты исключительных прав:

«1) изъятие материальных объектов, с помощью которых нарушены исключительные права, и материальных объектов, созданных в результате такого нарушения;

2) обязательная публикация о допущенном нарушении с включением в нее сведений о том, кому принадлежит нарушенное право» [2].

Эти способы не учитывают специфику использования объектов промышленной собственности в Сети, поэтому недостаточно эффективны для защиты прав на эти объекты. Правовые нормы, предусматривающие специальные способы защиты прав на объекты промышленной собственности, отличные от общих способов, перечисленных в ст. 11 ГК и дополнительных способов, предусмотренных в п.1 ст. 989 ГК, немногочисленны [2].

В частности, в п. 3 ст. 29 Закона Республики Беларусь от 5 февраля 1993 г. № 181-ХП «О товарных знаках и знаках обслуживания» (далее – Закон о товарных знаках) предусмотрен такой специальный способ защиты как *компенсация*, которую правообладатель нарушенного исключительного права на товарный знак вправе требовать вместо возмещения убытков [3]. Размер компенсации определяется судом в каждом конкретном случае с учетом характера нарушения, но не может быть менее одной базовой величины и более пятидесяти тысяч базовых величин [3].

В Беларуси возможность требовать компенсации вместо взыскания убытков за нарушение исключительного права на товарный знак появилась у правообладателей с июля 2016 г. вследствие вступления в силу изменений и дополнений в ст. 29 Закона о товарных знаках [3]. Количество случаев, когда правообладатели использовали этот способ для защиты нарушенных прав, незначительно. В таблице 1 приведены сведения о работе судебной коллегией по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь (далее – Судебная коллегия по делам интеллектуальной собственности), которые отражают судебную статистику по данному вопросу.

Таблица 1. Сведения о работе Судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности за 2016–2021 гг.

<b>Категории рассмотренных дел</b>	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Общее количество споров в области промышленной собственности	40	47	43	24	45	44
Дела, по искам о пресечении действий, нарушающих исключительное право на товарный знак	5	5	6	4	6	8
Дела по искам о взыскании компенсации в связи с нарушением исключительного права на товарный знак	–	1	2	1	5	1
Дела по искам о возмещении убытков в связи с нарушением исключительного права на товарный знак	–	–	–	–	1	–

Как следует из данных, представленных в таблице, требования о компенсации в связи с нарушением исключительного права на товарный знак заявляются не часто. Еще реже – всего единожды за указанный период – предъявляются требования о взыскании убытков за нарушение исключительных прав [4–9].

Полагаем, это можно объяснить следующим: сложно обосновать наличие и размер убытков, особенно по делам, связанным с внедоговорным незаконным использованием объектов промышленной собственности в Интернете, поскольку реального ущерба не возникает, а доказать размер упущенной выгоды проблематично. Таким образом, по сравнению со взысканием убытков требование о компенсации за нарушение исключительных прав следует признать более приемлемым способом защиты прав на объекты промышленной собственности, используемые в Интернете.

На наш взгляд, редкость случаев использования данного способа объясняется значительным размером государственной пошлины, взимаемой за рассмотрение данной категории дел. Следует учитывать, что по делам о нарушении прав на объекты промышленной собственности, используемые в Интернете, правообладатели, как правило, заявляют несколько требований как неимущественного, так и имущественного характера. Например, требование о пресечении действий, нарушающих исключительное право на товарный знак, и требование о взыскании компенсации в связи с таким нарушением. За рассмотрение каждого из исковых требований государственная пошлина взимается отдельно. Очевидно, что это требует значительных расходов со стороны правообладателя. Тем не менее, наличие возможности взыскать компенсацию вместо взыскания убытков за нарушение исключительных прав на товарный знак следует оценить положительно.

Согласно законодательству Республики Беларусь право требовать компенсацию вместо возмещения убытков предоставлено также обладателям исключительных прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, сорта растений, топологии интегральных микросхем и географические указания. Исключением из этого списка являются фирменные наименования, относительно которых подобные возможности для их правообладателей не предусмотрены.

В то же время наиболее часто в Интернете нарушаются права именно на средства индивидуализации, в том числе и на фирменные наименования. Для обеспечения унифицированного подхода к регламентации отношений считаем целесообразным предусмотреть для обладателей права на фирменное наименование возможность требовать компенсацию вместо возмещения убытков. Поскольку общественные отношения по поводу использования фирменных наименований в Республике Беларусь регламентированы не нормами специального закона, а нормами ГК, с этой целью предлагаем дополнить Главу 67 ГК статьей 1016<sup>1</sup> следующего содержания:

## **«Статья 1016<sup>1</sup>. Ответственность за нарушение законодательства о фирменных наименованиях**

Владелец фирменного наименования или лицо, которому предоставлено право использования фирменного наименования по договору исключительной лицензии, могут по своему выбору требовать от лица, нарушившего исключительное право на фирменное наименование, вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от одной до пятидесяти тысяч базовых величин, определяемом судом с учетом характера нарушения».

В рамках настоящей публикации необходимо уделить внимание еще одному специальному способу защиты исключительных прав, который применяется в случае нарушения прав на средства индивидуализации при использовании их в доменном имени – передачу права на администрирование домена другому лицу. Приведем пример.

Судебной коллегией по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь был рассмотрен спор между компанией «G. Inc.» (США), с одной стороны, и ООО «И.» (Республика Беларусь) и гражданином Т., с другой стороны, о прекращении нарушения исключительных прав на товарные знаки и фирменное наименование, используемые ответчиками в доменном имени *google.by* в Интернете [10]. Истец просил суд обязать ответчиков – ООО «И.» и гражданина Т. – прекратить нарушение исключительных прав на международные товарные знаки № 859851 и № 860242 «GOOGLE» на территории Республики Беларусь в зоне ВУ в сети Интернет, а также поручить Оперативно-аналитическому центру при Президенте Республики Беларусь (далее – Оперативно-аналитический центр) аннулировать регистрацию домена *google.by* на имя ООО «И.» и передать указанное доменное имя компании «G. Inc.» [10].

Суд удовлетворил требование истца о прекращении использования товарных знаков в доменном имени в Интернете, но отказал в требовании аннулировать регистрацию доменного имени *google.by* и обязать Оперативно-аналитический центр передать указанное доменное имя компании «G. Inc.», сославшись на отсутствие такого способа защиты в законодательстве Республики Беларусь [10].

Действительно, на момент рассмотрения этого спора (2008 г.) среди способов защиты исключительных прав такой меры не было. Однако в настоящее время в белорусском законодательстве есть норма, на основании которой судебная коллегия по делам интеллектуальной собственности может обязать администратора домена передать право на администрирование доменного имени правообладателю, чьи права нарушены незаконным использованием средства индивидуализации в доменном имени. Так, согласно п. 41 Инструкции о порядке регистрации доменных имен в пространстве иерархических имен национального сегмента сети Интернет, утвержденной Приказом Оперативно-аналитического центра при Президенте Республики Беларусь 18.06.2010 г. № 47 «О некоторых вопросах регистрации доменных имен в пространстве

иерархических имен национального сегмента сети Интернет», если иное не предусмотрено законодательными актами, права на администрирование домена могут быть переданы администратором домена иному лицу, в том числе на основании решения суда [11]. Данное положение используется правообладателями для защиты исключительных прав на средства индивидуализации (см. материалы судебной практики по следующим делам: [12, 13]).

Таким образом, в Республике Беларусь обладатели исключительных прав на фирменные наименования ограничены в выборе мер для судебной защиты – специальные способы защиты прав на эти объекты не предусмотрены, что негативно сказывается на ее эффективности. Однако с учетом того, что наиболее часто в Интернете нарушаются права именно на средства индивидуализации, необходимо предусмотреть возможность требовать компенсацию вместо возмещения убытков и в случае нарушения прав на фирменные наименования. С этой целью нами предложено внести обозначенные выше изменения и дополнения в нормы ГК. Данные меры послужат дополнительной юридической гарантией исключительных прав на фирменные наименования, используемые в Сети, обеспечат единство подхода законодателя к регламентации данной группы общественных отношений, дадут стимул к дальнейшему развитию гражданских правоотношений в сфере защиты прав на объекты промышленной собственности, используемые в Интернете, позволят сделать эту защиту более доступной и эффективной.

#### Список использованных источников

1. Козловская, В.В. Гражданско-правовая защита прав на объекты промышленной собственности, используемые в сети Интернет (по законодательству Республики Беларусь) (Часть 1) / В.В. Козловская // Право и государство: теория и практика. – 2020. – № 2. – С. 120–123.
2. Гражданский кодекс Республики Беларусь: Кодекс Респ. Беларусь, 7 дек. 1998 г., № 218-3: принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г.: одобр. Советом Респ. 19 нояб. 1998 г.; с изм. и доп.: Закон Респ. Беларусь от 31 декабря 2021 г. № 141-3 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: Беларусь. Технология Проф. / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.
3. О товарных знаках и знаках обслуживания: Закон Респ. Беларусь, 5 февр. 1993 г., № 2181-ХІІ; с изм. и доп.: Закон Респ. Беларусь от 18 декабря 2019 г. № 275-3 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: Беларусь. Технология Проф. / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.
4. Сведения о работе судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь в 2016 году [Электронный ресурс] // Верховный Суд Республики Беларусь. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/novosti/obshchestvenno-politicheskie-i-v-oblasti-prava/2017/january/22668/>. – Дата доступа: 17.04.2022.
5. Сведения о работе судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь в 2017 году [Электронный ресурс] // Верховный Суд Республики Беларусь. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/novosti/obshchestvenno-politicheskie-i-v-oblasti-prava/2018/february/27478/>. – Дата доступа: 17.04.2022.

6. Сведения о работе судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь в 2018 году [Электронный ресурс] // Верховный Суд Республики Беларусь. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/novosti/obshchestvenno-politicheskie-i-v-oblasti-prava/2019/february/32416/>. – Дата доступа: 17.04.2022.

7. Сведения о работе судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь в 2019 году [Электронный ресурс] // Верховный Суд Республики Беларусь. Официальный сайт. – Режим доступа: [http://court.gov.by/ru/sup\\_court/int\\_prop/itogy/7e5113ed380447c9.html](http://court.gov.by/ru/sup_court/int_prop/itogy/7e5113ed380447c9.html). – Дата доступа: 17.04.2022.

8. Сведения о работе судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь в 2020 году [Электронный ресурс] // Верховный Суд Республики Беларусь. Официальный сайт. – Режим доступа: [https://www.court.gov.by/ru/sup\\_court/int\\_prop/itogy/a064c78c5d9b40b3.html](https://www.court.gov.by/ru/sup_court/int_prop/itogy/a064c78c5d9b40b3.html). – Дата доступа: 17.04.2022.

9. Сведения о работе судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь в 2021 году [Электронный ресурс] // Верховный Суд Республики Беларусь. Официальный сайт. – Режим доступа: [https://www.court.gov.by/ru/sup\\_court/int\\_prop/itogy/edf0be78641e47ac.html](https://www.court.gov.by/ru/sup_court/int_prop/itogy/edf0be78641e47ac.html). – Дата доступа: 17.04.2022.

10. Решение Верховного Суда Республики Беларусь от 15 декабря 2008 г. [Электронный ресурс] // Верховный Суд Республики Беларусь. Официальный сайт. – Режим доступа: [http://court.gov.by/ru/justice\\_rb/praktice/intell/tm/d4bb35a60acf59a3.html](http://court.gov.by/ru/justice_rb/praktice/intell/tm/d4bb35a60acf59a3.html). – Дата доступа: 17.04.2022.

11. О некоторых вопросах регистрации доменных имен в пространстве иерархических имен национального сегмента сети Интернет [Электронный ресурс]: Приказ Оперативно-аналитического центра при Президенте Республики Беларусь, 18 июня 2010 г. № 47; с изм. и доп.: Приказ Оперативно-аналитического центра при Президенте Республики Беларусь, 25 августа 2021 г. № 138 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология Проф. / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

12. Решение Верховного Суда Республики Беларусь по делу № 12-01/45-2019 [Электронный ресурс] // Верховный Суд Республики Беларусь. Официальный сайт. – Режим доступа: [http://court.gov.by/ru/justice\\_rb/praktice/intell/tm/c0c0330c65c04e37.html](http://court.gov.by/ru/justice_rb/praktice/intell/tm/c0c0330c65c04e37.html). – Дата доступа: 17.04.2022.

13. Решение Верховного Суда Республики Беларусь по делу № 12-01/55-2019 [Электронный ресурс] // Верховный Суд Республики Беларусь. Официальный сайт. – Режим доступа : [http://court.gov.by/ru/justice\\_rb/praktice/intell/tm/4b3410f5a30345ba.html](http://court.gov.by/ru/justice_rb/praktice/intell/tm/4b3410f5a30345ba.html). – Дата доступа: 17.04.2022.

## **ЕСТЕСТВЕННОЕ ПРАВО КАК УСЛОВИЕ ЗАЩИТЫ ЧАСТНЫХ ИНТЕРЕСОВ**

*П.А. Константинова, А.А. Бочков*

*Ключевые слова: право, естественное право, частные интересы, права человека, право на жизнь.*

Концепция естественного права занимает важное место в доктринальной юриспруденции в связи с её теоретической и практической значимостью. Актуализация связана с широким распространением на законодательном