

7. Васильев, В. В. Гражданско-правовое регулирование отношений, возникающих из договора социального найма жилого помещения : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / В. В. Васильев. – Тверь, 2004. – 212 л.

8. Гонгало, Б. М. Основания изменения жилищных правоотношений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Б. М. Гонгало. – Свердловск, 1984. – 202 л.

9. Положение об условиях и порядке переустройства и (или) перепланировки [Электронный ресурс]: утв. постановлением Совета Министров Респ. Беларусь, 16 мая 2013 г., № 384: в ред. постановления Совета Министров Респ. Беларусь от 17.09.2021 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ ОБ ОСПАРИВАНИИ НОТАРИАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ (ОТКАЗА В ИХ СОВЕРШЕНИИ) КАК ЭЛЕМЕНТ МЕХАНИЗМА ЗАЩИТЫ ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ

С.Ю. Катукова

Ключевые слова: нотариус, прокурор, судебный контроль, нотариальные действия, профессиональный контроль.

Нотариат – неотъемлемый элемент справедливой и эффективной правовой системы. Современный российский нотариат демонстрирует устойчивое поступательное развитие. Согласно данным Федеральной нотариальной палаты России в 2021 году было совершено 45.5 млн. нотариальных действий, что на 14% больше, чем годом раньше [11]. Пропорционально росту числа обращений к нотариусу возрастает необходимость в создании реального механизма защиты прав и законных интересов потребителей нотариальных услуг.

Целью исследования является выявление проблематики форм участия прокурора в защите законных интересов граждан и государства от незаконных нотариальных действий в судебном порядке. В основе исследования лежит анализ судебной практики, статистических показателей, системное и сравнительно-правовое толкование права.

Участие прокурора в гражданском процессе традиционно является предметом активной теоретической дискуссии, а полномочие прокурора по оспариванию нотариальных актов, как представляется, находится в зоне правовой неопределенности не только в России, но и в Республике Беларусь [17, с. 250]. С одной стороны, участие прокурора в судебном процессе в целях защиты публичных интересов или прав и законных интересов лиц, нуждающихся в особой опеке в силу возраста, недееспособности, болезни и прочих уважительных причин, бесспорно необходимо. С другой стороны, оно не должно подрывать принципов диспозитивности и равенства сторон в суде, принципов функционирования независимого нотариата. Действующие Основы законодательства о нотариате [3] (далее – Основы) предусматривают двойной контроль нотариальной деятельности: профессиональный контроль со стороны нотариальных

палат и органов юстиции (ст.ст. 33.1, 34 Основ) и судебный контроль за законностью нотариальных актов (отказов нотариуса в совершении нотариальных действий) (ст. 33 Основ). Основы не упоминают прокурора в качестве субъекта, уполномоченного осуществлять контроль за нотариальной деятельностью, или субъекта, способного инициировать проверку нотариального акта в судебном порядке. В главе 37 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [1] (далее - ГПК РФ) о судебном порядке рассмотрения заявлений об оспаривании нотариальных действий (отказа в их совершении) прокурор также не указан в числе участников процесса.

Вместе с тем очевидно, что прокурор в соответствии с Законом РФ «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – ФЗ о прокуратуре) [2] наделен такими полномочиями. Он является должностным лицом, «отсеивающим» интересы, подлежащие защите, от прочих, выявляющим наиболее эффективные способы защиты. Процессуальное законодательство предусматривает две формы участия прокурора в судебном процессе (ст. 45 ГПК РФ): обращение прокурора в суд с соответствующим требованием либо вступление в дело для дачи заключения.

Право прокурора подать в районный суд заявление об оспаривании нотариального действия в ч. 1 ст. 310 ГПК РФ не закреплено. К заинтересованным лицам прямо отнесены только граждане и юридические лица, в отношении которых совершено нотариальное действие либо получившие отказ в его совершении. Обращение прокурора с заявлением об оспаривании нотариальных действий практически не встречается, например, в отчете о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских дел по первой инстанции за 2021 год в районные суды поступило 4019 заявлений об оспаривании нотариальных действий, при этом ни одного заявления не поступило от прокурора [13].

Объяснить это может, прежде всего, ситуация правовой неопределённости. В свое время Верховным Судом РФ в Постановлении Пленума «О практике применения судами законодательства при рассмотрении дел по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении» указывалось, что дело может быть возбуждено по заявлению прокурора, что вытекало из ранее действовавшей ст. 4 ГПК РСФСР [5]. Право прокурора обратиться с соответствующим заявлением в суд с учетом редакции ст. 45 ГПК РФ признается ведущими исследователями процессуального законодательства [9, с. 234; 10, с. 231; 16; 19, с. 64], главное, чтобы прокурор легитимировал свое обращение наличием уважительных причин, препятствующих обращению в суд с заявлением об оспаривании нотариального акта заинтересованными лицами.

Вместе с тем, в Приказе Генпрокуратуры России от 11.01.2021 № 2 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве» о такой возможности прямо не говорится [7]. На сайтах прокуратур в разделах «Разъяснения законодательства» порядок

обжалования действий нотариусов сводится к праву заинтересованных лиц подать об этом заявление в районный суд либо жалобу в нотариальную палату субъекта [15]. Не во всех комментариях законодательства к ст. 310 ГПК РФ прокурор перечислен в числе субъектов, наделенных полномочием на обращение в суд [14], даже на уровне диссертационных исследований участие прокурора в рассмотрении дел об оспаривании нотариальных действий не рассматривается [18, с. 16].

Между тем в недавнем прошлом прокуроры оспаривали нотариальные действия в суде в интересах как государства, так и отдельных лиц. Например, по заявлению прокурора суд обязал нотариуса выдать несовершеннолетнему наследнику, находящемуся под опекой бабушки, свидетельство о праве на наследство. Основанием обращения в суд был незаконный отказ нотариуса в совершении нотариального действия по причине невозможности компенсировать недополученный доход за выдачу свидетельства, поскольку наследник освобожден от оплаты тарифа за совершенное нотариальной действие [8]. В другом деле по заявлению прокурора суд обязал нотариуса оформить свидетельство о праве на наследство в отношении денежных пособий, хранящихся на лицевых счетах умерших в домах-интернатах детей. Иных наследников пособий в ходе проверки установить не удалось, имущество перешло в разряд вымороченного. Довод нотариуса о том, что прокурор является ненадлежащим заявителем, поскольку лично он не обращался к нотариусу за получением свидетельства, а значит не может выступать в защиту интересов территориальных управлений по управлению государственным имуществом или налогового органа, суд отклонил, указывая на ст. 45 ГПК РФ и право прокурора обращаться в суд в защиту интересов государства [26].

На наш взгляд, причин, по которым сошла на нет практика обращения прокурора в суд с заявлением об оспаривании нотариального действия несколько. Прежде всего, существенно снижает эффективность оспаривания прокурором нотариальных действий (отказа в их совершении) пропуск установленного законом 10-дневного срока обращения в суд. По общему правилу такой срок исчисляется, как и срок исковой давности, с того момента, когда о нарушении своего права узнало или должно было узнать лицо, в интересах которого прокурором подано заявление [6]. В судебной практике проведение прокурором проверки не является основанием для восстановления пропущенного срока на обращение в суд [20].

Безусловно существует проблема конкуренции между исковой формой защиты и оспариванием нотариального акта по правилам гл. 37 ГПК РФ [12, с. 48]. Результатом проверки прокурором сведений зачастую является выявление спора о правах, защита которого невозможна в рамках особого производства.

Вторая форма участия прокурора путем вступления в процесс для дачи заключения по делу о проверке законности нотариального действия (ч. 3 ст. 45 ГПК РФ) также не находит однозначного правового регулирования

и единообразия в судебной практике. Можно привести немало судебных актов, в которых суд приходит к выводу о том, что извещение прокурора о рассмотрении дела по правилам гл. 37 ГПК РФ и его вступление в процесс не предусмотрено законом, даже если заинтересованными лицами выступают несовершеннолетние, недееспособные и иные лица, нуждающиеся в особой заботе. Например, судебная коллегия Новосибирского областного суда, рассматривая жалобу на судебное решение о признании незаконными действий главного врача психиатрической больницы, отказавшего в удостоверении доверенности, указала: участие прокурора, предусмотренное ст. 48 ФЗ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», не является необходимым, т.к. дело не связано с обстоятельствами, касающимися ущемления прав и законных интересов гражданина при оказании психиатрической помощи [21]. В другом деле участие прокурора не признано необходимым при рассмотрении заявления опекуна, оспаривающего нотариальные действия, связанные с удостоверением доверенности, выданной недееспособным лицом [22]. В деле о проверке законности отказа нотариуса в свидетельствовании верности копии решения территориальной избирательной комиссии суд указал, что участие прокурора в оспаривании не требуется, т.к. не связано с нарушением избирательных прав [23]. Противоположных примеров также немало. Например, суд рассмотрел заявление об отказе нотариуса в удостоверении доверенности на право распоряжения денежными средствами, находящимися на счетах Л. Нотариус ссылаясь на невозможность совершения нотариального действия ввиду того, что Л. страдает тяжелым заболеванием, не способна говорить и писать, может общаться только жестами. В суд с заявлением обратилась дочь Л. Дело рассмотрено в участие прокурора, вступившего в процесс и подготовившего заключение по делу [24]. С участием прокурора суд рассмотрел заявление о незаконном отказе в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону на жилищную субсидию для приобретения жилья после умершей К. Прокурор в своем заключении по делу указывал, что отказ в совершении нотариального действия правомерен, поскольку право на получение субсидии неразрывно связано с личностью наследодателя и не входит в состав наследства [25].

Итак, участие прокурора в оспаривании в судебном порядке нотариального действия (отказа в его совершении) является классическим примером защиты законного интереса, поскольку является потребностью гражданина (государства) в осуществлении контрольно-надзорных полномочий прокуратуры. Прокурор самостоятельно принимает решение о проведении проверки исполнения закона (п. 2 ст. 21 Закона о прокуратуре) и участия в судебном процессе в той или иной форме. Собственным усмотрением, а не обязанностью прокурора, продиктована его активность в судебном процессе по оспариванию нотариального действия. Прокурор дает оценку поступившей к нему информации о нарушении закона, устанавливает (не

устанавливает) законность интереса государства или отдельного лица в судебной защите, целесообразность своего вступления в дело с учетом личности обратившегося, сроков оспаривания, конкуренции искового и особого производства. Впоследствии уже суд проверяет легитимность обращения прокурора с соответствующим заявлением или его полномочие вступить в процесс для дачи заключения по делу.

Не следует отождествлять два самостоятельных правовых явления: публичное субъективное право заинтересованного лица на рассмотрение обращения прокурором, предусмотренное Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» [4] и законный интерес заявителя на участие прокурора в судебном деле об оспаривании нотариального действия. Праву на обращение прямо и недвусмысленно противостоит обязанность прокурора рассмотреть заявление в сроки, установленные законом, и дать в письменной форме ответ. Вмешательство прокурора в правовой конфликт заявителя и лица, наделенного правом совершать нотариальные действия, является защитой законного интереса. При всем многообразии авторских трактовок субъективного права и законного интереса в правовой литературе общим является вывод: защита законного интереса в отличие от субъективного права твердо не гарантирована.

Список использованных источников

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022). [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>. - Дата доступа: 22.04.2022.
2. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 01.07.2021) «О прокуратуре Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2021) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>. - Дата доступа: 22.04.2022.
3. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 02.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.12.2021) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>. - Дата доступа: 22.04.2022.
4. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>. - Дата доступа: 22.04.2022.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.1981 № 1 (ред. от 25.10.1996) «О практике применения судами законодательства при рассмотрении дел по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении». Документ утратил силу. [Электронный ресурс] // Доступ из СПС КонсультантПлюс. - Дата доступа: 22.04.2022.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (п.5) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015.-№ 12.
7. Приказ Генпрокуратуры России от 11.01.2021 № 2 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве» // Законность. - 2021.- № 2.

8. Генеральная прокуратура Российской Федерации. Защищены права несовершеннолетней // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/search?article=17195248>. - Дата доступа: 22.02.2022.
9. Гражданский процесс: Учебник (5-е издание, переработанное и дополненное) / Под ред. М.К. Треушникова. – М.: Статут, 2014 (автор главы- В.В. Аргунов). - 614с.
10. Жилин, Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: монография. / Г.А. Жилин М.: Проспект, 2010. - 576 с.
11. Каждую секунду в стране совершается нотариальное действие: глава ФНП рассказал о результатах и задачах нотариата [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://notariat.ru/ru-ru/news/>. - Дата доступа: 22.04.2022.
12. Катукова, С.Ю., Нахова, ЕА. К вопросу о судебном порядке оспаривания исполнительной надписи / С.Ю.Катукова, Е.А. Нахова //Нотариус. - 2020. - №7. - С.45-48.
13. Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.yandex.ru/docs/view>. - Дата доступа: 22.04.2022.
14. Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. П.В. Крашенинникова. [Электронный ресурс].– Доступ из СПС КонсультантПлюс. - Дата доступа: 22.04.2022.
15. Типичный пример: Прокурор разъясняет: «Рассмотрение заявлений о совершенном нотариальном действии или об отказе в его совершении в гражданском судопроизводстве» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/search?article=8276363>; <https://www.kalinadmin.ru/news/prokuror-razyasnyayet>.- Дата доступа: 22.02.2022.
16. Рыжаков, А.П. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (6-е издание, переработанное) /А.П. Рыжаков. Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2011. [Электронный ресурс] // Доступ из СПС КонсультантПлюс. - Дата доступа: 22.04.2022.
17. Скобелев, В.П. Проблемные вопросы участия прокурора в гражданском процессе / В.П. Скобелев //Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. - 2015. - №8. - С.247-254.
18. Швачкина, М.В. Судебное рассмотрение дел по заявлениям на нотариальный действия и отказ в их совершении: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М.В. Швачкина. М., 2013. – 25с.
19. Ярков, В.В. Новый Гражданский процессуальный кодекс и нотариальная деятельность / В.В. Ярков // Центр нотариальных исследований: материалы и статьи. Выпуск пятый. Современный российский нотариат. Екатеринбург: АМБ, 2003. – 96 с.
20. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 11.11.2014 по делу № 33-9305/14 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/>. – Дата доступа: 22.02.2022.
21. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда 29 ноября 2012 года. Дело № 33 - 8377/2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/>. – Дата доступа: 22.02.2022.
22. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 21.07.2020 № 33-10436/2020 по делу № 2-9640/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/>. - Дата доступа: 22.02.2022.
23. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от по делу № 33-4797/2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/>. – Дата доступа: 22.02.2022.

24. Решение Снежинского городского суда Челябинской области от 2 сентября 2019 г. Дело № 2-567/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/>. – Дата доступа: 22.02.2022.

25. Решение Ейского городского суда Краснодарского края от 24 августа 2015 г по делу № 2 - 2050 / 15 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/>. – Дата доступа: 22.02.2022.

26. Решение Камышинского городского суда Волгоградской области 17 сентября 2013 г. Дело № 2-1992/2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/>. – Дата доступа: 22.02.2022.

СПЕЦИАЛЬНЫЕ СПОСОБЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ПРАВ НА ОБЪЕКТЫ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

В.В. Козловская

Ключевые слова: защита прав, исключительные права, объекты промышленной собственности, сеть Интернет, ответственность, компенсация.

Законодательством Республики Беларусь предусмотрен ряд способов защиты исключительных прав на объекты промышленной собственности. В зависимости от того, являются ли способы применимыми для защиты любых или только отдельных субъективных гражданских прав, их можно разделить на общие, дополнительные и специальные способы защиты. Критерии разграничения данных способов обозначены в одной из наших публикаций (см.: [1]). Не любой из предусмотренных законодательством Республики Беларусь способов можно применить для судебной защиты исключительных прав на объекты, используемые в сети Интернет (далее – Интернет, Сеть).

Цель настоящего исследования – выявить специальные способы защиты исключительных прав на объекты промышленной собственности, используемые в Интернете.

Материалы и методы. Материалом для исследования являются гражданско-правовые нормы, регулирующие отношения в сфере защиты прав на объекты промышленной собственности, а также материалы судебной практики по спорам о защите прав на объекты промышленной собственности.

Результаты и их обсуждение. В п. 1 ст. 989 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) [2] перечислены следующие способы защиты исключительных прав:

«1) изъятие материальных объектов, с помощью которых нарушены исключительные права, и материальных объектов, созданных в результате такого нарушения;

2) обязательная публикация о допущенном нарушении с включением в нее сведений о том, кому принадлежит нарушенное право» [2].