

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ИНСТИТУТА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ

Е.С. Евдюнина, А.В. Ковалева

Ключевые слова: судебное представительство, образовательный ценз.

Правовая система Российской Федерации – сложный комплекс норм, который находится в постоянном развитии. Предложенный тезис подтверждается тем, что в 2015 г. Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному процессуальному законодательству ГД ФС РФ представлена Концепция единого Гражданского процессуального кодекса РФ. Помимо этого, была проведена процессуальная реформа 2019 г., которая ввела образовательный (квалификационный) ценз для представителей в арбитражном судопроизводстве. Помимо этого, в марте 2022 г. было опубликовано Постановление Пленума Верховного суда от 23.12.2021 г. № 46, обобщающее судебную практику по вопросу представительства в суде первой инстанции. Институт представительства в арбитражном суде является одним из наиболее распространенных способов оказания юридической помощи при реализации прав и законных интересов лиц, участвующих в деле. В связи с этим представляется актуальным рассмотрение института представительства в арбитражном судопроизводстве в его развитии. Помимо этого, для внесения изменений в правовую систему РФ представляется необходимым изучить положения, регламентирующие институт представительства в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, другой исторически близкой правовой системы.

Таким образом, целью данного исследования является сравнение института представительства в арбитражном суде в контексте изменения законодательства, а также сравнение института представительства в арбитражном суде правовой системы РФ с правовой системой Республики Беларусь.

В основу исследования легли следующие материалы: АПК РФ, ГПК РФ, Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Постановление Пленума Верховного суда от 23.12.2021 г. № 46 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции», Конституционного суда РФ, ХПК РБ, специальная литература по выбранной теме.

Сравнительно-правовой метод – основной метод проведенного исследования.

Итак, защита и охрана прав и законных интересов лиц возможны в арбитражном (хозяйственном) процессе обеих юрисдикций как самостоятельно, так и через представителей. Под представительством в арбитражном суде понимается деятельность представителя, осуществляемая от имени представляемого с целью добиться для него наиболее благоприятного решения, а также для оказания ему помощи в осуществлении своих прав, предотвращения их

нарушения в процессе и оказания арбитражному суду содействия в осуществлении правосудия по делам, отнесенным законом к его ведению [11].

Следует отметить, что институт представительства в арбитражном процессе претерпевал существенные изменения. Так в соответствии с АПК РФ 1992 года в качестве представителя организации и гражданина – предпринимателя в арбитражном суде мог выступать адвокат. Помимо этого, представителями юридических лиц могли являться органы юридического лица (руководители и их заместители) или другие работники организации [1]. Иной подход использовал законодатель в АПК РФ от 05.05.1995 года, который установил, что представителем в арбитражном суде может быть любой гражданин, имеющий надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела в арбитражном суде. Соответственно, АПК РФ от 05.05.1995 года не устанавливает никакого ценза для представителей в арбитражном суде [2].

Следующее изменение в институт представительства в арбитражном суде было внесено при принятии АПК РФ от 24.07.2002 года. В первоначальной редакции представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, могут выступать адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица [3]. В свою очередь представителями организаций могут выступать в арбитражном суде по должности руководители организаций или лица, состоящие в штате указанных организаций, либо адвокаты. Данная норма устанавливала ценз для представителей юридических лиц, что в свою очередь стало основанием для дальнейших изменений.

Данное положение признано несоответствующим Конституции РФ в силу того, что государство, допуская возможность выступать в арбитражном суде в качестве представителей организаций штатных сотрудников либо адвокатов, а в качестве представителей граждан - иных, помимо адвокатов, лиц, оказывающих юридическую помощь, не предъявляет особых требований к качеству предоставляемой юридической помощи и не гарантирует ее надлежащий уровень [15].

В соответствии с редакцией АПК РФ от 2005 года представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица [4].

Следующей вехой в развитии Арбитражного процессуального законодательства стала Концепция Единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В силу межотраслевого характера института представительства многие положения были унифицированы авторами. Например, Концепция указывает, что положения о лицах, которые могут быть представителями в суде, в ГПК (ст.49) и АПК (ст.59) практически совпадают [12]. Других положений, касающихся возможности участия представителей, Концепция Единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не предусматривает. Однако данный тезис представляется неверным, так как при сравнении редакций АПК РФ и ГПК РФ

от 30.12.2015 существуют большие противоречия в рамках института представительства. Согласно ГПК РФ в редакции от 30.12.2015 года представителями по договору могут быть дееспособные лица. В свою очередь в соответствии с АПК РФ в редакции от 30.12.2015 года представителями по договору в арбитражном суде могут выступать адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица [5, 9].

В свою очередь направлением к унификации арбитражного и процессуального законодательства стало принятие Федерального закона № 451-ФЗ от 29.11.2018 г. В АПК РФ были введены новые требования к договорному представительству, а именно установлен квалификационный (образовательный) ценз за рядом исключений. Таким образом, представителями по договору в арбитражном суде могут выступать адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности (п. 3 ст. 59 АПК РФ), а также иные лица, указанные в федеральном законе, на которых не распространяются указанные требования [6, 16].

Основой такого подхода законодателя стала ст. 48 Конституции РФ, гарантирующая право каждого на получение квалифицированной юридической помощи. Таким образом, охрана и защита прав и законных интересов лиц через представителей невозможны без оказания эффективной, квалифицированной юридической помощи лицу, обратившемуся в суд за судебной защитой. АПК РФ до внесения изменений в п. 3 ст. 59 АПК РФ предусматривал участие в качестве представителей граждан иных лиц, помимо адвокатов, оказывающих юридическую помощь, тем самым, «по существу, не предъявляет особых требований к качеству предоставляемой юридической помощи и, следовательно, не гарантирует ее надлежащего уровня».

Требования п. 3 ст. 59 АПК РФ к договорному представительству должны соблюдаться при совершении представителем любых процессуальных действий. При этом лица, оказывающие юридическую помощь, не являющиеся адвокатами, предоставляют суду документы о высшем юридическом образовании или об ученой степени по юридической специальности. В свою очередь данное правило не распространяется на адвокатов, так как в соответствии с п. 2 ст. 6 ФЗ № 63-ФЗ от 31.05.2002 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат предоставляет суду ордер на исполнения поручения.

Следует отметить, что помимо оказания лицу через представителя квалифицированной юридической помощи, выраженной в знании, понимании и правильном использовании норм материального и процессуального права, институт профессионального представительства имеет ряд преимуществ. Так адвокатов и лиц, имеющих высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности, можно признать лицами «до тонкости изучившими все приемы и средства процессуальных действий», что дает возможность суду действовать более эффективно. Избежание процессуальных

нарушений представителем лица в свою очередь оказывает влияние на уменьшение нагрузки на работников судебных органов.

Не все представители юридической доктрины согласны с изложенной в последней редакции АПК РФ подходом. Возрождая дискуссию о необходимости создания системы квалифицированной юридической помощи, предлагается ввести адвокатскую монополию на представительство лиц, обратившихся за судебной защитой. Такой подход аргументируется тем, что в большинстве стран с развитыми правовыми системами оказывать юридическую помощь могут лица, обладающие специальным правовым статусом. Например, в подавляющем большинстве судов США только адвокаты могут выполнять функции представителей в судебном процессе. Согласно законодательству Французской Республики, представительство и помощь в суде по общему правилу осуществляется адвокатами [11].

Такой подход может и будет способствовать повышению уровня оказания квалифицированной юридической помощи, однако в современных реалиях представляется необоснованным в силу того, что с каждым годом увеличивается нагрузка арбитражного суда. Таким образом, участие во всех делах, рассматриваемым арбитражным судом, в качестве представителей только адвокатов, видится необоснованным, так как число обращений в арбитражные суды с каждым годом возрастает, в тоже время не все лица, имеющие высшее юридическое образование, могут получить статус адвоката. В свою очередь установление такого ценза приведет к увеличению нагрузки на лиц, обладающими статусом адвокатов. В тоже время представляется необоснованным установление адвокатского ценза на представительство в арбитражном суде, так как отсутствие статуса адвоката не означает отсутствие профессиональных знаний у лиц, имеющих высшее юридическое образование либо ученую степень, не обладающих адвокатским статусом.

Стоит отметить, что образовательный ценз в представлении интересов лиц в арбитражном суде является не абсолютным, так как в соответствии с п. 21 ПП ВС РФ от 23.12.2021 г. № 46 если представителем лица, участвующего в деле, является адвокат либо иное оказывающее юридическую помощь лицо, имеющее высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности, наряду с ним к участию в арбитражном процессе в качестве представителей допускаются лица, не имеющие высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности [13]. Однако следует отметить, что при отсутствии у лица высшего образования или ученой степени по юридической специальности, при участии в арбитражном процессе такое лицо может совершать технические действия, такие как передача в суд заявление и ходатайства, снятие копий материалов дела, получение копий судебных актов, исполнительного листа.

Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в свою очередь установил образовательный ценз для представителей, представляющих интересы лиц в

верховных судах республик РФ, краевых, областных и прочих судах субъектов Российской Федерации, военных судах, апелляционных и кассационных судах общей юрисдикции и в Верховном суде РФ [8, 16].

Таким образом, институт представительства в гражданском и арбитражном судопроизводстве стоит считать унифицированным, несмотря на отсутствие образовательного ценза при рассмотрении гражданских дел мировыми судьями, а также районными судами. Такой подход законодателя стоит рассмотреть как способ обеспечения доступности правосудия для лиц, не имеющих средств для оплаты услуг квалифицированного представителя, и даёт возможность обратиться за юридической помощью к иным лицам. Наиболее распространённым примером таких лиц служат студенты старших курсов, оказывающих бесплатную юридическую помощь в общественных приемных Юридических клиник, организованных на базе университетов.

Таким образом, для правовой системы Российской Федерации правило, устанавливающее образовательный ценз для представителей, можно считать устоявшимся. Однако для совершенствования закона стоит рассмотреть подходы к институту представительства, предложенные иной исторически близкой правовой системой Республики Беларусь. Охрана и защита гражданских прав лиц в сфере предпринимательства и экономических отношений в Республике Беларусь регулируется Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Беларусь (далее – ХПК РБ). В соответствии с ст. 76 ХПК РБ представителем юридического лица может быть адвокат, руководитель либо работник юридического лица по делам этого лица, иные лица в случаях, предусмотренных законодательными актами. Представителями индивидуального предпринимателя и гражданина могут быть адвокаты, законные представители, близкие родственники, супруг (супруга), иные лица, осуществляющие представительство в случаях, предусмотренных законодательными актами [17]. Таким образом, закон РБ устанавливая отдельные категории лиц, которые могут быть представителями в суде, и сужает круг лиц, которые могут быть представителями в судах для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц. Представляется необоснованным такое сужение лиц, способных выступать в качестве представителей в Республике Беларусь, так как данное положение ограничивает как право на судебную защиту, так и право на получение квалифицированной юридической помощи.

Таким образом, правило ч. 3 ст. 59 АПК РФ, представляется в современных реалиях наиболее обоснованным. Введение данного положения способствует реализации гарантий на квалифицированную юридическую помощь и доступ к судебной защите.

Список использованных источников:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 05.03.1992 N 2447-1 // «Ведомости СНД и ВС РФ».- 16.04.1992.- N 16.-ст. 836.

2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 05.05.1995 N 70-ФЗ // «Собрание законодательства РФ».- 08.05.1995.- N 19.- ст. 1709.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон, от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. 24.07.2002 г) // «Собрание законодательства РФ».- 29.07.2002.- № 30, ст. 3012.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон, от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 01.01.2005) // «Собрание законодательства РФ».- 29.07.2002.- № 30, ст. 3012.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон, от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. 30.12.2015 г) // «Собрание законодательства РФ».- 29.07.2002.- № 30, ст. 3012.
6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон, от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // «Собрание законодательства РФ».- 29.07.2002.- № 30, ст. 3012.
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон, 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (в ред. 30.12.2021 с изм от. 10.03.2022) // «Собрание законодательства РФ».- 18.11.2002.- N 46.- ст. 4532.
8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон, 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (30.12.2015) // «Собрание законодательства РФ».- 18.11.2002.- N 46.- ст. 4532.
9. Кондратенко, Н.А. Широкова, М.В. О проблеме реализации института профессионального представительства в арбитражном процессе / Н.А. Кондратенко, М.В. Широкова // Вестник арбитражного суда Московской области. – 2018. - №1. – С.82–91.
10. Концепция Единого гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 08.12.20014 №124 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172071/– Дата доступа: 25.04.2022.
11. О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции: Постановление Пленума ВС РФ от 23.12.2021 №46 // Российская газета. - 14.01.2022,
12. Орлова, А.И. О некоторых направлениях развития института представительства в цивилистическом процессе / А.И. Орлова // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. – 2019. – № 157–164.
13. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2004 N 15-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан, Губернатора Ярославской области, Арбитражного суда Красноярского края, жалобами ряда организаций и граждан» // Российская газета. – № 158. – 27.07.2004.
14. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон №451-ФЗ от 29.11.2018 г. // Российская газета. – N 133. – 18.06.2021.
15. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь: кодекс Республики Беларусь, от 15.12.1998 № 219-3 [Электронный ресурс] // Белзакон.net — законы Республики Беларусь». – Режим доступа: <https://belzakon.net/>. – Дата доступа: 25.04.2022.