

4. Закон Республики Беларусь от 18 июля 2004 года № 305-З «О нотариате и нотариальной деятельности» [Электронный ресурс]: принят Палатой представителей 22 июня 2004 г.: одобрен Советом Республики 30 июня 2004 г.: в ред. Закона Республики Беларусь от 29 июня 2020 г. № 33-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информации Республики Беларусь. – Минск, 2021.

5. Захарова, Ж.В. Завещание: Как составить завещание, Образцы завещаний / Ж.В. Захарова, Л.Ф. Мороз, С.Г. Пристолм; под общ. ред. А.В. Билейчика. – Минск: Дикта, 2011. – 80 с.

6. Кафарова, Е.С. Наследование по завещанию в Республике Беларусь / Е.С. Кафарова, под науч. ред. В.Г.Тихини. – Минск : Право и экономика, 2011. – 237 с.

7. Пронина, М.Г. Наследование по завещанию и по закону / М.Г.Пронина. – Минск: Амалфея, 2002. – 144 с.

ИНТЕРЕСЫ ТРЕТЬИХ ЛИЦ В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Л.В. Войтович

Ключевые слова: гражданское судопроизводство; арбитражное судопроизводство; хозяйственное судопроизводство; третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора; третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора.

Реалии нынешнего общества, обусловленные различными политическими и экономическими процессами, диктуют необходимость переосмысления традиционных правовых институтов, в том числе и в цивилистическом судопроизводстве, позволяющих реализовать право на судебную защиту.

В свете этого следует уделить внимание и такому актуальному вопросу как интересы третьих лиц в цивилистическом судопроизводстве.

Материал исследования:

Правовому регулированию процессуального положения и порядка участия в гражданском судопроизводстве третьих лиц, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора в Российской Федерации в настоящее время посвящена статья 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [1] (далее – ГПК РФ), а третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, статья 43 ГПК РФ. В действующем Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации [2] (далее – АПК РФ) процессуальное положение и порядок участия в судопроизводстве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора определен в статье 50, а третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора в статье 51.

При этом, статья 47 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации [3] (далее – КАС РФ), посвящена регулированию заинтересованных лиц как участников судопроизводства. Анализ нормативных

положений гражданского процессуального, арбитражного и административного процессуального законодательства Российской Федерации показывает, что заинтересованные лица, как участники административного судопроизводства по своему правовому и процессуальному положению аналогичны третьим лицам, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, как участникам гражданского и арбитражного судопроизводства.

Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [4] (далее – ГПК Республики Беларусь) включает отдельную главу 8, в которой наиболее детально, по сравнению с гражданско-процессуальным законодательством Российской Федерации урегулирован порядок реализации процессуальных прав и обязанностей третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, а также третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора (статьи 65–69).

В Хозяйственном процессуальном кодексе Республики Беларусь [5] (далее – ХПК Республики Беларусь) статья 64 регулирует порядок участия в судопроизводстве третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, а статья 65 третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора.

Методология исследования.

В представленной работе использовались методы сравнительного анализа, комплексного исследования и другие.

Результаты исследования и их обсуждение.

Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора защищают в судопроизводстве самостоятельные интересы – это правило является общеизвестным.

В связи с этим, следует вспомнить выводы И.М. Ильинской, имеющие значение и в настоящее время. Так, она отмечала, что «третьи лица с самостоятельными требованиями, участвуя в процессе между первоначальными тяжущимися сторонами, заявляют свои самостоятельные притязания на предмет спора» [6, с. 6].

При этом, необходимо учитывать, что требование истца и требование третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, должны быть идентичны и одновременно иметь взаимоисключающий характер. То есть третье лицо заинтересовано в таком материально-правовом разрешении спора, которое исключает удовлетворение притязаний истца.

В связи с вышеизложенным, интересным представляется следующий пример из судебной практики, где Сланцевский городской суд Ленинградской области в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные иски требования на предмет спора указал супругу истца, которая вместе с ним ездила в туристическую поездку. Так, согласно содержанию решения суда по делу № 2-267/2021 [7]¹ истец А.С. обратился в суд с иском к ответчику ООО «Анекс

¹ Решение по делу № 2-267/2021 // Архив Сланцевского городского суда Ленинградской области за 2021 год.

Туризм» с требованиями: взыскать убытки в виде реального ущерба, причинённого невыполнением условий договора о реализации туристского продукта; взыскать компенсацию морального вреда; взыскать судебные издержки, связанные с оказанием юридической помощи адвокатом.

В это дело был также привлечен еще и третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора ИП Н.М. – турагент. Участие в деле последнего оправдано, поскольку содержание решения суда свидетельствует, что возможны регрессные требования.

Однако, по поводу привлечения в дело супруги истца в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования вызывает возражения. Представляется правильным ее участие в таком деле в качестве соистца.

Требования третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора направлены к одной или обеим сторонам искового производства (истцу и (или) ответчику).

Наличие у такого лица права на обращение в суд связано с тем, что оно является предполагаемым субъектом спорного материального правоотношения, и его интересы направлены на предмет уже существующего спора.

В отношении *третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора* необходимо отметить ряд следующих характеристик.

Участие в судопроизводстве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора обусловлено самостоятельным юридическим интересом.

Так, в свое время И.М. Ильинская указала, что «третьи лица без самостоятельных исковых требований не имеют таких притязаний, как третьи лица с самостоятельными исковыми требованиями. Их юридическая заинтересованность тоже носит материально-правовой характер и имеет место лишь в тех случаях, когда третье лицо связано с одной из сторон взаимными правами и обязанностями и находится с одной из них в определенном правоотношении» [6, с. 6–7]. При этом, «третье лицо без самостоятельных требований, участвуя в процессе, заинтересовано в правильном разрешении спора между сторонами, поскольку судебное решение по спору может определить его отношение к одной из сторон в процессе, повлиять на его права и обязанности. В связи с этим основанием участия третьего лица без самостоятельных требований в гражданском процессе является не помощь стороне и желание быть ей полезным в процессе, а самостоятельный юридический интерес третьего лица» [6, с. 44].

Современные исследователи постоянно проявляют интерес к проблемам правового регулирования третьих лиц, как участников судопроизводства. Так, К.С. Рыжков отметил, что «традиционно участие третьих лиц в деле связывается с влиянием судебного решения на их собственные материальные права и обязанности. Однако третьи лица зачастую имеют законные интересы, которые выражаются в защите прав и законных интересов других лиц. Таким образом, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в гражданском процессе

могут участвовать лица, защищающие различный по своей природе интерес. Данное обстоятельство создает сложности в правоприменении, поскольку вопрос о возможности участия конкретного лица в деле в качестве третьего лица не возможно решить без установления содержания защищаемого им интереса» [8, с. 4].

Согласно части 1 статьи 43 ГПК РФ «третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судом первой инстанции судебного постановления по делу, *если оно может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон*».

Аналогичное правило закреплено в части 1 статьи 52 АПК РФ, согласно которому «третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, *если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон*».

В гражданском процессуальном законодательстве Республики Беларусь установлены такие же правила. Соответственно, согласно положениям пункта 1 статьи 65 ГПК Республики Беларусь «Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до вынесения судьей решения, *если решение по делу может повлиять на их права и обязанности по отношению к одной из сторон*».

В пункте 1 статьи 67 ХПК Республики Беларусь закреплено, что «третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, могут быть привлечены судом, рассматривающим экономические дела, либо вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного постановления, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, *если это постановление может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон*».

Соответственно, по защищаемому интересу в судопроизводстве третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора отличаются от третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора как по процессуальному законодательству Российской Федерации, так и Республики Беларусь.

Вместе с тем, следует обратить внимание на то, что в современном административном судопроизводстве Российской Федерации могут участвовать заинтересованные лица в порядке, определенном статьей 47 КАС РФ.

В ч. 1 ст. 47 КАС РФ законодательно закреплено понятие заинтересованных лиц – *это лица, права и обязанности которых могут быть затронуты при разрешении административного дела*. Далее в части 2 статьи 47 КАС РФ уточняется, что статус заинтересованного лица может быть приобретен в связи с тем, что *«судебный акт по делу может повлиять на права или обязанности»* этих лиц по отношению к одной из сторон административного судопроизводства. Как известно, такой признак напрямую

закреплен в части 1 статьи 43 ГПК РФ и части 1 ст. 51 АПК РФ и является основным, который определяет третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора как участников гражданского и арбитражного судопроизводства.

Анализ и других признаков подтверждает, что заинтересованные лица, как участники административного судопроизводства в Российской Федерации по своему правовому и процессуальному положению аналогичны третьим лицам, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, как участникам гражданского и арбитражного судопроизводства.

Выводы (заключение). Вышеизложенное исследование показывает, что современное гражданское процессуальное, арбитражное процессуальное и административное процессуальное законодательство в Российской Федерации, определяющее интересы третьих лиц, также как гражданское процессуальное и хозяйственное процессуальное законодательство Республики Беларусь включает общие и особенные правила. Общие правила правового регулирования обусловлены общей правовой природой процессуального законодательства. Особенности правового регулирования, показывают проблемы, требующие устранения в законодательстве. При этом необходимо учитывать эффективно функционирующие нормативные положения, применяемые как в Российской Федерации, так и в Республике Беларусь.

Список использованных источников

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2021), с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2022. // Собрание законодательства РФ. – 18.11.2002. – № 46. – Ст. 4532.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 30.12.2021), с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022. // Собрание законодательства РФ. – 29.07.2002. – № 30. Ст. 3012.
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 30.12.2021, с изм. от 13.01.2022), с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022. // Собрание законодательства РФ. – 09.03.2015. – № 10. – Ст. 1391.
4. Гражданский Процессуальный Кодекс Республики Беларусь 238-З от 11.01.1999 г. // https://kodeksy-by.com/grazhdanskij_protseessualnyj_kodeks_rb.htm.
5. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь от 15.12.1998. № 219-З. // https://kodeksy-by.com/hozyajstvennyj_protseessualnyj_kodeks_rb/64.htm.
6. Ильинская И.М. Участие третьих лиц в советском гражданском процессе. – М.: Гос.изд-во юрид. лит-ры, 1962. – 83 с.
7. Решение по делу № 2-267/2021. // Архив Сланцевского городского суда Ленинградской области за 2021 год.
8. Рыжков К.С. Участие третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, в гражданском процессе: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Саратов. 2017. – 27 с.