

ПРАВООТНОШЕНИЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ЧЕРЕЗ КРИТЕРИИ ПУБЛИЧНОГО ПРАВА

Е.А. Шантырева

Ключевые слова: закупка, закупочная деятельность, государство, государственная закупка, договор, природа правовых отношений в сфере закупок, публичное правоотношение.

В настоящее время в науке получил особую актуальность вопрос, касающийся природы правовых отношений в сфере закупок.

Так, о характере правоотношений в сфере закупок единой точки зрения не сложилось. Ряд авторов В.А. Щербаков, Ф.А. Тасалов, О.А. Беляева считают, что правоотношения в сфере закупок преимущественно имеют частно-правовой характер [8, с. 15; 5, с. 21; 2, с. 10]. Так, О.А. Беляева приходит к выводу о необходимости квалификации всех отношений, возникающих в процессе организации и проведения торгов, к области гражданско-правового регулирования, вне зависимости от того, в какой сфере общественных отношений, а также для каких целей организуются и проводятся торги [2, с. 10]. Ряд других авторов А.С. Тихомиров, А.В. Винницкий, Ю.Н. Стариков считают, что преобладает публично-правовой характер [6, с. 9; 3, с. 86; 4, с. 243]. Действительно, говоря о природе правоотношений, возникающих в сфере закупок, с первого взгляда невозможно с уверенностью определить характер данных отношений. Так, А.В. Винницкий считает, что в основе соответствующих отношений лежит публичный интерес, обеспечение и удовлетворение государственных нужд, соображения общественной пользы – категории, которые находятся в области публичного права, а потому не могут ограничиваться частноправовой регламентацией [3, с. 87].

Цель исследования – проанализировать природу правовых отношений в сфере закупок: публичный и частный характер отношений.

Материал и методы. Материалом для изучения послужили научные труды, касающиеся обозначенной темы, национальное законодательство, анализ зарубежного опыта в сфере государственных закупок. При этом использовались следующие методы: анализ, синтез, метод юридической техники, сравнительно-правовой.

Результаты и их обсуждение. Определение характера отношений в сфере закупок невозможно без разграничения критериев публичного и частного права. Считаем, что ответ на интересующий нас вопрос можно получить, если рассматривать правоотношения в сфере закупок через критерии публичного права, предложенные Е.Б. Лупаревым [1, с. 23]. Данный выбор определяется тем, что указанный автор рассматривает критерии в том контексте, что публичное право может существовать автономно, «не нуждаясь» в частном праве, а вот частное право не может жить без вмешательства публичного [1, с. 24]. Он выделяет комплексный характер публичных

отношений. Представляется, что именно такой подход будет верным, так как комплексные общественные отношения являются отправной точкой дифференцируя публичную и частные сферы.

Для решения поставленной цели для начала попробуем разобраться какие правоотношения называют публичными. Публичное правоотношение – это урегулированное нормами права, конкретное общественное отношение, с обязательным участием субъекта, наделенного государственно-властными, муниципальными или иными политическими полномочиями, выраженное в субъективных правах, свободах и обязанностях, отражающих общественный интерес [1, с. 34].

Публичное правоотношение в качестве отличительных признаков имеет свои критерии. Критерии – это те свойства и признаки, наличие которых позволяет различить один предмет от другого, а также производится оценка, проверка того или иного предмета. Критерием является определяющая точка зрения, которая является условием расценивания истинности знаний. Теперь стоит перейти к критериям, которые предлагает Е.Б. Лупарев, в этой связи, для выделения, именно, публичных правоотношений. Так, говоря о таких отношениях, стоит отметить, что их основная задача – это достижение социально значимых целей. Данная цель является первым критерием в разграничении публичного права от частного.

Эффективность закупок напрямую влияет на темпы модернизации экономики, создает спрос, развитие собственного производства, конкурентную среду. Рынок госзакупок является важнейшим элементом социально-экономического развития страны, а сама система государственных заказов все более становится одним из основополагающих институтов государственного регулирования экономики, оказывающего существенное влияние на ее динамику и структуру.

По мнению Ф.А. Тасалова, создание национальной контрактной системы представляется задачей стратегического значения, ввиду значительного влияния государства на рыночную экономику. Кроме того, ученый подчеркивает, что в рамках государственных закупок ежегодно расходуются до 50% всех средств государственного бюджета [5, с. 22].

В связи со значительными расходами бюджетных средств не удивительно, что государство выделяет наиболее коррумпированные и проблемные моменты в отношениях в сфере закупок, такие как:

- 1) планирования закупок товаров, работ, услуг;
- 2) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей);
- 3) заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги;
- 4) особенностей исполнения контрактов;
- 5) мониторинга закупок товаров, работ, услуг;
- 6) аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг;

7) контроля за соблюдением законодательства и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд.

Таким образом, законодатель в целях решения проблем со злоупотреблениями в указанных элементах закупочной процедуры выделяет публичный характер данных отношений, и их высокую для государства значимость.

Г.Ф. Шершеневич считает, если государство является высшим проявлением общественного интереса, в связи с этим, оно не может участвовать в частноправовых отношениях, которые выражают частный интерес [7, с. 147]. Рассматривая данную проблему, данный автор выступает и против теории двойственности государства. Это обусловлено тем, что государство делится на субъект публичного права и государство-казну как субъект частного права, при таком положении вещей создается впечатление, что государство по своему желанию принимает тот или иной образ. Возражает он и против признания всего государства целиком субъектом частноправовых отношений, поскольку в этом случае, по его мнению, вместо двойственности лица появляется двойственная роль государства. Он полагает, что с какой бы стороны мы ни подошли к государству, какой бы вид оно перед нами ни принимало, всюду мы встретим только общественный интерес. Государство и частное лицо могут быть противопоставляемы, но не сопоставимы. На основании этого Г.Ф. Шершеневич делает вывод, что имущественные отношения, в которые вступает государство со своими гражданами по гражданско-правовым договорам подлежат отнесению к сфере публичного права [7, с. 148]. Таким образом, считаю, что с большей долей вероятности можно говорить о публично-правовой природе отношений в сфере закупок нежели частноправовой.

Вторым критерием, который разграничивает публично-правовые отношения, будет являться субъектный состав, т.е. наличие субъекта, наделенного государственно-властными полномочиями. Говоря о правомочиях субъекта административных правоотношений, не стоит забывать об их управленческом характере, т.е., во-первых, реализуются в сфере государственного управления, во-вторых, характеризуют государственно-управленческие, а не какие-либо другие функции данного лица или организации.

Анализируя указанный критерий, следует отметить, что сторонники цивилистической концепции закупок утверждают, что основным контраргументом административно-правовой природы государственных закупок является основанность отношений сторон на юридическом равенстве, а не на власти и подчинении.

Действительно, организатор и участники закупок имеют равные права и обязанности. Обе стороны несут ответственность за неисполнение своих обязательств друг перед другом. Однако, при этом процессуальная форма защиты исполнителем своих прав в суде, в зависимости от способа защиты (обжалование актов, действий (бездействия) заказчиков и их должностных лиц в порядке административного судопроизводства; оспаривание торгов

как способа заключения договора в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Республики Беларусь; обращение в суд с заявлением о понуждении к заключению договора, расторжении, изменении договора; обращение в суд с заявлением о взыскании убытков), не вполне очевидна.

Говоря о защите исполнителем права способом обращения в суд с заявлением о понуждении к заключению договора, расторжении, изменении договора; обращении в суд с заявлением о взыскании убытков, применяется правила искового производства. Напротив, говоря о других способах защиты процессуальный порядок не однозначен.

Таким образом, наличие указанного критерия в отношении в сфере закупок позволяет нам еще раз убедиться о публичности таких отношений.

Итак, рассмотрев вопрос, касающийся правовой природы правоотношений в сфере закупок, критерии публичных правоотношений присущи и отношениям в сфере закупок. В этой связи можно сказать, что отношения в сфере закупок являются в большей мере публичными.

Заключение. Подводя итог изложенному можно отметить, что госзакупки являются важнейшим элементом экономического развития страны, а сама система государственных заказов все более становится одним из основополагающих институтов государственного регулирования экономики, оказывающего существенное влияние на ее динамику и структуру. Государственные закупки – это не только процесс заказа, но и инструмент выстраивания политики выполнения государством таких стратегических функций, как защита (военно-промышленный комплекс), продовольственная и энергетическая безопасность, социальная политика (образование, здравоохранение, наука, культура), охрана и сохранение природных ресурсов и др.

Говоря о природе правоотношений, возникающих в сфере закупок, с первого взгляда невозможно с уверенностью определить характер данных отношений. В основе соответствующих отношений лежит публичный интерес, обеспечение и удовлетворение государственных нужд, соображения общественной пользы - категории, которые находятся в области публичного права, а потому не могут ограничиваться частноправовой регламентацией.

Список использованных источников

1. Административное право: в 10 т. Т. 2: Административные правоотношения / Е.Б. Лупарев. – М.: Издательство НП «Евразийская академия административных наук», 2013. – С. 20-46.
2. Беляева, О.А. Торги: теоретические основы и проблемы правового регулирования: автореф. дис. ... д-р юрид. наук / О.А. Беляева. – М., 2012. – 29 с.
3. Винницкий, А.В. Участие публичных образований в имущественных отношениях: проблемы сбалансированности административно-правового и гражданско-правового регулирования / А.В. Винницкий // Административное и муниципальное право. – 2010. – № 11. – С. 83-91.
4. Стариков, Ю.Н. Курс общего административного права: В 3 т. Т. 2: Государственная служба. Управленческие действия. Правовые акты управления. Административная юстиция / Ю.Н. Стариков. – М., 2002. – С. 242-245.

5. Тасалов, Ф.А. Контрактная система в сфере государственных закупок России и США: сравнительно-правовое исследование: монография / Ф.А. Тасалов. – М.: Издательство «Проспект», 2014. – 116 с.

6. Тихомиров, А.С. Институт государственного и муниципального заказа в административном праве: дис. ... канд. юрид. наук / А.С. Тихомиров. – М., 2008. – 213 с.

7. Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. Вып. 2, 3, 4. – М.: Изд-во «Юридич. колледж МГУ», 1995. – Т. 2. – С. 145-151.

8. Щербаков, В.А. Гражданско-правовое регулирование размещения государственных и муниципальных заказов в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.А. Щербаков. – М., 2009. – 28 с.

ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ОБЪЕКТОВ АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ, СОЗДАВАЕМЫХ ИСКУССТВЕННЫМ ИНТЕЛЛЕКТОМ

П.Г. Шеленговский

Ключевые слова: искусственный интеллект, авторское право, право собственности.

В современном мире социально-экономическое развитие идет одновременно с развитием инновационных технологий, в частности искусственного (машинного) интеллекта. На сегодняшний день существует необходимость разработки правового регулирования в области искусственного интеллекта. Данная тема актуальна ввиду отсутствия эффективных моделей правоприменения на практике в делах, связанных с отношениями в сфере определения авторских прав на объекты, созданные искусственным интеллектом. Важным вопросом в данной сфере является сфера творчества искусственного интеллекта.

На уровне государственных объединений подтверждено, что необходимо разрабатывать новые законы, которые помогут урегулировать взаимодействие сфер, связанных с искусственным интеллектом [1]. В Российском законодательстве остались спорные вопросы, касающиеся правоприменителей и их результатов деятельности машинного интеллекта. Например, Доктрина гражданского права так и не пришла к удовлетворительному решению, которое бы помогло унифицировать правоприменительную практику судов РФ относительно объектов, созданных искусственным интеллектом. В.П. Мозолин в труде «О концепции интеллектуальных прав» писал о том, что необходимо решать множество вопросов правового регулирования [2, с. 100–109]. Современные компьютерно-программные технологии, нейротехнологии, биотехнологии, технологии робототехники развиваются в геометрической прогрессии. Они помогают решать вопросы государственного уровня. Технологии искусственного интеллекта, по-другому, человекоподобного интеллекта, применяются во многих сферах общественных отношений. Публичная декларация целей и задач Федеральной службы по интеллектуальной собственности на 2018 год, утвержденная Роспатентом 27.02.2018 № 09/4-04/73вн предлагает