

Развитие социальной педагогики в Беларуси (40–50-е годы XX столетия)

Н.Ю. Андрущенко

Учреждение образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова»

Исторические знания, являясь неотъемлемым компонентом профессиональной подготовки специалистов в области социальной педагогики, выступают важным образовательным и воспитательным средством.

Цель данной статьи – рассмотреть развитие отечественной социальной педагогики в 40–50-е годы XX столетия.

Материал и методы. Материалом послужили педагогические источники, в частности были проанализированы статьи педагогической периодики (журнал «В помощь учителю»), а также отдельные главы учебников по педагогике известных ученых (П.Н. Груздев, И.Т. Огородников, П.Н. Шимбирев). Кроме того, была изучена инструктивно-методическая литература (инструкции и положения Министерства просвещения БССР). Для достижения поставленной цели были использованы общепедagogические методы (индукция и дедукция, анализ и синтез, сравнение и обобщение).

Результаты и их обсуждение. В статье дан ретроспективный анализ развития социальной педагогики в Беларуси в 1940–1950-е годы. Рассмотрены особенности реализации основных положений воспитательной работы с детьми. Акцентируется внимание на взаимодействии школы и семьи в развитии ребенка. Раскрыта сущность семейного воспитания. Показана роль классных руководителей в реализации задач воспитательной политики. Охарактеризованы проблемы развития социально-педагогической деятельности. Представлен сравнительно-сопоставительный анализ взглядов педагогов на проблему соотношения социальной среды и воспитания в формировании личности.

Заключение. В 40–50-е годы XX столетия активизировалось развитие социально-педагогической деятельности, в частности воспитательной работы с детьми. Образовательная политика была направлена на изучение и обобщение опыта взаимодействия школы и родителей в деле воспитания детей. Возрос интерес к проблемам семейного и внешкольного воспитания, которые активно обсуждались педагогическим сообществом.

Ключевые слова: социальная педагогика, социально-педагогическая деятельность, семейное воспитание, внешкольное воспитание.

Development of Social Education in Belarus (the 40–50-ies of the XX Century)

N.Yu. Andrushchenko

Educational establishment «Vitebsk State P.M. Masherov University»

Historical knowledge, being an inseparable component of professional training of social education specialists, is an important educational and upbringing means.

The purpose of the article is to consider the development of national social education in the 40–50-ies of the XX century.

Material and methods. Pedagogical sources became the material. In particular, articles from pedagogical periodicals were analyzed («Teacher' Guidebook» Journal), and some chapters from pedagogical textbooks by outstanding scholars (P.N. Grouzdev, I.T. Ogorodnikov, P.N. Shimbirev). Besides, regulation and methodological literature was studied (regulations by the Ministry of Education of the BSSR). To reach the goal general logics methods were used (induction and deduction, analysis and synthesis, comparison and generalization).

Findings and their discussion. Retrospective analysis of the development of social education in Belarus in 1940–1950-ies is presented in the article. Peculiarities of the implementation of basic ideas of educational work with children are considered. Attention is drawn to the interaction of school and family in bringing up the child. The idea of family upbringing is revealed. Role of class tutors in the implementation of the tasks of educational policy is presented. Issues of the development of social and educational activity are characterized. Comparative analysis of the educationalists' ideas on the correlation of social environment and upbringing in personality formation is presented.

Conclusion. In the 40–50-ies of the XX century development of social and pedagogical activity became more active, the upbringing work with children in particular. Educational policy was directed at the study and generalization of the experience of the interaction of school and parents in upbringing children. Interest in the issues of family and out of school upbringing has increased, which was actively discussed by pedagogical community.

Key words: social education, social and pedagogical activity, family upbringing, out of school upbringing.

Актуальность исследования проблем социальной педагогики детерминирована рядом причин. Одна из них совершенствование системы кад-

рового обеспечения воспитательной работы в учреждениях образования, поскольку сфера деятельности социального педагога – социальное воспитание

подрастающего поколения. Без научного знания по истории отечественной социальной педагогики это невозможно.

Цель данной статьи – рассмотреть развитие отечественной социальной педагогики в 40–50-е годы XX столетия.

Материал и методы. Материалом послужили педагогические источники, в частности были проанализированы статьи педагогической периодики (журнал «В помощь учителю»), а также отдельные главы учебников по педагогике известных ученых (П.Н. Груздев, И.Т. Огородников, П.Н. Шимбирев), в которых освещались вопросы социально-педагогического характера. Кроме того, была изучена инструктивно-методическая литература (инструкции и положения Министерства просвещения БССР), отражавшая сущность образовательной политики рассматриваемого периода времени. Методологическая основа исследования представлена общенаучным и конкретно-научным уровнями. Общенаучный уровень составили принципы единства теории и практики, историзма, объективности, взаимосвязи исторического и логического. Конкретно-научный уровень представлен совокупностью подходов: историко-педагогическим, культурологическим, средовым. Были использованы общелогические методы (индукция и дедукция, анализ и синтез, сравнение и обобщение).

Результаты и их обсуждение. Общий характер проводимых в стране в конце 40–50-х годов XX столетия преобразований приводит к активизации развития социально-педагогической деятельности. Прежде всего, это касается проблемы воспитательной работы с детьми. Перед органами образования была поставлена задача всестороннего изучения и обобщения опыта, накопленного школами, родителями, общественностью в деле воспитания подрастающего поколения. Отмечалось, что руководители школ, педагогические кабинеты, институты повышения квалификации учителей, органы народного просвещения недопустимо мало уделяют внимания данной проблеме. Предлагалось принять все меры для усиления связи школы и семьи посредством обязательного планирования деятельности школ с родителями, ознакомления учителей с содержанием и формами работы с родителями.

Следует отметить, что в рассматриваемый период времени явственно наблюдался интерес к проблеме семейного воспитания. Подчеркивалось, что «школа только в том случае может выполнять задачи, которые стоят перед ней, если она будет вести свою работу в тесном контакте с семьей» [1,

с. 63]. Во многом это было обусловлено тем, что педагогическое сообщество признало ошибочность установки «Воспитывать должна только школа». Поэтому была поставлена задача по привлечению родителей к воспитанию собственных детей. Кроме того, обсуждался вопрос о целесообразности повышения ответственности родителей за воспитание ребенка [2].

Вопросы семейного воспитания, взаимодействия школы и семьи в воспитании ребенка дискутировались на страницах педагогической периодики. Предлагалось активизировать совместную деятельность школы и родителей, акцентировалось внимание на воспитательном потенциале семьи и необходимости его развития. Значительная роль в совместной работе отводилась родительскому комитету, который являлся своего рода связующим звеном между педагогическим коллективом и семьей. Задачами родительского комитета было изучение условий жизни и воспитания детей в семье, консультации по вопросам обучения и воспитания, педагогическая пропаганда. Например, в одной из школ Могилева по инициативе родительского комитета для родителей учителями был прочитан ряд лекций: «О воспитании в семье», «Об ответственности родителей за воспитание и успеваемость учеников», «О роли родителей в воспитании детей» [2].

Уже в конце 1940-х годов активизировалась деятельность по пропаганде передового опыта по взаимодействию школы и семьи в воспитании детей. В Положении о методической работе в школе (1949 г.) заострялось внимание на необходимости изучения педагогами возрастных особенностей детей, форм и методов воспитательной работы, методики работы с талантливыми детьми, методов и содержания педагогической пропаганды среди родителей [3]. В 1952 году Коллегия Министерства просвещения Белорусской ССР постановила разработать и обсудить на советах по народному просвещению конкретные мероприятия по улучшению пропаганды педагогических знаний среди населения и родителей.

В инструктивно-методическом указании «О работе классного руководителя в школе» отмечалось, что классный руководитель обязан добиться того, чтобы родители принимали активное участие в воспитании своих детей, чаще посещали школу и интересовались их успехами и неудачами, советовались с педагогами по вопросам воспитания. В этой связи классные руководители и учителя школ были нацелены на организацию лекций, консультаций для родителей, изучение воспитательного потенциала родителей, индивидуальных особенностей детей и социально-бытовых условий жизни. Для проведения родительских лекториев предлагался пере-

чень тем, отдельные из которых («Совместная работа школы и семьи», «Воспитание у детей навыков и привычек культурного поведения») носили социально-педагогическую направленность [4].

На страницах педагогической периодики поднималась проблема работы внешкольных учреждений. В частности, говорилось о том, что внешкольные детские учреждения ведут свою работу в отрыве от школы, с узким кругом учеников, не согласовываются планы работ, без учета нагрузки детей, их интересов дают задания, которые не имеют никакого воспитательного значения. Отмечалось, что Управление школ Министерства просвещения БССР и органы народного просвещения не уделяют должного внимания руководству внеклассной и внешкольной работой учеников, допуская бесконтрольность школы в этой области педагогической работы, чем в значительной мере снижают ее образовательное значение.

В послевоенные годы акцент в воспитательной работе был сделан на усилении дисциплины учащихся [5]. С этой целью предлагалось повысить ответственность учителей и классных руководителей за качество проводимой ими воспитательной работы, активизировать работу родительских комитетов, шире развернуть педагогическую пропаганду среди населения, усилить педагогическое и общественное воздействие на родителей, не должным образом заботящихся о детях. Для повышения качества работы с детьми и подростками предлагалось акцентировать внимание на организации детских комнат, спортивных площадок при домоуправлениях, общежитиях, рабочих клубах, домах культурах. Был выявлен ряд недостатков в проводимой воспитательной работе. В частности, отмечалось, что недостаточно внимания уделяется воспитанию учеников во внеклассной работе, ответственного поведения школьников, многие школы не работают с родителями, не помогают им правильно воспитывать детей в семье, недостаточно пропагандируют педагогические знания среди населения. Подчеркивалось, что слабость воспитательной работы в ряде школ, отсутствие необходимого контакта в единой линии воздействия на учеников со стороны школы и семьи приводят к безнадзорности детей и другим отрицательным результатам. Во многом данные проблемы не решались из-за нехватки квалифицированных кадров. Поэтому обращалось внимание на повышение квалификации педагогов, важным звеном которой была методическая работа. В 1949 году вышло положение «О методической работе в школе». Основным содержанием работы методических объединений учителей являлись организация учебно-воспитательной работы с второгодниками, изуче-

ние методики работы с отлично и хорошо успевающими учениками, изучение их интересов и потребностей, методика проведения внеклассных и внешкольных мероприятий, методы изучения учеников и составление педагогических характеристик и др. [3].

В 1950-е годы проблемы учебно-воспитательного характера требовали поставить в центр внимания педагогов вопросы воспитания школьников и повысить ответственность учителей за результаты педагогической деятельности [6].

В целях улучшения воспитательной работы в школе учителей ориентировали на необходимость увязки преподаваемых дисциплин с практической жизнью и явлениями окружающего мира. Действенными средствами осуществления поставленных задач считали краеведение и педагогизацию среды [7].

Связующим звеном между школой и родителями должны были стать классные руководители. В их обязанности входили постоянное взаимодействие с родителями и информирование об успеваемости детей, посещение на дому, проведение индивидуальных бесед, организация родительских собраний и т.п.; всестороннее изучение индивидуальных особенностей, интересов учеников, организация контроля за поведением [8].

Следует отметить, что еще в 1930-е годы вследствие несогласованности в деятельности школы, внешкольных учреждений и семьи по воспитанию детей обсуждалась проблема разработки единого воспитательного плана. Организация воспитательного процесса в соответствии с этим планом предполагала объединение усилий семьи, школы, пионерской и комсомольской организаций, общественности (горсовет, жакт, секции врачей, библиотеки, кино), поскольку «... в одну цепочку должны быть увязаны все воздействия на ребенка и взрослого. Тогда они дадут огромный воспитательный эффект» [9]. По сути, речь шла о социально-педагогических комплексах, которые получили развитие в 1980-е годы.

Особый интерес, с точки зрения исследования специфики развития социальной педагогики, вызывают учебники по педагогике, вышедшие в рассматриваемый период времени. Например, в «Педагогике» И.Т. Огородникова (1950 г.) отдельным вопросом выносятся проблема соотношения среды и воспитания в формировании ребенка. Автор анализирует такие понятия, как «среда и воспитание», «социальное развитие», подчеркивая приоритетность воспитания, не умаляя роли среды и необходимости ее изучения: «Решающее значение в деле подготовки всесторонне развитых людей ... принадлежит воспитанию. В то же время сила и роль воспитания тем больше будет возрастать, чем больше будет связь между воспитанием и всей осталь-

ной общественной практикой подрастающего поколения» [10]. Таким образом, педагог предпринял попытку теоретического осмысления данной проблемы. Отдельный параграф посвящен вопросу взаимодействия школы и семьи в воспитании детей.

Аналогичные проблемы социально-педагогической направленности нашли отражение в учебнике по педагогике П.Н. Шимбирева (1940 г.). Следует отметить, что глава «Семья и школа» отсутствовала в ранее изданном учебнике «Педагогика». Это свидетельствует о нарастающем интересе к проблеме семейного воспитания. Не обошел вниманием педагог проблему влияния социальной среды на развитие ребенка. Ученый на примере анализа идей буржуазных педагогов, в частности В. Лая, хотел показать, что социальная среда не может предопределить все последующее развитие ребенка. Вместе с тем, признавал, что «социальная среда оказывает огромное влияние и на развитие подрастающего поколения» [11]. Неоднозначность объясняется тем, что данные проблемы рассматривались сквозь призму существовавших тогда политических установок, с позиции марксистско-ленинской идеологии. Так, в учебнике по педагогике под редакцией П.Н. Груздева (1940 г.) вопрос о социальной среде, развитии ребенка анализируется только с точки зрения буржуазной педагогики, где социальная среда рассматривается вне контекста общественно-классовой борьбы и соответственно неприемлемой для советской системы образования. В данном учебнике не нашла отражения проблема семейного воспитания [12].

Заключение. В 1940–1950-е годы активизировалось развитие социально-педагогической деятельности. Прежде всего, это касается воспитательной работы с детьми. Политика образования была направлена на изучение и обобщение опыта, накопленного школами и родителями в деле воспитания детей. Поэтому наблюдался значительный интерес к проблемам взаимодействия родителей и школы, семейного и внешкольного воспитания. Данные вопросы активно обсуждались на страницах педагогической периодики. В частности, отмечалось, что мало внимания уделяется внеклассной работе, многие школы не работают с родителями, недостаточно

пропагандируются педагогические знания, что приводит к социально-негативным последствиям (безнадзорность, нарушение дисциплины, правонарушения). Вышеобозначенные проблемы во многом были обусловлены отсутствием квалифицированных кадров. Поэтому обращалось внимание на профессиональную подготовку и повышение квалификации педагогов. В учебниках по педагогике освещались вопросы социального развития, соотношения социальной среды и воспитания, взаимодействия семьи и школы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аб работе дырэктара, загадчыка навучальнай часткі сямігадовай і сярэдняй школы // У дапамогу настаўніку. – 1945. – № 1. – С. 57–66.
2. Ермоленка, Я. Пашырыць сувязь школы з сям'ёй у справе навучання і выхавання дзяцей / Я. Ермоленка // У дапамогу настаўніку. – 1954. – № 5. – С. 32–40.
3. Палажэнне аб метадычнай рабоце ў школе // У дапамогу настаўніку. – 1949. – № 6. – С. 16–22.
4. Інструкцыя-метадычны ўказанні аб рабоце класнага кіраўніка ў школе // У дапамогу настаўніку. – 1954. – № 2. – С. 68–80.
5. Ломцяў, Т.П. Шляхі павышэння якасці навучання і выхавання ў школах Беларускай ССР / Т.П. Ломцяў // У дапамогу настаўніку. – 1946. – № 1–2. – С. 23–34.
6. Больш адказнасці кіраўніка школы і настаўніка за вынікі педагогічнай работы // У дапамогу настаўніку. – 1955. – № 4. – С. 3–6.
7. Павышэнне эфектыўнасці вучэбна-выхаваўчай работы ў школе // У дапамогу настаўніку. – 1959. – № 2. – С. 3–7.
8. Палажэнне аб класным кіраўніку // У дапамогу настаўніку. – 1954. – № 3. – С. 65–67.
9. Королев, Ф.Ф. Воспитательные задачи школы / Ф.Ф. Королев. – 2-е изд. – Л.-М., 1930. – 93 с.
10. Огородников, И.Т. Педагогика / И.Т. Огородников. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Учпедгиз, 1950. – 432 с.
11. Шимбирев, П.Н. Педагогика / П.Н. Шимбирев. – М.: Учпедгиз, 1940. – 338 с.
12. Педагогика / под ред. проф. П.Н. Груздева. – М.: Учпедгиз, 1940. – 624 с.

REFERENCES

1. U dapamogy настаўніку [Teacher's Guidebook], 1945, 1, pp. 57–66.
2. Yermolenka Ya. U dapamogy настаўніку [Teacher's Guidebook], 1954, 5, pp. 32–40.
3. U dapamogy настаўніку [Teacher's Guidebook], 1949, 6, pp. 16–22.
4. U dapamogy настаўніку [Teacher's Guidebook], 1954, 2, pp. 68–80.
5. Lomtsiyau T.P. U dapamogy настаўніку [Teacher's Guidebook], 1946, 1–2, pp. 23–34.
6. U dapamogy настаўніку [Teacher's Guidebook], 1955, 4, pp. 3–6.
7. U dapamogy настаўніку [Teacher's Guidebook], 1959, 2, pp. 3–7.
8. U dapamogy настаўніку [Teacher's Guidebook], 1954, 3, pp. 65–67.
9. Korolev F.F. Vospitatelnye zadachi shkoly [Educational Tasks of School], L., M., 1930, 93 p.
10. Ogorodnikov I.T. Pedagogika [The Science of Education], M.: Uchpedgiz, 1950, 432 p.
11. Shimbirev P.N. Pedagogika [The Science of Education], M.: Uchpedgiz, 1940, 338 p.
12. Gruzdev P.N. Pedagogika [The Science of Education], M.: Uchpedgiz, 1940, 624 p.

Поступила в редакцию 06.03.2014. Принята в печать 21.04.2014
Адрес для корреспонденции: e-mail: andru-natalya@yandex.ru – Андрущенко Н.Ю.