

значимым фактам, при наличии которых законодатель предусматривает освобождение от наказания, следует отнести: изменение обстановки (ст. 80<sup>1</sup>), истечение сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83).

Итак, освобождение от отбывания наказания выступает основным законным интересом гражданина в случае признания его виновным в совершении преступления. Такое освобождение может быть обусловлено целым рядом критериев, обстоятельств и условий, предусмотренных уголовным законом Российской Федерации. Исходя из положений последнего, мы привели классификацию оснований освобождения от наказания с учетом содержания и стадий его реализации. В нашем представлении такие основания освобождения следует рассматривать как: 1) досрочное освобождение от полного фактического отбывания наказания; 2) освобождение в связи с возникшими социально-правовыми фактами; 3) освобождение в связи с личностными или юридически значимыми правовыми обстоятельствами.

Законный интерес осужденного в виде возможности освобождения от наказания имеет правовую природу, которая закрепляется в уголовном, уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительном законодательстве России.

#### Список использованных источников

1. Уголовное право России. Общая часть / Под ред. А. И. Рарога. - 3-е изд., с изм. и доп. - М.: Эксмо, 2009. - 496 с. - (Российское юридическое образование).
2. Уголовное право России. Учебник для вузов. В 2-х томах. Т. 1. Общая часть. Ответственные редакторы и руководители авторского коллектива - доктор юридических наук, профессор А.Н. Игнатов и доктор юридических наук, профессор Ю.А. Красиков. - М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА • М), 2000. - 639 с.

## ЗАЩИТА ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВ

*Н.А. Маркина*

*Ключевые слова: экологические права, окружающая среда, защита прав, благоприятная окружающая среда, способы защиты прав.*

Охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности является одним из приоритетных направлений государственной политики согласно Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь до 2030 г. [1]. Экологические права человека напрямую связаны с данными правоотношения и их обеспечение является задачей государства, несмотря на их закрепление в Конституции Республики Беларусь, ряде законов, возникает ряд правовых вопросов при их защите, что, в свою очередь, требует научного изучения, а также разработке предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере. Защита экологических прав является неотъемлемым элементом, необходимым для их реализации.

Цель исследования заключается в правовом анализе механизма защиты экологических прав человека и выявлении пробелов в данной сфере.

**Материал и методы.** Материалом для написания работы послужили нормативные правовые акты Республики Беларусь, регулирующие порядок защиты экологических прав человека. При проведении исследования были использованы следующие методы: анализа, сравнительный, формально-юридический.

**Результаты и их обсуждение.** В Законе «Об охране окружающей среды» [2] установлены меры по обеспечению права на благоприятную окружающую среду, что касается остальных прав, то механизм четко не определен и применяются нормы гражданского законодательства.

В соответствии со ст. 11 Гражданского кодекса Республики Беларусь выделяют следующие способы защиты прав:

- 1) признания права;
- 2) восстановления положения, существовавшего до нарушения права;
- 3) пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
- 4) признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, установления факта ничтожности сделки и применения последствий ее недействительности;
- 5) признания недействительным акта государственного органа или органа местного управления и самоуправления;
- 6) самозащиты права;
- 7) присуждения к исполнению обязанности в натуре;
- 8) возмещения убытков;
- 9) взыскания неустойки;
- 10) компенсации морального вреда;
- 11) прекращения или изменения правоотношения;
- 12) неприменения судом противоречащего законодательству акта государственного органа или органа местного управления и самоуправления;
- 13) иными способами, предусмотренными законодательством [3].

Некоторые из вышеуказанных способов применимы к экологическим правам граждан, в частности, пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, компенсации морального вреда, прекращения или изменения правоотношения и другие.

Также следует указать на порядок защиты экологических прав:

- административный порядок защиты;
- судебный порядок защиты.

Одним из таких способов является возможность обжалования в судебном порядке неправомερных действий (бездействия) государственных органов, юридических лиц, а также организаций, не являющихся юридическими лицами, ущемляющих права граждан, а в случаях, прямо предусмотренных законодательством – и права юридических лиц.

Еще одним из способов судебной защиты является признание недействительным акта государственного органа или органа местного управления и самоуправления (например, решения исполнительного комитета). Законодательство об экономическом правосудии не содержит специальных способов судебной защиты.

Помимо этих общих норм, законодательство Беларуси содержит специальные нормы, закрепленные в Законе Республики Беларусь «Об охране окружающей среды»:

– ст. 13 предусматривает судебную защиту права на благоприятную окружающую среду; [2]

– стст. 12 и 15 предусматривает право граждан и общественных объединений, осуществляющих деятельность в области охраны окружающей среды, обращаться в суд с исками о приостановлении (запрете) хозяйственной и иной деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, оказывающей вредное воздействие на окружающую среду в случае, если в результате такой деятельности нарушаются требования в области охраны окружающей среды, причиняется экологический вред или создается опасность причинения экологического вреда в будущем (также ст. 100 Закона) [2];

– согласно ст. 74-4 непосредственно в суд может быть обжалован отказ в предоставлении экологической информации [2];

– кроме того, согласно стст. 12 и 15 Закона граждане имеют право предъявлять в суд иски о возмещении вреда, причиненного их жизни, здоровью, имуществу в результате вредного воздействия на окружающую среду, а общественные объединения, осуществляющие свою деятельность в области охраны окружающей среды, могут предъявлять в суд иски о возмещении вреда, причиненного жизни, здоровью, имуществу своих членов в результате вредного воздействия на окружающую среду [2].

Судебная практика включает в себя самые разные дела в защиту экологических прав общественности.

В качестве примера рассмотрим дело по защите права на экологическую информацию в отношении ОАО «А» [4].

Обстоятельства дела: общественность г. Н неоднократно на протяжении трех лет обращалась к руководству ОАО «А», местным властям с просьбой провести общественное обсуждение планируемого к реализации проекта по организации производства стекловаты на базе завода. После обращения в Орхусский центр возникла необходимость в экспертной оценке ситуации на предмет соблюдения положений Орхусской конвенции при реализации данного проекта. Для этого в ОАО «А» был сделан запрос о предоставлении экологической информации: раздела «Охрана окружающей среды» проектной документации, заключения государственной экологической экспертизы и экологических условий на проектирование.

ОАО «А» не дал ответа на обращение. Поскольку оставление обращения без ответа является нарушением законодательства об обращениях граждан и юридических лиц, заявителю пришлось обратиться в прокуратуру.

После чего от завода поступило письмо с информацией о соблюдении норм законодательства при реализации инвестиционного проекта. При этом запрошенная информация в виде копий фактических документов предоставлена не была, поэтому заявитель, эксперт М., делавший запрос от своего имени как физическое лицо, обратился в суд с иском о понуждении ОАО «А» к предоставлению данной экологической информации.

Требуемые документы были переданы представителями ОАО «А» истцу непосредственно в зале суда. В связи с удовлетворением исковых требований о предоставлении информации до вынесения решения, истец отказался от иска в этой части, а суд своим определением взыскал с ответчика в пользу истца понесенные им судебные издержки.

За нарушение законодательства об обращениях граждан к дисциплинарной ответственности были привлечены начальник бюро и главный инженер ОАО «А».

Таким образом, эффективным средством принуждения явилось исковое производство, поскольку оно предоставляет более широкие возможности для формулирования заявленных требований и представления доказательств их обоснованности и законности.

Рассмотрим отдельные способы защиты экологических прав. Одним из них является восстановление положения, существовавшего до нарушения права, в отношении охраны окружающей среды оно применяется как восстановление природного объекта, но это не всегда представляется возможным, например, при незаконной охоте. Следует остановиться и на таком условии как, объективная возможность восстановления окружающей среды за счет сил человека. Естественно, что не все компоненты природной среды поддаются восстановлению лишь за счет сил человека, к примеру, такое не представляется возможным по отношению к недрам земли или озоновому слою атмосферы. Однако, если нарушениям подверглись часть почвы или растительного мира, то их восстановление возможно частично или полностью. Поэтому, в случае выбора этого способа защиты необходимо уточнение объективной возможности полного или частичного восстановления нарушенного блага.

Кроме условия об объективной возможности восстановления нарушенной окружающей среды, при применении такого способа защиты, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, как еще одно условие следует рассмотреть субъективную возможность восстановления нарушенного блага нарушителем. Данное условие определяется возможностью проведения необходимых по восстановлению блага работ самостоятельно нарушителем или при помощи привлечения другого лица, способного провести такие работы [5, с. 361].

Следующее условие для применения рассматриваемого способа защиты права – это необходимость установления разумного срока для проведения восстановительных работ. Разумный срок, по мнению Л.Р. Абуталиповой, определяется периодом производства самих работ, исходя из

обычной деятельности специализированной организации (квалифицированного специалиста), а также периодом, в рамках которого признается возможным осуществить восстановление окружающей среды [5, с. 360–361]. Начало срока проведения восстановительных работ должно исчисляться с момента причинения вреда окружающей среде.

Кроме того, при применении анализируемого способа защиты необходимо понимать, что для исключения неосновательного обогащения потерпевшего, нарушитель должен совершить одно из двух действий для восстановления нарушенного права – либо возместить имущественный вред, причиненный нарушением, либо восстановить окружающую среду в натуре. В силу равного целевого назначения этих мер не допускается применение обоих способов восстановления нарушенного блага, лишь одно из двух, если имеет место быть денежному возмещению вреда, то восстановление в натуре недопустимо.

Обращаясь к нормам гражданского права, следует отметить, что на основании положений ст. 11 ГК Республики Беларусь компенсация морального вреда является одним из способов защиты субъективных прав в Республике Беларусь. Вместе с тем, прямое указание на данное юридическое явление в нормативных правовых актах экологического законодательства отсутствует.

Необходимо отметить, что в судебной практике сложилось известное правило, когда при разрешении вопроса о компенсации морального вреда, суду следует устанавливать, чем именно подтверждается факт причинения вреда потерпевшему [6, с. 337]. Соответственно, доказывать физические, нравственные страдания, вызванные загрязнением атмосферного воздуха, водных ресурсов, почвы и других компонентов природы, как и соответствующую причинно-следственную связь, чрезвычайно затруднительно. В случаях вредоносного воздействия глобальных экологических проблем – изменения климата, уничтожения озонового слоя, снижения качества жизни не только взрослого поколения, но и детей, особенно в крупных населенных пунктах, конкретного причинителя вреда определить практически невозможно.

Таким образом, институт компенсации морального вреда при экологических правонарушениях практически не работает уже на стадии выявления ущерба. Решение данной проблемы сопряжено с необходимостью привлечения квалифицированных специалистов и экспертов. Однако, если собрать требуемые доказательства, то возникают некоторые иные, не менее сложные вопросы.

Следует указать, что к экологическим правоотношениям применимы механизмы охраны окружающей среды, и их можно также рассматривать как способы обеспечения экологических прав, например, экологический аудит, государственная экологическая экспертиза, оценка воздействия на окружающую среду, экологический контроль, лицензирование в области охраны окружающей среды и другие.

**Заключение.** Таким образом, при нарушении экологических прав применяются способы защиты, предусмотренные гражданским законодательством, а для их обеспечения организационно-правовые механизмы охраны

окружающей среды. Для совершенствования правового регулирования отношений в данной сфере целесообразно в экологическом законодательстве предусмотреть четкий механизм защиты прав человека в области охраны окружающей среды.

#### Список использованных источников

1. Национальная стратегия социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года [Электронный ресурс] // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

2. Об охране окружающей среды [Электронный ресурс]: Закон Республики Беларусь, 26 ноября 1992 г. № 1982-ХП: в ред. Закона Респ. Беларусь от 4 января 2022 г. № 145-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

3. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 7 декабря 1998 г. № 218-3: в ред. Закона Респ. Беларусь от 31 декабря 2021 г. № 141-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

4. Организация Объединенных Наций, Европейская экономическая комиссия Обзоры результативности экологической деятельности : Беларусь. - Нью-Йорк : Женева : ООН, 2016. - XLI, 445 с.

5. Абуталипова, Л.Р. Восстановление положения, существовавшего до нарушения права на благоприятную окружающую среду как способ защиты экологических прав / Л.Р.Абуталипова // Вестник современных исследований. - 2018. - № 9.4 (24). - С. 360-362.

6. Странцов, А.А. Компенсация морального вреда как способ защиты прав граждан при совершении экологического правонарушения / А.А.Странцов // Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса на современном этапе: Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. Редколлегия: А.В. Герасимов, Д.Б. Данилов, М.В. Жаботинский, И.К. Харитонов, Н.В. Жукова, А.И. Макаренко. - 2016. - С. 335-338.

## ЗАКОННЫЙ ИНТЕРЕС В МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ

*Ю.Б. Масыгина*

*Ключевые слова: местный референдум, законные интересы населения муниципального образования, инициативный проект.*

В России и Беларуси работает институт местного самоуправления, который является очень важным промежуточным звеном между вертикалью государственной власти вместе с местным управлением и горизонтальным по своей природе гражданским обществом. В этой связи актуальным является исследование законных интересов и субъективных прав в области местного самоуправления Российской Федерации и Республики Беларусь.

Целью статьи является попытка выяснить соотношение законных интересов и субъективных прав в осуществлении населением прямых форм демократии на уровне местного самоуправления наших стран. Местное самоуправление в Республике Беларусь функционирует вместе с государственным