

7. Drobyazko, S.G. Basic modern approaches in understanding the essence of the state / S.G. Drobyazko // General theory of law / V.A. Abramovich [et al.] under the general editorship of S.G. Drobyazko, S.A. Kalinin. – Minsk, 2014. – pp. 185–186.

8. Chernyavsky, A.G., Sinyaeva, N.A., The modern meaning of understanding the essence and idea of the state / A.G. Chernyavsky, N.A. Sinyaeva // State and Law, 2021. – No. 12. – pp. 109–117.

9. Korkunov, N.M. Private and public law / N.M. Korkunov // Lectures on the general theory of law by N.M. Korkunov, Professor of St. Petersburg University / N.M. Korkunov. – St. Petersburg, 1898. – pp. 165–183.

10. Bochkov, A.A. Dialectical interaction of the rule of law and civil society / A.A. Bochkov // Actual problems of state and law in a comparative legal aspect: collection of scientific articles / Vitebsk State University editorial board: A.A. Bochkov (ed.) [et al.]. – Vitebsk: Moscow State University named after P.M. Masherov, 2021. – pp. 129–134.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОДГОТОВКИ И ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Е.В. Бошукова

Ключевые слова: следственный эксперимент, следственные действия, участники следственного эксперимента, процессуальная регламентация, подготовка к проведению следственного эксперимента, порядок проведения следственного эксперимента, экспериментальное исследование.

Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает организацию и проведение следственных действий, основное предназначение которых заключается в подтверждении объективной возможности возникновения и развития конкретных событий, наступления определенных последствий, что облегчает процесс раскрытия преступлений в сжатые сроки.

К числу важнейших следственных действий следует отнести следственный эксперимент, который способствует установлению истины по уголовным делам. В правоприменительной практике достаточно распространены случаи, при которых объективные проверка и оценка полученных доказательств возможны только в условиях проведения следственного эксперимента.

Актуальность данной темы состоит в том, что большое значение в достижении целей раскрытия преступлений имеет профессиональное и грамотное проведение следственного эксперимента. Но для того, чтобы следственный эксперимент произвести правильно, необходимо разбираться в его характерных особенностях. Неправильное толкование норм права и ошибки при производстве следственного эксперимента могут привести к тому, что затрудняется, а иногда и полностью утрачивается возможность следователя выявить необходимые факты и обстоятельства.

Целью данной темы является исследования уголовно-процессуальных основ следственного эксперимента, а также выявление проблем и

вынесение предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Материал и методы. Нормативную правовую основу составили Конституция Республики Беларусь, Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь, иные акты законодательства; теоретическую основу составили работы ученых в области уголовного процесса, посвященные рассматриваемой проблематике. Для написания работы использованы общенаучные методы исследования, а также ряд частно-научных методов познания: сравнительно-правовой, описательно-аналитический, системно-структурный анализ.

Результаты и их обсуждение. Согласно ст. 26 Конституции Республики Беларусь никто не может быть признан виновным в преступлении, если его вина не будет в предусмотренном законом порядке доказана и установлена вступившим в законную силу приговором суда [1].

Существенное значение в достижении целей раскрытия преступления имеет грамотный подход к проведению следственного эксперимента. Это сложное следственное действие, которое требует от следователя тщательной детальной подготовки, только в таком случае можно гарантировать результативность проведения следственного эксперимента. Основанием проведения следственного эксперимента является наличие достаточных данных полагать, что в ходе проведения следственных действий могут быть проверены, выяснены и уточнены обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Проведение следственного эксперимента состоит из подготовительного и рабочего этапов. Следователю предоставлена достаточная свобода в выборе форм, методов и приемов подготовки и проведения следственного эксперимента, однако действия следователя имеют определенную процессуальную регламентацию. Для правильного и эффективного проведения следственного эксперимента необходимо доскональное изучение уголовно-процессуального законодательства, а также правоприменительной практики.

В соответствии с ч. 1 ст. 207 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК) в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе провести следственный эксперимент путем воспроизведения действия, обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляется последовательность произошедшего события и механизм образования следов [3].

Уголовно-процессуальный закон определяет право проведения следственного эксперимента не только за следователем, но и за судом.

Согласно ст. 341 УПК следственный эксперимент проводится судом с участием сторон, а при необходимости - и с участием свидетелей, эксперта и специалиста с соблюдением правил, предусмотренных статьей 207 УПК.

О проведении следственного эксперимента суд выносит определение (постановление) [3].

Следует отметить, что следственный эксперимент используется при расследовании преступлений не часто, так как для его проведения необходимо использовать определенные материальные и технические средства, а также привлекать значительное количество участников.

В соответствии с ч. 2 ст. 207 УПК в случае необходимости к участию в следственном эксперименте могут привлекаться подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель, специалист, эксперт и лица, проводящие опытные действия с их согласия. Участникам следственного эксперимента разъясняются его цели и порядок проведения [3].

На практике при толковании ст. 207 УПК возникают проблемные ситуации: проведение следственного эксперимента зачастую сводится к воспроизведению действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события, а не к экспериментальному исследованию подобных действий, обстановки, обстоятельств определенного события, имеющих значение для расследования уголовного дела.

Ошибки и неточности при проведении следственного эксперимента возникают из-за отсутствия в уголовно-процессуальном законодательстве точного перечня обязательных действий, которые необходимо выполнить при организации и производстве следственного эксперимента, а также перечня обязательных документов по итогам проведения данного следственного действия.

Таким образом, следователь подготавливает и проводит следственный эксперимент по своему усмотрению, так как отсутствует точная регламентация действий следователя. Кроме того, при проведении следственного эксперимента следователь пользуется правами, предусмотренными общими нормами УПК, но права и обязанности других участников следственного эксперимента определены недостаточно четко.

Следовательно, в УПК необходимо указать конкретные действия следователя при проведении следственного эксперимента, так как от этого будет зависеть результат следственного эксперимента, а также безопасность участников и соблюдение их прав.

Еще одна проблема возникает при проведении следственного эксперимента в жилом помещении.

В соответствии с ч. 1-1 ст. 207 УПК следственный эксперимент в жилище и ином законном владении проводится только с согласия собственника или проживающих в нем совершеннолетних лиц либо по постановлению следователя, органа дознания с санкции прокурора или его заместителя, которое должно быть предъявлено до начала следственного эксперимента, и с участием понятых либо с применением звуко- и видеозаписи [3].

Положение ч. 1-1 ст. 207 УПК позволяет проводить следственный эксперимент в жилище и ином законном владении без согласия собственника при наличии санкции прокурора или его заместителя. Но в таком случае

возникает не соответствие норма Уголовно-процессуального закона и Конституции Республики Беларусь, что требует уточнения и урегулирования.

Заключение. Таким образом, для эффективного проведения следственного эксперимента в уголовно-процессуальном законодательстве должна быть четко регламентирована процедура подготовки, проведения и последующего документального оформления следственного эксперимента. В связи с этим предлагается внести изменения и дополнения в ст. 207 УПК Республики Беларусь, в которой будут детально регламентированы цели, организация и производство следственного эксперимента, а также права и обязанности участников следственного эксперимента. Также целесообразно скорректировать и утвердить перечень обязательных действий при подготовке и проведении следственного эксперимента, которые следователь будет обязан выполнять в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства.

Список использованных источников

1. Конституция Республики Беларусь 1994 года № 2875-ХІІ: с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г., 17 октября 2004 г. и 27 февр. 2022 г. – Минск: Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2022. – 80 с.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Респ. Беларусь 16.07.1999 № 295-3: принят Палатой представителей 24 июня 1999 года: одобрен Советом Респ. 30 июня 1999 года: текст Кодекса по состоянию на 26.05.2021 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурсы] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

ПРАВОВАЯ ИДЕНТИФИКАЦИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ (ЭТНИЧЕСКОЙ) ОБЩНОСТИ КАК ОСНОВАНИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ И ЗАЩИТЫ ЕЕ ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ

С.Г. Голенок

Ключевые слова: этническая самобытность, этническая самоидентификация, этническая группа, культурная самобытность, правовая идентичность, законный интерес.

Генеральная цель исследования заключается в выявлении оснований правовой идентификации этнической общности в целях обеспечения ее законных интересов.

Актуальность работы продиктована несовершенством российского законодательства в части формирования и реализации механизма правовой идентификации интересов территориальной общности, которые приводят к нарушению прав и свобод граждан России.

Анализ норм законодательства и его реализации позволил автору продемонстрировать проблемы обеспечения законных интересов территориальных (в том числе этнических) общностей, проживающих в Республике Карелия,