

ПЛЕНАРНЫЕ ДОКЛАДЫ

ПРИОРИТЕТЫ СУДЕБНОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ В СОДЕРЖАНИИ СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БЕЛАРУСИ И РОССИИ

Н.А. Латышева

Ключевые слова: судопроизводство, судебное администрирование, автоматизированные информационные системы в обеспечении правосудия, государственные электронные цифровые платформы.

Законные интересы участников гражданского судопроизводства реализуются также в ходе деятельности по обеспечению правоприменения. В Республике Беларусь и в Российской Федерации судебное администрирование развивается на основе трансформации нормативного правового регулирования судебного делопроизводства в условиях внедрения в традиционные системы документирования и документооборота информационных технологий. В век глобального развития информационной инфраструктуры и цифровизации судебное администрирование становится важнейшим механизмом взаимодействия судебной власти и широкого круга граждан – как непосредственных участников судебных процессов, так и неограниченного круга пользователей информацией, в том числе в активно развивающихся информационно-телекоммуникационных сетях. Данная тенденция актуализируется в условиях функционирования Союзного государства Беларуси и России. Разработка эффективных форм организации обеспечения всех видов судопроизводства, широкое взаимодействие в поиске создания оптимальных форм доступа к правосудию является актуальной задачей, решение которой имеет значительный практический интерес. Общенаучные методы теоретического исследования в сочетании с эмпирическим наблюдением и сравнением позволили сформулировать основные выводы и перспективные направления в развитии содержания судебного администрирования как современного инструмента организации судебной деятельности.

Материал и методы. Дефиниция к термину «судебное администрирование» не нашла своего раскрытия как в белорусском, так и в российском законодательстве о судебной деятельности. Однако в Российской Федерации с 2014 года применяется Федеральный государственный образовательный стандарт среднего профессионального образования по специальности 40.02.03 Право и судебное администрирование [4]. Действие данного стандарта направлено на подготовку специалистов среднего звена, с проекцией на систему непрерывного образования.

Судебная деятельность, кроме непосредственно осуществляемой правоприменительной деятельности, включает в себя сопутствующие операции организационного характера, которые обеспечивают осуществление всех

видов судопроизводства [6, с. 12]. Судебное администрирование является сферой деятельности работников аппарата судов, а также администраторов судов в РФ, с учётом их статуса как работников системы Судебного департамента при Верховном Суде РФ, которая своим содержанием направлена на обеспечение функционирования судов как государственных учреждений специальной компетенции – органов судебной власти. Объём современного судебного администрирования составляют действия по организации и осуществлению судебного делопроизводства, обеспечению открытости и доступности судебной деятельности на основе достижений информатизации. В этой связи перспективной задачей является не только разработка новых правил и шаблонов действий по непосредственному обеспечению судопроизводства внутри судов, имеющих собственные системы управления документами (СУД) в условиях минимизации документооборота на бумажных носителях, но и унификация требований в рамках ведения ведомственного электронного документооборота различных судов. При этом основными принципами судебного администрирования могут быть:

- изменение стандартов взаимодействия судов и участников судопроизводства за счёт нивелирования правил бумажного документооборота и документирования;

- открытость, понятность и подконтрольность действий, осуществляемых в рамках организации судебного администрирования уполномоченными субъектами;

- обеспечение включения информационных ресурсов судебных систем России и Беларуси в общегосударственные системы двух стран (Портал государственных услуг Российской Федерации – <https://www.gosuslugi.ru/>) и Национальный центр электронных услуг Беларуси – <https://nces.by/>).

Работники аппарата судов, реализующие принципы судебного администрирования, находятся в системе постоянного совершенствования профессиональных компетенций. Ориентиром в этом процессе социального роста являются потребности информационного общества. Становясь служащими судов, обладающими необходимым объёмом юридических знаний, данные специалисты становятся операторами информационных систем судов, функционирующих на основе государственных цифровых платформ. Предназначение организации судебного администрирования в осуществлении профессиональных действий работников аппарата заключается в обеспечении законных интересов участников различных видов судопроизводства, в том числе гражданского. В то же время традиционные подходы в наименованиях подзаконных актов, устанавливающих правила обеспечения судопроизводства, не менялись с начала XX века. Как в Беларуси, так и в России для судов применяются клише – «инструкция по делопроизводству», либо «инструкция по судебному делопроизводству». Требуется разработка более технологичных формулировок в содержании целей указанного подзаконного ведомственного нормативного правового регулирования. К примеру,

в Инструкции по делопроизводству в Верховном Суде Республики Беларусь данные целевые установки в настоящее время заключаются в «совершенствовании, повышении эффективности и качества документационного обеспечения управления путём унификации состава и форм управленческих документов, технологий работы с ними» [5]. В Инструкции по делопроизводству в Верховном Суде Российской Федерации установлена близкая по своему содержанию цель: «соблюдение и совершенствование документационного обеспечения деятельности Верховного Суда Российской Федерации по обеспечению полномочий, возложенных на него Конституцией и законодательством Российской Федерации» [6]. Таким образом, приоритеты цифровизации в рамках нового направления «судебного администрирования» в анализируемых текстах чётко не обозначены. Однако их введение позволило бы консолидировать ресурсы в ходе сложного системного процесса перехода на новые технологии и отказа от устаревших, излишних форм бумажного документооборота.

В Беларуси отсутствует суд первой инстанции, аналогичный институту мировых судей в России. В этой связи в общей массе ежегодно рассматриваемых дел, наиболее высокие показатели служебной нагрузки фиксируются в районных (городских) судах. Формирование объёма судебного документирования и документооборота осуществляется на основе законодательства о судостроительстве, правил подсудности (подведомственности) судебных споров. Председатели судов в Республике Беларусь, так же как и в Российской Федерации, руководят деятельностью возглавляемых ими судов, организуют изучение и обобщение судебной практики, ведение судебной статистики, а также руководят работой аппарата соответствующего суда [1, ст. 32]. Данный подход идентичен российской практике. В законодательстве полномочия аппарата суда раскрываются посредством толкования предельно общей формулировки «обеспечивает работу суда и подчиняется председателю соответствующего суда» [2, ст. 29]. В статье 173 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей определены субъекты, осуществляющие деятельность по организационному и материально-техническому обеспечению деятельности судов. Согласно данной норме указанными полномочиями обладают: Секретариат Конституционного Суда Республики Беларусь – в отношении данного Суда, аппарат Верховного Суда Республики Беларусь – в отношении всех судов общей юрисдикции. Данные субъекты вправе разрабатывать и вносить предложения по вопросам организации деятельности судов Республики Беларусь и её совершенствованию. В Российской Федерации Аппараты Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ обеспечивают осуществление правосудия в данных Судах. Организационное обеспечение деятельности иных федеральных судов в России, в том числе и фактическое осуществление в современных условиях судебного администрирования, реализуется специальным федеральным государственным органом – Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, что закреплено в части 12 статьи

6 Федерального Закона «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» [3].

Структура основных элементов судебного администрирования в рамках обеспечения гражданского судопроизводства в целом ориентирована на сопровождение судебной деятельности в рамках последовательности стадий судопроизводства. Некоторые из них имеют общий характер. К ним относятся: сопровождение функционирования системы управления документами, с учётом требований номенклатуры дел суда; информационное обеспечение судопроизводства (главным образом, ведение официальных сайтов судов); организация работы с непроцессуальными и иными обращениями граждан (ведение служебной переписки); осуществление статистического наблюдения, в том числе взаимодействие с официальными субъектами статистического учёта; организация архивного дела в суде, включая использование единиц архивного хранения в текущем судопроизводстве и обеспечение ротации хранящихся в архивохранилищах документов.

Результаты и их обсуждение. В Республике Беларусь и Российской Федерации определены приоритеты в дальнейшем развитии суверенной государственности в каждой из стран на условиях широкого развития цифровизации. Обеспечение судебной деятельности в условиях широкого внедрения инструментов судебного администрирования как наиболее высокотехнологичных, современных инструментов обеспечения властных полномочий судей востребовано в ходе реализации законных интересов в отраслях публичного и частного права. Совместного обсуждения потребуют такие обеспечительные инструменты судопроизводства как: организация приёма судебных документов в электронном виде; формирование электронных файлов судебных дел – их хранение и обеспечение использования, в том числе ознакомления; внедрение новых форм протоколирования судебных заседаний (аудио-, видео-), с применением ресурсов веб-конференций; организация оперативного взаимодействия в электронном виде с иными государственными структурами и государственными информационными системами в ходе осуществления судопроизводства; обеспечение открытости и доступности информации о деятельности судов посредством бесперебойного (защищённого) функционирования и обновления официальных сайтов судов.

Заключение. Фактически сложившиеся в ходе внедрения информационных технологий инструменты судебного администрирования могут развиваться исключительно на чётко сформулированной концептуальной основе, в плановом порядке и при активном участии органов судейского сообщества Республики Беларусь и Российской Федерации. С учётом данной, многоаспектной проблемы, особенно важно постоянное сотрудничество и взаимный обмен опытом. Данный вывод является обоснованным на основе имеющегося интереса у широкого круга субъектов публичного и частного права. Указанные субъекты наиболее заинтересованы в применении новейших достижений информационных технологий в судебной деятельности, в том числе развития идей «Правосудия онлайн».

Список использованных источников:

1. Кодекс Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей : Кодекс Республики Беларусь, 29 июня 2006 г. № 139-З : принят Палатой представителей Республики Беларусь 31 мая 2006 г., одобрен Советом Республики 16 июня 2006 г.; с изм. и доп. ; Закон Респ. Беларусь, 10 декабря 2020 г. № 63-З [Электронный ресурс] // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информации Республики Беларусь. – Минск, 2022.
2. Федеральный конституционный закон о судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон Российской Федерации от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ : принят Государственной Думой 23 октября 1996 г., одобрен Советом Федерации 26 декабря 1996 г.; с изм. и доп. ; Фед. констит. закон, 8 декабря 2020 г. № 7-ФКЗ [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс.
3. Федеральный закон о Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации : Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ : принят Государственной Думой 19 декабря 1997 г., одобрен Советом Федерации 24 декабря 1997 г.; с изм. и доп. ; Фед. закон, 30 апреля 2021 г. № 117-ФЗ [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс.
4. Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования по специальности 40.02.03 Право и судебное администрирование, 12 мая 2014 г. : Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 мая 2014 г. № 513 с изм. и доп. ; Приказ Минобрнауки от 13 июля 2021 г. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс.
5. Инструкции по делопроизводству в Верховном Суде Республики Беларусь, 21 сентября 2018 г. № 75 : утверждена приказом Председателя Верховного Суда Республики Беларусь [Электронный ресурс] // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информации Республики Беларусь. – Минск, 2022.
6. Инструкции по делопроизводству в Верховном Суде Российской Федерации, 8 мая 2015 г. № 32-П : утверждена приказом Председателя Верховного суда Российской Федерации; с изм. и доп. ; Приказ Председателя Верховного суда РФ, 24 декабря 2021 г. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс.
7. Организация судебной деятельности: учебник / Под ред. В.В. Ершова. М.: РГУП, 2016. – 390 с.

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ КООПЕРАТИВНОГО КОМПЛАЙЕНСА: КОМПАРАТИВНЫЙ АСПЕКТ*

А.В. Демин

Ключевые слова: налог, налоговая политика, ОЭСР, кооперативный комплаенс, доверие, транспарентность, сотрудничество, риск-менеджмент.

Каждая налоговая система сталкивается с угрозой налоговых девиаций. Поэтому вопросы надлежащего исполнения налоговых обязательств актуальны для каждой страны – независимо от исторических традиций, политической и правовой организации, уровня экономики, национальной, культурной, религиозной специфики, и т.д. Максимизация налогового комплаенса относится к фундаментальным (и первоочередным) задачам любой налоговой системы.

* Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского Фонда Фундаментальных Исследований (РФФИ) в рамках научного проекта № 20-011-00080 «Налоговый комплаенс и правовые средства его обеспечения».