

## Приоритет инновационной деятельности в сфере негосударственного образования

**А.А. Кава**

*Кировоградский институт регионального управления и экономики  
(г. Кировоград, Украина)*

*Этапы социокультурной трансформации отечественного общества изменили акценты в научном анализе вопросов образования. Чрезвычайно острой становится проблема поиска новых путей и форм эффективного реформирования образовательной системы. Одной из таких форм является негосударственное образование, которое имеет глубокие исторические корни и обладает богатыми педагогическими традициями. Именно с этим связаны изменения в приоритетах функционирования негосударственного образования как социального института, в частности, инновационная направленность его деятельности.*

*Инновационная образовательная деятельность представителей отечественной школы в сфере негосударственного образования приобретает массовый характер, а готовность и способность к ней стали важными показателями педагогического профессионализма. Особенно ценным для диалога с современностью является образовательный опыт представителей прогрессивной педагогической мысли второй половины XIX – начала XX века, в котором прослеживается инновационная ориентация, где есть механизмы трансляции, позволяющие использование достижений данного опыта в практике современного учебно-воспитательного процесса негосударственных образовательных учреждений.*

**Ключевые слова:** негосударственное образование, инновационная деятельность, реформирование, передовой опыт.

## Priority of innovation in non-state education

**A.A. Kava**

*Kirovograd Institute of Regional Management and Economics  
(Kirovograd, Ukraine)*

*Stages of socio-cultural transformation of Russian society have changed the emphasis in the scientific analysis of education issues. Extremely serious is the problem to find new ways and forms of effective reform of the educational system. One of these forms is non-state education that has deep historical roots and has a rich tradition of teaching. This explains the changes in the priorities of the functioning of private education institutions, in particular the innovative nature of its activities.*

*Innovative educational activity of the representatives of the national school in the area of non-formal education becomes widespread, and the willingness and ability to it has become an important indicator of teacher professionalism. We especially appreciate for the dialogue with modernity the educational experience of pedagogical representatives of the progressive educational thought of the late XIX – early XX centuries, which traces the innovative orientation, where translation mechanisms that enable the use of the achievements of this experience in the practice of modern educational process of private educational institutions.*

**Key words:** non-state education, innovation, reform, best practices.

Современный этап развития и активного реформирования отечественной системы образования требует оптимального использования организационных, научных, методических, практических образовательных ресурсов, научно-теоретического обоснования инновационных подходов к организации учебно-воспитательного процесса, сочетания теоретических поисков с ретроспективным анализом развития педагогической мысли. В нормативных образовательных документах отмечается, что государство должно гарантировать инновационный характер учебно-воспитательной деятельности, разнообразие типов учебных заведений, вариативность учебных программ. Наличие в образо-

вательном пространстве нетрадиционных по типу образовательных учреждений – лицеев, гимназий, колледжей, коллигиумов, частных учебных заведений является признаком времени, откликом на общественный запрос, результатом педагогического поиска. Ситуация образовательного отечественного развития, которая характеризуется построением новых форм социально-образовательного взаимодействия, определила актуальную необходимость изучения развития негосударственного образования как фактора образовательного реформирования.

Обстоятельный анализ генезиса частной инициативы в отечественном образовательном пространстве является неотъемлемой частью

процесса национального возрождения, формирует объективное представление о педагогической деятельности частных лиц и ассоциаций, открывает необходимые возможности для осмысления современного образования с точки зрения исторического процесса.

Хотя первые исследования по анализу частной инициативы, ее направлений и форм проявления появились еще в XIX – начале XX века (Я. Абрамов, Д. Багалеи, В. Вахтеров, П. Георгиевский, С. Гогель, Е. Красноперов, А. Окольский, А. Пругавин, В. Стоюнин, Ф. Уманец, В. Чарнолуцкий и др.), нынешнее состояние историко-педагогических знаний по обозначенной проблеме из-за многих объективных и субъективных обстоятельств нельзя считать удовлетворительным. Жесткие идеологические установки советского времени требовали давать исключительно классовую оценку событиям и явлениям прошлого, деформировали реальную картину развития отечественной школы и педагогики на многих ее этапах. Вклад частной инициативы как важной составляющей культуры и образования почти не учитывался. Деятельность учебных заведений и воспитательных учреждений, организация просветительских мероприятий, инициаторами которых выступали частные лица или целые ассоциации, благотворительность в сфере образования или замалчивались, или интерпретировались с позиций крайнего радикализма.

Исторический аспект системы образования в целом и негосударственной как ее разновидности освещен в исследованиях современных ученых А. Борейка, Л. Березовской, Л. Ершовой, О. Костюк, И. Круковской, Н. Сейко и др.

На нынешнем этапе вышли в свет монографии, посвященные проблематике негосударственного образования: С. Медведчука, Я. Романчука, Я. Ханика, И. Якимова, И. Добрянского, В. Постолатия, Дж. Стетара, В. Огаренка, О. Сидоренка, В. Астаховой, Д. Льюиса, Д. Генделя, А. Демьянчука.

Проблемы теории инновационной деятельности рассмотрены в работах А. Кругликова, Н. Лапина, А. Пригожина, Б. Сазонова и др. Положения педагогической инноватики анализируются А. Балакиревым, Ж. Беловой, Т. Беркалиевым, М. Богуславским, М. Бургиным, Т. Вьюговой, В. Голодышиным, Э. Днепровым, В. Загвязинским, Г. Корнетовым, В. Лазаревым, А. Новиковым, И. Подласым и др.

Негосударственное образование на современном историческом этапе является феноменом, которое отражает новую социокультурную ситуацию эпохи информационного общества. Именно негосударственные учебные учреждения готовы, по законам системности, к реализации в своей практике инновационных технологий несколько больше, чем государственные учебные заведения.

Цель статьи – рассмотрение инновационной деятельности как приоритетной в сфере негосударственного образования.

**Материал и методы.** Методологическую основу исследования в негосударственных учебных заведениях составили такие принципы прогрессивной педагогической мысли, которые приобрели существенное развитие в нашей стране, как гуманизм, педоцентризм, социализация и демократизация образования. Эмпирическую базу составляют результаты социологических исследований проблем негосударственного звена отечественного образования.

Характер исследования обусловил использование комплекса методов: теоретических общенаучных – анализ и синтез, сравнение, сопоставление, классификация, систематизация, обобщение, индукция, дедукция, контент-анализ нормативной документации и материалов периодических изданий; историко-педагогических – ретроспективный, историко-компаративистский, которые позволяют осуществить переход от принципа историзма к более детальному и глубокому анализу инновационных процессов в системе современного негосударственного образования.

**Результаты и их обсуждение.** В целом, проблема инновационных педагогических технологий является одной из наиболее актуальных в системе сегодняшнего образования. Знание и использование основ педагогической инновации обеспечивают более высокое качество деятельности любой социально-педагогической системы, что делает эту систему более конкурентоспособной в условиях рынка, политической и экономической трансформации общества. Надо также иметь в виду, что инновацией в образовании обозначают процесс создания, распространения и использования новых средств (нововведений) для тех педагогических проблем, которые до сих пор решались по-другому [1, с. 80–84].

Одним из заданий в контексте нашего исследования есть уточнение педагогической сути базовых понятий, установления их взаимосвязи и субординации.

Образовательные инновации – это результат творческого поиска. Актуальные, значимые и системные новообразования, возникающие на основе разнообразных инициатив и нововведений, которые становятся перспективными для эволюции образования и позитивно влияют на его развитие, а также продукты инновационной образовательной деятельности, характеризующиеся процессами создания, распространения и использования нового средства (новизны, нововведения) в области педагогики и научных исследований [2, с. 87].

Указанные черты образовательных инноваций позволяют реализовать дополнительные возможности высоких педагогических технологий в учреждениях образования различных форм собственности. В этой связи целесообразно рассмотреть педагогическую инновацию через совокупность дидактических, воспитательных и управленческих инноваций. Следствием их разработки могут быть новые учебные планы и программы, формы, методы, средства, технологии обучения, воспитания, управления и др. Ведь именно инновационные программы и интерактивные методики призваны формировать у будущих специалистов самостоятельность, профессиональную компетентность, творческую активность. Подобные формы работы предусматривают внедрение поисковых, исследовательских, эвристических и других методов обучения. Они могут быть использованы фрагментарно, через внедрение в лекционное занятие или стать методической основой лекции или семинарского занятия в целом [3, с. 58].

Поэтому сегодня, как никогда, дополнительные возможности инноваций оказываются ключевыми факторами обновления образования. Именно образовательная инноватика и ее методологический аппарат могут быть действенным средством анализа, обоснования и проектирования модернизации образования, которая происходит ныне. Однако научное обеспечение этого глобального инновационного процесса в нашей стране оставляет желать лучшего. Много нового, прежде всего того, что касается учебных заведений различных форм собственности, в частности такого, как стандарты, новая струк-

тура образования, ее профильный компонент и т.п., еще не доработаны в методологическом смысле. Отсутствуют также целостность и системность в процессах освоения и применения образовательных инноваций. Создать образовательное нововведение мало. Инновации в этой сфере, какими бы привлекательными они ни были, не могут быть освоены без должной организации и управления. Инициаторы изменений неизбежно столкнутся с проблемами, порожденными нововведениями, и вынуждены будут искать пути их решения. Для внедрения новых форм, методик, образовательных технологий требуется понимание того, как эти нововведения внедрять, осваивать. Внедряется инновация посредством инновационной деятельности, обеспечивает преобразование идей на нововведения, а также формирует систему управления данным процессом. Учитывая это, в инновации заложен вектор внедрения, характеризующий традиционное и часто критикуемое соотношение науки и практики (наука разрабатывает и внедряет в практику). Исходя из ориентации образования на человека, объект и предмет образовательной инноватики следует определять не в традиционном направлении «внешних воздействий» на тех, кто учится, а с позиции условий обновления их образования, происходящего с их участием. Это главный принцип, который служит ориентиром для реализации дополнительных возможностей инноваций в образовании.

Проводя историко-педагогическое исследование означенной проблематики приходим к выводу, что негосударственное образование изначально возникло как инновационное, представляя формы, ориентированные на наиболее актуальные образовательные потребности общества. Негосударственное образование, возникшее за счет частной и общественной инициативы, в соответствии с требованиями времени меняло свой характер: от религиозного типа образования к светскому, от идеалистического характера знаний к практическому. Именно в контексте деятельности частных школ впервые возникали наиболее нужные обществу формы образования, являвшиеся экспериментальными на том или ином историческом этапе: пансионы, женские образовательные заведения, дополнительное образование, комплексное образование (детский сад-школа), профессиональное образование и пр. [4].

В системе отечественного образования негосударственные учебные заведения, с одной стороны, – явление новое, вызванное социально-экономическими изменениями постсоветского времени, с другой – это феномен, имеющий глубокие исторические корни. Возникнув в империи в XVIII веке, негосударственные образовательные учреждения разработали формы и методы организации обучения и воспитания, которые отвечали отечественному социокультурному контексту.

Учредители негосударственных учебных заведений открывали профессиональные учебные заведения, четко реагируя на запросы общества. Между потребностями в специалистах и существующей сетью государственной системы образования существовало большое несоответствие. Поскольку правительство не имело возможности оказывать ощутимой материальной помощи в деле учреждения учебных заведений, основное бремя в их открытии приняли на себя земства, городские общины, различные общества и организации, отдельные лица [5, с. 82].

Вторая половина XIX века характеризуется значительным развитием в промышленности и сельском хозяйстве капиталистических отношений. В этот период стремительно эволюционируют промышленность, торговля, которые требовали специально подготовленных специалистов. Отсутствие достаточного количества подготовленных кадров по определенным специальностям способствовало появлению и распространению новых типов негосударственных учебных заведений. Важнейшее место среди них занимали коммерческие училища, организацией которых занимались купеческие общества, общины. Свободные от ограничений Министерства народного образования, прогрессивные, творческие идеи педагогов могли внедряться именно в негосударственных учебных заведениях, в частности в коммерческих училищах. Поэтому лучшие училища были восприимчивы к педагогическим новациям и передовым технологиям. Некоторые училища организовывали свою работу на принципах «новой школы». Например, Елисаветградское общественное коммерческое училище (1908–1918 гг.), вошедшее в историю как лучшее среднее коммерческое учебное заведение округа и ставшее новатором методик в педагогической науке среди негосударственных учебных заведений. Возглавил училище педагог-реформатор

В.И. Харциев. Он доказал право на существование новой теоретически и методологически обоснованной концепции и практической ее апробации в организации образовательно-воспитательного учреждения нового типа [6].

Целью образования в училище было воспитание личности, способной к успешной социализации в рамках динамично меняющейся социальной среды и обладающей рядом компетенций, то есть определенных социокультурных навыков, а не только системой научных знаний. Это негосударственное учебное заведение причислили к инновационному образовательному учреждению. Главным в училище были создание условий психологического комфорта для обучения и воспитания, ориентация учебных программ на дальнейшую социальную деятельность выпускников; привлечение общественности к решению проблем школы; педагогическое экспериментирование и т.д.

Роль В.И. Харциева в становлении инновационного учебно-воспитательного процесса училища является несомненно важной, поскольку он сумел создать высокоэффективное учебное заведение, вводя инновационные методы обучения. Под ними подразумеваются реализация иной, чем в массовой практике, модели организации обучения и воспитания, иной смысл работы педагогов, направленный на развитие творческих качеств личности ученика, учителя и личной ответственности последнего за результаты своего труда [7, с. 76]. Одним из важных условий возникновения инновационной (нетрадиционной) школы В.И. Харциева в условиях коммерческого образования стало разрешение противоречия между новыми заказами общества и невозможностью его осуществления в условиях старой традиционной школы. Доминирующий характер гуманистических ценностей во второй половине XIX – первой половине XX века обеспечил смену доминант: задачей школы стала подготовка ребенка к будущей жизни, направленность образовательного процесса на человека и создание соответствующих условий для ее максимальной самореализации [8]. В.И. Харциев пытался поднять категории самостоятельности, индивидуальности, свободы до уровня основных в учебно-воспитательном процессе. Принцип самостоятельности в училище внедрялся в жизнь «не путем установок, а тем, что ученики самым устройством школы ставились в необходимость следовать этим путем» [6, с. 40].

Таким образом, обновление целевых установок отечественного негосударственного образования было связано со стремлением развития действительно демократической школы, главной задачей которой было предоставление общеобразовательных и профессиональных знаний с целью обеспечения всестороннего развития воспитанников и содействие общественному развитию.

История негосударственного образования демонстрирует в качестве его главной черты способность быстро реагировать на новые образовательные потребности общества. Вводя новшества в соответствии с пожеланиями общества, негосударственная (частная) школа сохраняет соответствие своей учебной программы основным государственным требованиям. Для отечественной системы негосударственного образования характерна, прежде всего, инновационность в образовательной деятельности как показатель эффективности частного образования. Собственно инновационной предлагается считать деятельность, связанную с преобразованием образовательного процесса и получением результата как качественного предмета купли–продажи на рынке образовательных услуг [9].

Что же касается внедрения образовательных технологий в современных рыночных условиях, то они становятся инновационными тогда, когда используются как факторы конкурентного преимущества (факторы успеха в бизнесе). Поэтому коммерциализация образовательных технологий способствует не только преобразованию их в рыночный товар (предмет бизнеса), но и в инновационные технологии. Если научно-техническая разработка и изобретение – новый продукт учебного заведения, то инновация – его новая выгода. Для успешной научно-образовательной и инновационной деятельности учреждений образования различных форм собственности в условиях рыночной экономики им необходимы кооперация, партнерство и взаимодействие с правительством, промышленными предприятиями, другими образовательными структурами, обществом в целом, а также успешная деятельность в конкурентной среде рынка образовательных услуг и рынка интеллектуального труда при сохранении каждым учебным заведением собственного академического характера. Инновационная деятельность в учебных заведениях различных форм собствен-

ности часто сопровождается определенным риском. Риск, сопровождающий инициированные изменения, как правило, известен. Это, прежде всего, сопротивление академической среды, отсутствие общественного интереса, урезание финансирования и т.п. [10].

Частное образование характеризуется неформальным отношением преподавателей и всех работников к своим обязанностям, высоким уровнем подготовки специалистов, что обусловлено жесткой конкуренцией на образовательном рынке. Проводится активная результативная работа по внедрению инновационных методов обучения, авторских программ, концепций воспитательного воздействия и др.

Сегодня частные вузы – это мобильное внедрение новейших образовательных технологий, обеспечивающих высококачественную подготовку выпускников. Как результат – тесные контакты с работодателями и достаточно высокие показатели трудоустройства. Провинциальные регионы получили реальную возможность самостоятельно формировать и воспроизводить управленческую элиту, создавать просветительские, культурные и научные центры. При местных вузах работает много общественных организаций, научных лабораторий, центров исследований. Подобные высшие учебные заведения стали центрами социальных и научных программ региона, центрами благотворительности [10].

В связи с этим дальнейшее развитие отечественного негосударственного образования необходимо осуществлять на основе и в контексте новой образовательной парадигмы, ключевыми атрибутами которой являются: инновационность, ориентированная на развитие творческого потенциала личности учащихся и предусматривающая создание инновационной образовательной среды, открытой и оперативной по отношению к актуальным запросам общества; новый, посреднический тип коммуникации, осуществляющейся между педагогом и учеником в образовательном пространстве; личностная ориентированность, выдвигающая в качестве генеральной цели образования формирование уникальной, неповторимой личности и индивидуальности; органичное продолжение и дальнейшая эволюция ряда традиций, выработанных в историческом опыте развития системы негосударственного образования (сочетание в образовательных программах государственных

стандартов и вариативности; ориентация учебных программ на дальнейшую социальную деятельность выпускников; привлечение общественности к решению проблем школы и др. [4].

**Заключение.** К наиболее весомым достижениям негосударственного сектора отечественного образования следует отнести, прежде всего, сам факт существования этого сектора в течение почти двадцати лет по принципу «не благодаря, а вопреки» и создание, в конечном счете, мощной системной образовательной инновации, которая создала конкурентную среду и тем способствовала развитию прогрессивных тенденций в образовании. Благодаря существованию вузов частной формы собственности расширен доступ к реализации права на образование широким слоям населения, создана сеть рабочих мест без затрат со стороны государства.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Тимошенко, І.І. Розвиток приватної освіти в Україні: основні підсумки і перспективи / І.І. Тимошенко // Приватное образование в посттоталитарном обществе: первые итоги, проблемы, перспективы: программа и материалы международного семинара лидеров приват. образования. – Х., 1999. – С. 80–84.
2. Педагогічний словник / за ред. Л. Даниленко. – К.: Логос, 2001. – 185 с.
3. Кризь терни...: нариси становлення приватної вищої освіти в Україні / Нар. укр. акад.; за заг. ред. В.І. Астахової. – Х., 2001. – 356 с.
4. Устинова, Е.В. Частное школьное образование в России в контексте новой образовательной парадигмы: автореф. ... дис. канд. пед. наук: 13.00.01 / Е.В. Устинова. – Нижний Новгород, 2012. – 53 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dslib.net/obw-pedagogika>. – Дата доступа: 05.02.2013.
5. Медведчук, С. Актуальні проблеми приватної вищої освіти в Україні / С. Медведчук, Я. Романчук, Я. Ханик, І. Якимів. – Львів: Академічний експрес, 1997. – 135 с.
6. Очерк деятельности Елисаветградского общества распространения коммерческого образования за первое пятилетие: (1908–1913). – Елисаветград: [б.и.], 1914. – 338 с.
7. Каспржак, А.Г. Базисный учебный план и российское образование в эпоху перемен / А.Г. Каспржак, М.В. Левит. – М.: МИРОС, 1994. – 143 с.
8. Цырлина, Т.В. Гуманистическая авторская школа XX века: взгляд из прошлого в будущее / Т.В. Цырлина. – М.: Педагогическое общество России, 2001. – 224 с.
9. Кодрле, С.В. Развитие частных школ России и Великобритании как фактор государственного реформирования образования: автореф. ... дис. канд. пед. наук: 13.00.01 / С.С. Кодрле. – Краснодар, 2007. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bibliofond.ru>. – Дата доступа: 05.02.2013.
10. Аналітична записка про стан приватного сектору освіти в Україні. Додаток № 2 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.assoc.e-\(u.in.ua\)/.../Analitichna\\_zapiska\\_OSN](http://www.assoc.e-(u.in.ua)/.../Analitichna_zapiska_OSN)). – Дата доступу: 11.02.2013.

*Поступила в редакцію 19.02.2013. Принята в печать 24.04.2013*  
*Адрес для корреспонденции:* e-mail: [kava\\_alena@meta.ua](mailto:kava_alena@meta.ua) – Кава А.А.