

посягнув «на память предков, на совесть и заветы свои» [5, 11]. При этом, дед Момун, в отличие от Орозкула, раскаивается в своём проступке, он осознаёт, что совершил преступление, осквернил заветы предков и предал внука.

**Заключение.** Киргизский классик идейно объединил в литературном произведении фольклорно-мифологические представления разных народов. Мифологизм в повести «Белый пароход» символически преображает образы и события, отчего идейное содержание произведения становится более разносторонним и универсальным. Мифология Айтматова аксиологична, а соответствующие истории правдиво раскрывают основы жизни, волнующие человечество во все времена.

1. Фрэзер, Дж. Золотая ветвь: Исследование магии и религии / Дж. Фрэзер. — М.: ТЕРРА-Книжный клуб, 2001. — 528 с.
2. Токарев, С.А. Ранние формы религии / С.А. Токарев. — М.: Изд-во политической литературы, 1990. — 622 с.
3. Бектуров, Т. М. Отражение в мифологических произведениях проблемы «Человек и природа» / Т.М. Бектуров // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. — Саратов. — 2016. — № 2-2. — С. 336-339.
4. Баялиева, Т. Д. О тотемических представлениях киргизов. Религия и религиозные пережитки / Т.Д. Баялиева. — Фрунзе: Литература, 1969. — С.11–17.
5. Айтматов, Ч. Собрание сочинений / Ч. Айтматов. — М.: Молодая гвардия, 1983. — Том 2. — 495 с.

## ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ФРАЗЕОЛОГИЗМА В СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКЕ

*Зейдина В.С.,*

*студентка 3 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь*

*Научный руководитель – Сивицкая С.И., ст. преподаватель*

Фразеология как самостоятельная лингвистическая дисциплина сформировалась в середине XX века. Следует отметить, что за такой недолгий срок своего существования данная наука продвинулась далеко в своем развитии, став объектом активного исследования для таких языковедов, как В.В. Виноградов, А.В. Кунин, А.И. Смирницкий, Н.М. Шанский, А.О. Иванов и др. В настоящее время существует огромное количество научных трудов, посвященных объекту фразеологии, методам ее изучения, проблематике, классификации фразеологических единиц (ФЕ) и т. д. Однако основополагающий вопрос, на который до сих пор нет однозначного ответа, заключается в том, что же такое фразеологизм. Таким образом, актуальность данного исследования обусловлена необходимостью изучения существующих определений ФЕ.

Цель исследования – выявить сходства либо различия определений, сформулированных языковедами в своих научных трудах по фразеологии.

**Материал и методы.** Материалом исследования являются определения ФЕ русскоязычных лингвистов, которые изучаются с помощью теоретического анализа научной литературы по проблеме исследования, сравнительного и дескриптивного метода.

**Результаты и их обсуждение.** Ученые, занимавшиеся исследованиями в области фразеологии зачастую уделяли непосредственное внимание объекту этой науки. Понятие об объекте фразеологии конкретного лингвиста влияло на восприятие им самой науки, ее объема и границ. Объектом фразеологии является фразеологизм (или по-другому фразеологическая единица). Многие языковеды сходятся во мнении, что данную единицу языка, можно отнести к числу сложнейших и многоаспектных объектов исследования. Рассмотрим несколько определений ФЕ, сформулированных разными языковедами.

Одно из наиболее обоснованных определений дал русский лингвист В.В. Виноградов, положивший начало науки фразеологии. По определению В.В. Виноградова фразеологическая единица – это «устойчивые словесные комплексы, противопоставленные свободным синтаксическим сочетаниям как готовые языковые образования, не создаваемые, а

лишь воспроизводимые в речи» [1, с. 140-161]. В данном определении ученый противопоставил фразеологизмы свободным словосочетаниям, обозначив, что все фразеологизмы – это выражения, в которых значения каждого элемента зависят друг от друга.

По определению А.В. Кунина, фразеологические единицы – это «устойчивые сочетания лексем с полностью или частично переосмысленным значением» [3, с. 60]. Определение А.В. Кунина базируется на таких свойствах фразеологизма, как неизменяемость, устойчивость и цельность, которые в дальнейшем будут учитывать другие лингвисты.

По мнению А.И. Смирницкого [4], фразеологические единицы отличаются от идиом отсутствием экспрессивности и эмоциональной окраски, то есть эти обороты являются стилистически нейтральными. Идиомы же наоборот употребляются в переносном значении и основываются на метафорах. Согласно А.И. Смирницкому, фразеологизмы являются противоположностью традиционным словосочетаниям, идиомам и предложениям, входящим в систему языка, прежде всего в том, что они уподобляются одному целому слову, хотя грамматически оформленными оказываются все их компоненты.

В отличие от А.В. Кунина, полагавшего, что важнейшими свойствами ФЕ являются неизменяемость, устойчивость и цельность, российский языковед Н.М. Шанский главным свойством фразеологизмов считал их воспроизводимость, то есть их регулярное употребление в фиксированной форме, с определенной структурой и значением. Н.М. Шанский определяет фразеологизм как «воспроизводимая в готовом виде языковая единица, состоящая из двух и более ударных компонентов словного характера, фиксированных по своему значению, составу и структуре» [5, с. 20].

А.О. Иванов определяет фразеологическую единицу как «словосочетание, в котором семантическая цельность довлеет над структурной раздельностью составляющих его элементов обладающее особым фразеологическим значением, являющимся результатом переосмысления входящих в него единиц» [2, с. 167], тем самым ученый подчеркивает важность семантической цельности ФЕ.

**Заключение.** Несмотря на вклад лингвистов в разработку проблематики фразеологии, сопоставив данные определения ФЕ, мы приходим к выводу, что единого подхода к этой проблеме и единого определения до сих пор не найдено. В исследованиях языковедов можно обнаружить как общие идеи, так и прямо противоположные заявления. Очевидно, что каждый ученый старался сформулировать определение, исходя из своих научных трудов и работ своих предшественников, а также опираясь на определенные ими главные свойства данных языковых единиц. Итак, лингвисты признают тот факт, что важными свойствами фразеологизма являются их относительная устойчивость и воспроизводимость, а также идиоматичность, которую раньше определяли как непереводаемость фразеологизма на другие языки. Некоторые ученые вводят в свое определение ФЕ понятие образности, хотя этот признак характерен не для всех фразеологизмов. Отдельные лингвисты включают в определение ФЕ такое свойство как экспрессивность, но мнения языковедов на этот счет разнятся. Например, Н.М. Шанский считал экспрессивность признаком свойственным не только фразеологизмам, но и отдельным словам, поэтому не включал его в свое определение. Таким образом, однозначным является лишь то, что большинство лингвистов сходятся во мнении, что фразеологизмы – это словосочетания, чьи значения не выводятся из значения их составляющих.

1. Виноградов, В.В. Избранные труды. Лексикология и лексикография / В.В. Виноградов. – М.: Наука, 1977. – 312 с.
2. Иванов, А.О. Безэквивалентная лексика / А.О. Иванов. – СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2006. – 192 с.
3. Кунин, А.В. Фразеология современного английского языка / А.В. Кунин. – М.: Международные отношения, 1972. – 289 с.
4. Смирницкий, А.И. Лексикология английского языка / А.И. Смирницкий. – М.: Иностранная литература, 1956. – 260 с.
5. Шанский, Н.М. Фразеология современного русского языка: учеб. пособие для вузов / Н.М. Шанский. – 4-е изд., испр. и доп. – СПб.: Специальная Литература, 1996. – 193 с.