

МЕТАПРЕДМЕТНЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ УЧАЩИХСЯ: СУЩНОСТЬ, ДИАГНОСТИКА

Кудласевич А.Ю.,

магистрант БрГУ имени А.С. Пушкина, г. Брест, Республика Беларусь
Научный руководитель – Сивашинская Е.Ф., канд. пед. наук, доцент

В информационном обществе выпускнику учреждения общего среднего образования необходимы умения быстро ориентироваться и приспосабливаться к динамичному миру, работать с информацией, обобщать и систематизировать знания, быть способным решать проблемы различного характера, брать на себя ответственность за свое образование, осуществлять коммуникацию, сотрудничать, проводить исследование и др. В педагогической науке умения такого рода определяются как метапредметные компетенции, то есть измеряемые способы действий, умения и навыки, обеспечивающие субъектную позицию обучающегося в ходе его образования в течение всей жизни и способствующие его самореализации в определенной сфере деятельности. В связи с этим особую ценность в качестве результатов образования имеют информационные, коммуникативные, ценностно-смысловые, учебно-познавательные, исследовательские, организаторские и иные метапредметные компетенции учащихся.

Актуальность и значимость проблемы развития метакомпетенций обусловили выбор темы нашего магистерского исследования «Технология «перевернутого обучения» как средство развития метапредметных компетенций учащихся», целью которого является теоретическое обоснование, разработка и апробация программы развития метапредметных компетенций учащихся на уроках истории с использованием технологии «перевернутого обучения». В связи с этим одна из задач нашего исследования заключается в том, чтобы раскрыть сущность метапредметных компетенций, разработать методику диагностики их уровня сформированности у учащихся шестых классов, проанализировать результаты диагностики.

Материал и методы. Материалом исследования послужили научно-методические работы по проблеме развития и диагностике метапредметных компетенций обучающихся. Основными методами являются теоретический анализ научно-методических источников по проблеме исследования, проектирование диагностических заданий, количественная и качественная обработка результатов проверочной (диагностической) работы для учащихся шестых классов с целью определения уровня развития их метапредметных компетенций.

Результаты и их обсуждение. Проблема метакомпетенций исследуется в работах Н.И. Громыко, О.Л. Жук, И.А. Зимней, А.Д. Николаевой, А.В. Хуторского и др. Как правило, метапредметные компетенции определяются авторами как результаты овладения основными универсальными учебными действиями [1]. По виду универсальных учебных действий метапредметные компетенции подразделяют на личностные (самоопределение, смыслообразование, этическое оценивание); регулятивные (целеобразование, планирование, контроль, коррекция, оценка, прогнозирование); познавательные (общеучебные, логические, знаково-символические); коммуникативные [2].

Под метапредметными результатами исследователи понимают межпредметные понятия и освоенные обучающимися универсальные учебные действия, обеспечивающие овладение ключевыми компетенциями [3]. Авторы подчеркивают также, что метапредметные результаты (общеучебные умения) как способы деятельности, усвоенные обучающимися, формируются на базе одного, нескольких или всех учебных предметов и применяются как в рамках образовательного процесса, так и при решении проблем в реальных жизненных ситуациях [4].

В учебных программах по учебным предметам «История Беларуси» и «Всемирная история» для VI–VII классов в качестве важнейшей задачи обучения данным предметам определено развитие метапредметных компетенций учащихся (определять цели своего обучения, представлять, анализировать и корректировать результаты обучения, умения систематизировать и обобщать содержание учебного материала; анализировать современную социальную действительность, прогнозировать свою жизнедеятельность; осуществлять поиск, обработку разнообразных источников информации и др.).

С целью изучения уровня развития метакомпетенций учащихся шестых классов нами был проведен констатирующий этап эксперимента, в котором приняли участие 24 учащихся экспериментального класса (далее – ЭК) и такое же количество учащихся контрольного класса (далее – КК). Основу разработанного диагностического инструментария составила проверочная работа, состоящая из 10 заданий, позволяющих определить метапредметные результаты обучения истории, которые, в свою очередь, являются индикаторами соответствующих метакомпетенций. К метапредметным результатам, например, относятся умения анализировать текст, делать выводы, приводить аргументы, осуществлять систематизацию и обобщение, строить монологическое высказывание, осуществлять поиск и обработку информации, преобразовывать и применять данную информацию для решения учебно-познавательных задач, понимать смысл прочитанного, умение осуществлять выбор, самостоятельно планировать свою учебно-познавательную деятельность, осуществлять самооценку, переводить информацию из письменной или устной формы в визуальную форму и наоборот.

В соответствии с разработанной нами шкалой низкий уровень развития метакомпетенций определяется, если учащийся выполнил правильно менее 20% заданий; уровень ниже среднего – учащийся выполнил правильно от 21 до 40% заданий; средний уровень – от 41 до 60% заданий; уровень выше среднего – от 61 до 80% заданий; высокий уровень – более 80% заданий. Низкий уровень развития метакомпетенций диагностирован у 33% учащихся КК (8 чел.) и у 21% учащихся ЭК (5 чел.); уровень ниже среднего – у 29% учащихся КК (7 человек) и 33% учащихся ЭК (8 чел.); средний уровень – у 21% учащихся КК (5 человек) и 33% учащихся ЭК (8 чел.), уровень выше среднего – у 17% учащихся КК (4 чел.) и 13% учащихся ЭК (3 чел.). Учащиеся с высоким уровнем развития метакомпетенций не были выявлены.

Заключение. Метапредметными компетенциями, которые необходимо развивать на уроках истории, являются умения работать с текстом и картой, определять цели, планировать и корректировать свою учебную деятельность, осуществлять самооценку и др. В ходе констатирующего этапа эксперимента установлено, что 58 % учащихся шестых классов, выполнявших проверочную (диагностическую) работу, имеют низкий или ниже среднего уровни развития метапредметных компетенций. Результаты констатирующего этапа эксперимента подтверждают тот факт, что изучаемая нами проблема развития метапредметных компетенций учащихся шестых классов при обучении истории является актуальной, теоретически и практически значимой.

1. Николаева, А.Д. Метапредметные компетенции как педагогическая категория / А.Д. Николаева, О.И. Маркова // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 4. – Режим доступа: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=20437>. – Дата доступа: 20.03.2022.

2. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Система заданий: пособие для учителя / А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская и др.; под ред. А.Г. Асмолова. – Москва: Просвещение, 2010. – 159 с.

3. Крузе, Б.А. Определение понятия метапредметных компетенций младшего школьника [Электронный ресурс] / Б.А. Крузе, Е. В. Еремеева // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. – Режим доступа: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=11014>. – Дата доступа: 19.03.2022.

4. Разработка диагностического инструментария для оценки уровня освоения планируемых результатов основных образовательных программ учащихся с разным уровнем образовательных потребностей. Методические рекомендации / П.С. Краснов. – Мурманск: ГАУДПО МО «Институт развития образования», 2018. – 38 с.