

который можно приобрести за фиатные деньги, также криптовалюту можно использовать в качестве средства платежа. Отнесение криптовалюты к имуществу поддерживают и суды. Так в 2018 году криптовалюта была включена судом в конкурсную массу должника как «иное имущество» («дело Царькова»). Эта позиция видится обоснованной, поскольку статья 128 ГР Республики Беларусь, определяющая объекты гражданского оборота, среди прочих видов имущества имеет указание на «иное имущество», что и позволяет отнести криптовалюту к данной категории, не определяя ее правовую природу обстоятельно, тем самым позволяя выступать криптовалюте в гражданско-правовом обороте.

**Заключение.** Таким образом криптовалюта является абсолютно новым объектом гражданских прав, основанным на принципиально иных подходах, которые требуют отличного правового регулирования как на уровне национального, так и на уровне международного законодательства.

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь: Кодекс Респ. Беларусь, 7 декабря 1998 г. № 218-3: с изм. и доп. // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

2. О развитии цифровой экономики: Декрет президента Респ. Беларусь, 21 декабря 2017 г. № 8: с изм. и доп. // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

3. Регулирование криптовалют: исследование опыта разных стран. Материалы Евразийской экономической комиссии / [Электронный ресурс]. – 2022. - Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/dmi/workgroup/Documents/digest/-Регулирование%20криптовалют%20в%20странах%20мира.pdf>. – Дата доступа: 15.03.2022.

4. О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Закон РФ от 31.07.2020 г. №259-ФЗ: с изм. и доп. // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

## К ВОПРОСУ О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ПОНЯТИЯ «КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ»

*Шишкович А.В.,*

*студентка 2 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь*  
Научный руководитель – Дмитриева Т.Ф., ст. преподаватель

С каждым днём юристы, журналисты, специалисты в различных сферах жизнедеятельности и иные представители человечества всё чаще пишут и говорят о различных видах технологий, их назначениях, достоинствах и недостатках. Независимо от того, каким способом, при помощи каких средств, либо при каких условиях было совершено преступление, на месте его совершения всегда остаётся следовая информация, которая имеет большое значение для расследования и раскрытия преступлений. Осуществить качественную работу по обнаружению, фиксации, изъятию и исследованию следов преступления и преступника на современном этапе невозможно без применения криминалистических технологий. До настоящего времени среди ученых отсутствует единство мнений относительно понятия криминалистических технологий. Однако для коммуникации теории и практики необходимо четкое понимание этого понятия. Данные обстоятельства актуализируют тему данной работы и подчеркивают её теоретическую и практическую значимость.

Цель исследования – исследование подходов к понятию «криминалистические технологии».

**Материал и методы.** В ходе проведенного исследования мы базировались на трудах таких криминалистов, как Ф.Г. Аминев [1], Т.Ф. Дмитриева [2], В.А. Образцов [3], А.В. Шмонин [4] и другие, при этом применяли такие общенаучные методы изучения, как анализ и синтез, описательный метод, метод обобщения.

**Результаты и их обсуждение.** Термин «технология» обрёл широкое распространение с началом научно-технического прогресса. Согласно современным толковым словарям, технология – метод, способ воплощения в реальность каких-либо идей либо замыслов; средство и способ деятельности.

Одним из свойственных признаков нынешней криминалистики является вовлечение в научный оборот категории «технология». В первую очередь это связано с развитием

общей теории права, в частности, направления «правовая технология». Всё чаще употребляются словосочетания учёных криминалистов «технологии собирания и исследования следов», «технологии раскрытия и расследования преступлений» и т.д. Несмотря на то, что на сегодняшний день термин «криминалистические технологии» широко распространён, нет единого мнения относительно его толкования.

Одним из первых, кто употребил термин «технология» стал В.А. Образцов, который определил криминалистику как «науку о технологии» [2]. В своих трудах В.А. Образцов аргументировал необходимость совершенствования криминалистики в области положений концепции криминалистической технологии; рассмотрел принципы, классификации, уровни, виды, схемы криминалистических технологий, положения, касающиеся технологических аспектов предварительной проверки и предварительного расследования по уголовным делам [2].

По мнению А.В. Шмониной «понятие «технология» применяется в криминалистике скорее интуитивно, по наитию, а не как научно-обоснованная категория, используемая в целенаправленных криминалистических исследованиях, а также в практической деятельности» [4, с. 195]. Но в то же время А.В. Шмонин считает, что технология является «абстрактным научным понятием». Однако, в термине «технология» наличествует функциональный аспект, содержащий в себе практическую направленность. Поэтому нельзя согласиться с тем, что «технология» – «абстрактное научное понятие».

Технология сопряжена с процессом, потому что может быть реализована именно в процессе какой-либо деятельности. «Криминалистические технологии – непрерывный процесс использования комплекса современных технико-криминалистических средств и методов» [1, с. 3]. Однако, поставить знак равенства между процессом и технологией не будет верно. Это можно удостоверить наличием обширно распространённого словосочетания «технологический процесс». Также следует отметить, что технология сопряжена с методом. Технология в криминалистике идентифицирована с методикой ведения расследования, в частности, тактике обыска, тактике допроса и иных следственных действиях. «Технологии отражают механизм деятельности субъекта по использованию конкретных методов, способов, приёмов и средств в определённой последовательности. Технологии применяются для обнаружения, фиксации и изъятия следов и объектов преступления» [2, с. 84]. Однако, определять технологию как совокупность способов также нельзя. Это связано с тем, что в науке уже имеется чётко определённый термин «метод».

**Заключение.** Таким образом, можно сделать вывод, что нет чётко-определённого понятия криминалистических технологий. Исходя из мнений учёных в области криминалистики, мы предлагаем использовать следующее определение: криминалистические технологии – это совокупность теоретических положений по отношению к практической реализации процессов в экспертной и следственной деятельности, заключающихся в использовании конкретных способов, приёмов и средств. Использование термина «технология» в криминалистике должно иметь научную основу, а не выступать в качестве замены уже сформулированных наукой терминов, таких как «метод» или «процесс» и другие.

1. Аминев, Ф.Г. Об использовании криминалистических технологий при осмотре места происшествия / Ф.Г. Аминев // Рос. следователь. – 2009. – № 20. – С. 2–3.

2. Дмитриева, Т.Ф. Техничко-криминалистическое обеспечение осмотра места происшествия: монография / Т.Ф. Дмитриева; под науч. ред. Е.И. Климовой. – Витебск: ВГУ имени П.М. Машерова, 2013. – 303 с.

3. Криминалистика XXI века: стратегия и тактика развития. Коллективная монография/ под ред. Е.П. Ищенко. – Москва: Проспект, 2016. – 269 с.

4. Шмонин, А.В. Методологические проблемы технологии расследования преступлений / А.В. Шмонин // К 80-летию Академии управления 301 МВД России: сб. науч. ст. препод. каф. управления органами расследования преступлений. М.: Академия управления МВД России, 2009. – С. 192–198.