

3. ИСТОРИЧЕСКАЯ ДИНАМИКА И ДУХОВНАЯ КУЛЬТУРА ОБЩЕСТВА: РЕГИОНАЛЬНЫЙ И ГЛОБАЛЬНЫЙ КОНТЕКСТ

ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГЕРХАРДА ШРЁДЕРА В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ ОТНОШЕНИЙ ФРГ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В КОНЦЕ XX – НАЧАЛЕ XXI вв.

Войскович В.В.,

студент 2 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Величко Н.В., канд. ист. наук, доцент

В 1990-х гг. российско-германские отношения испытывали фазу определённого зстоя и к концу века считались «истощёнными», однако с приходом к власти Г. Шрёдера в Германии, а затем В. В. Путина в России они получили необходимые импульсы для своего дальнейшего развития. Ослабленной России требовался надёжный партнёр, проводник и кредитор. Европе и Германии нужны были российские уступки в отношении бывших республик СССР, «зелёный сигнал» для возможности расширения ЕС и НАТО. Несомненно, Россия и Германия были заинтересованы в экономическом взаимовыгодном сотрудничестве, прежде всего, в энергетической сфере.

Цель работы – рассмотреть развитие российско-германских отношений в период канцлерства Г. Шрёдера (1998–2005 гг.).

Материал и методы. Для написания работы использовались концепция внешней политики РФ 2000 г., совместное заявление о стратегическом партнерстве между Российской Федерацией и Федеративной Республикой Германия в области образования, научных исследований и инноваций, информация и статистика из официальных сайтов компаний «Nord Stream» и «Nord Stream 2», а также интервью Г. Шрёдера и В.В. Путина российским и немецким СМИ. В качестве основных методов были использованы анализ, синтез, дедукция, индукция, метод историзма, хронологический и системный методы.

Результаты и их обсуждение. Отношения ФРГ и Российской Федерации в период канцлерства Г. Шрёдера (1998–2005 гг.) были самыми продуктивными и «тёплыми» за всю историю [1]. Однако они носили разный характер, в зависимости от периода. В 1998–2000 гг. Г. Шрёдер проводил жёсткую и прагматичную политику по отношению к Российской Федерации. В этот период «призрак долгов» всегда сопровождал германо-российские отношения.

С 2001 г. начался второй этап взаимоотношений между ФРГ и Российской Федерации. Они стали носить приятельский характер. Россия выразила готовность предоставить Германии выгодные условия получения энергоресурсов. Г. Шрёдер в этот период начал строить отношения с Россией, исходя из получения экономических и политических выгод для своей страны.

Первый период взаимоотношений характеризовался железным прагматизмом со стороны ФРГ по отношению к России. Г. Шрёдер считал Россию не другом, а крупным должником, которого стоило призвать к ответственности, поставив отношения на рельсы «трезвого прагматизма».

В 1999 г. проблема долгов стала сдвигаться в лучшую сторону. Г. Шрёдер предложил дать немецким банкам привилегии в обмен на долги. В этом канцлер видел очень выгодное решение проблемы, причём выгода была обоюдной, так как в Россию хлынул новый поток немецкого капитала.

В 2000 г. президентом России стал В.В. Путин. В период с 2000 по 2001 гг. стали проводиться множественные встречи глав двух государств и министров иностранных дел. С января 2001 г. встречи стали приобретать характер постоянных консультаций. Также канцлер неофициально посетил Москву вместе с семьёй. С этого момента можно считать, что Г. Шрёдер сменил политический курс на «потепление» отношений Российской Федерации и ФРГ.

Для решения задач интеграции немецкого и российского гражданских обществ и инициатив в апреле 2001 г. состоялся первый форум «Петербургский диалог» [2].

В конце сентября 2001 г. состоялся «исторический» (по выражению Г. Шрёдера) визит В.В. Путина в Берлин, где он выступил с речью на немецком языке в Бундестаге. Российский президент говорил о борьбе с терроризмом, отношениях Российской Федерации и ЕС, российской экономике, чеченском вопросе, но главными были слова о том, что Россия готова объединить свой «экономический, культурный и оборонный потенциал» с «политическими, экономическими и культурными ресурсами Европы», вследствие чего Европейский Союз, приняв к себе и Россию, станет «мощным и самостоятельным центром мировой политики» [3].

Важной точкой на карте российско-германского сотрудничества стали двухдневные консультации в Веймаре в апреле 2002 г., где обсуждались вопросы развития отношений.

В 2003 г. Россия дала разрешение миротворческой армии ФРГ произвести наземную транспортировку своих войск в Афганистан. Остальным странам НАТО разрешили лишь воздушное пространство.

В марте 2003 г. Российская Федерация и ФРГ выступили за решение конфликта в Ираке мирным путём, однако это вызвало много негатива и споров, так как блок НАТО во главе с США пытался решить проблему путём ввода войск.

В 2004 г. состоялась встреча министров обороны двух стран. На этих переговорах обсуждались вопросы сотрудничества в борьбе с терроризмом, военно-технического взаимодействия, отношений Российской Федерации и НАТО, вопросы решения конфликтов на Востоке и Балканах. Главным итогом стало подписание договоров о совместных учениях, разработке и производстве разного рода оружия и техники.

Большим достижением российской политики по отношению к ФРГ и одновременно причиной для новой критики стало подписание 8 сентября 2005 г. договора между немецкими корпорациями «E.ON» и «BAST», с одной стороны, и «Газпромом», с другой, о создании газопровода «Nord Stream» («Северный Поток–1») по дну Балтийского моря.

Г. Шрёдер писал, что этот проект выгоден ФРГ, Германия обеспечивала 10% энергосбережения. Также договор был выгоден и для России. Многим транзитным странам это не нравилось, так как они не пополняли бюджет от переработки ресурсов.

На выставке в Ганновере в 2005 г. Г. Шрёдер и В.В. Путин снова встретились. На пресс-конференции они обменялись взаимными планами по развитию дальнейшего сотрудничества. Эти речи не ограничились только словам, были подписаны договоры «РЖД» и концерна «Сименс», «Газпрома» и БАСФ, а также многие другие [4].

Заключение. Таким образом, в то время, когда ЕС активно осуждал действия России в Чечне, а многие политические эксперты из Германии критически отзывались о демократических реформах в России, Герхард Шрёдер выполнял роль посредника и пытался разрядить обстановку путём установления взаимовыгодного двустороннего партнёрства Германии и России. Канцлер ФРГ вёл двойную игру, ни на шаг не отступая от расширения влияния Германии в ЕС и НАТО, но в то же время занимаясь нормализацией двусторонних отношений с Россией.

Несмотря на сформировавшуюся дружбу В.В. Путина и Г. Шрёдера, отношения России, ЕС и НАТО совершенно не менялись. Г. Шрёдер преследовал сугубо национальные интересы своего государства, он расширил влияние Германии на страны Цен-

тральной и Восточной Европы, обезопасил границы страны. Общий взгляд на войну в Ираке так и не сделал Россию и Германию стратегическими партнёрами.

Тем не менее, фактор личной дружбы В.В. Путина и Г. Шрёдера существенно повлиял на укрепление российско-германского сотрудничества. Сам Г. Шрёдер, как правило, отзывался лестно о В.В. Путине, призывал смотреть иначе на события в Чечне. Период правления Г. Шрёдера стал наиболее плодотворным с точки зрения развития двустороннего сотрудничества. Интенсификация и укрепление сотрудничества коснулись многих областей, в том числе упрощения визового режима, активизации молодёжных обменов, создания «Петербургского диалога».

1. Путин, В.В. Герхард Шрёдер и международная политика [Электронный ресурс] / В.В. Путин // Российская газета. – Режим доступа: <https://rg.ru/2005/12/01/schreder.html>. – Дата доступа: 17.02.2022.

2. Итоги форума [Электронный ресурс] // Петербургский диалог. – Режим доступа: <https://petersburger-dialog.ru/ezhegodnye-forumy/2001.html>. – Дата доступа: 12.02.2022.

3. Выступление в бундестаге ФРГ [Электронный ресурс] // Президент России. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/21340>. – Дата доступа: 15.03.2022.

4. Совместное заявление о стратегическом партнерстве между Российской Федерацией и Федеративной Республикой Германия в области образования, научных исследований и инноваций [Электронный ресурс] // Президент России. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/supplement/3631>. – Дата доступа: 15.03.2022.

СОЦИАЛЬНАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ И ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА БЕЛАРУСИ

Глушакова О.П.,

студентка 3 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Янкевич Е.М., ст. преподаватель

Строительство причисляется к базовым отраслям экономики Республики Беларусь, в которой решаются жизненно важные вопросы развития производственной и непроизводственной сфер, обеспечения граждан жильем и социально значимыми объектами (школы, детские сады, поликлиники, больницы, магазины и т.д.), что обуславливает актуальность исследования. На рынке строительства и недвижимости практически постоянно замечается спрос, который растет с каждым днем. Степень развития строительной отрасли, весьма точный показатель экономического роста страны.

Целью работы является оценка показателей строительной отрасли и направления ее развития в Республике Беларусь.

Материал и методы. Базой для исследования послужили материалы электронных информационных ресурсов, статистический справочник – Беларусь в цифрах 2021. Использовались методы: описательно-аналитический, сравнение, анализ, обобщение.

Результаты и их обсуждение. Стратегической целью развития строительной отрасли, является введение современных архитектурно-планировочных решений, исходя из условий энергоэффективности, ресурсоэкономичности и экологической безопасности, а также удовлетворение спроса граждан в доступном и комфортном жилье в согласии с их индивидуальными запросами и доходами. Критерием достижения поставленной цели станет увеличение средней обеспеченности населения общей площадью жилых домов с 26,5 м²/чел. с 2015 года до 33 м²/чел. в 2030 году.

Направлениями развития строительного комплекса являются:

1) строительство зданий и сооружений любого типа, в котором используются проекты, обеспечивающие снижение стоимости строительных объектов за счет того, что происходит снижение затрат на всех стадиях инвестиционно-строительного цикла (предпроектная стадия, инженерные изыскания, проектирование, производство строительного-монтажных работ) и снижение потребления ресурсов;