

Существует так называемая антикоррупционная экспертиза – это деятельность специалистов, направленная на обнаружение и описание коррупционных факторов в нормативно-правовых актах, их проектах, а также подготовку рекомендаций по данному законодательному акту. В 2009 году в Российской Федерации был принят Федеральный закон «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» включает в себя следующие виды коррупционных факторов: 1) положения нормативных правовых актов, которые устанавливают для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил; 2) положения, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции [3].

Закключение. Исходя из вышеуказанного, мы видим, что общественный контроль занимает достаточно важное место в системе мер противодействия коррупции. На наш взгляд, такой институт требует особого закрепления и разъяснения, поэтому думается необходимым принять нормативный правовой акт, который бы закреплял более четкое понятие общественного контроля, рамки полномочий его субъектов, а также иные важные положения, необходимые для его конкретизации в целях дальнейшего развития действенного механизма его исполнения. Также следует рассмотреть возможность проведения антикоррупционной экспертизы в Республике Беларусь, переняв опыт соседнего государства. На наш взгляд, такая экспертиза была бы действенным способом по искоренению факторов, порождающих коррупцию.

1. О борьбе с коррупцией [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь, 15 июля 2015 г. № 305-З: в ред. от 10 декабря 2020 г. № 63-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

2. Ярмоц, Е.Н. Общественный контроль в сфере борьбы с коррупцией / Е. Н. Ярмоц // Борьба с преступностью: теория и практика: тезисы докладов IV Международной научно-практической конференции (Могилев, 25 марта 2016 года): в 2-х ч. / Мин-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь»; редкол.: Ю.П. Шкаплеров (отв. ред.) [и др.]. – Могилев: Могилев. институт МВД, 2016. – Ч. 1. – С. 301–303.

3. Федеральный закон от 17 июля 2009 г. N 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс», 2022.

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ТЕРРОРИЗМУ В США

Бурак А.А.,

студент 1 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Ивашкевич Е.Ф., канд. пед. наук, доцент

11.09.2001 был днем беспрецедентного потрясения для населения США. В этот день американская нация не была готова не только противостоять масштабным терактам на своей территории, но и предотвратить их заранее. Несмотря на усилия американского законодателя в сфере правового противодействия терроризму, страна не смогла справиться с этой злободневной проблемой, и внутригосударственный терроризм по-прежнему является действенной угрозой.

Цель исследования – анализ правовых основ и характеристика актуальных проблем противодействия терроризму в Соединенных Штатах.

Материал и методы. Материалами исследования послужили нормативные правовые акты США, посвященные мерам по борьбе с терроризмом, статистические отчеты и отчеты служб внутренней и внешней безопасности страны. Основные методы исследования – сравнительно-правовой и диалектико-материалистический методы, а также системный анализ.

Результаты и их обсуждение. Обеспечение общественной и государственной безопасности является ведущей заботой всех стран мира. К сожалению, отсутствие единообразного определения терроризма на международном уровне является значимым препятствием для принятия комплексных мер в законодательной и правоприменитель-

ной практике не только в США, но и в других государствах. Возникновение терроризма, ставшего критически опасным и распространенным явлением ещё в XX веке, стало толчком для появления специальных правовых актов, а также международных договоров о сотрудничестве в уголовно-правовой сфере, в т.ч. в борьбе с терроризмом.

В настоящее время в США юридическое определение терроризма закреплено в нескольких НПА – это «USA PATRIOT ACT» и 18-й раздел Федерального Кодекса США. В американской законодательной базе закреплена дефиниция, которая мало различается с определениями терроризма в таких англосаксонских странах, как Великобритания и Канада. Однако, американский законодатель проводит различие между терроризмом «вне и внутри территориальной юрисдикции» государства. Первым актом законодатель расширил полномочия спецслужб в сфере наблюдения и прослушивания, включая прослушивание не только внутригосударственных телефонных линий, но и международных; расширил возможности межведомственной кооперации, а также увеличил число составов преступлений, которые правоохранительные органы могут классифицировать как терроризм. Акт неоднократно становился предметом ярых обсуждений из-за практики «бессрочного задержания», когда подозреваемый в терроризме может быть превентивно помещен под стражу на неограниченный срок. Такая практика уже наблюдалась и в ряде других стран, например, в Великобритании.

Закон ПАТРИОТ является современным базисом правовых основ борьбы с терроризмом в США и, несмотря на использование репрессивных средств борьбы, таких как бессрочное задержание, и массовое обращение с жалобами на его применение правоохранительными структурами в суд и многочисленные решения о неконституционности закона со стороны федеральных судей в ряде федеральных округов, данный документ не претерпел никаких изменений и неоднократно продлевался до 2020 г. с помощью так называемых «Sunset Provisions». «Положения о прекращении» по своей сущности являются определённой законом мерой, которая предусматривает, что закон, их содержащий, прекращает действовать после определенной даты, если не будут приняты дальнейшие законодательные меры для продления действия закона. Однако, в 2020 г. инициаторам не хватило поддержки в Палате представителей и срок действия закона истёк [5]. В июне 2015 г. вступил в силу Закон о Свободе (USA Freedom Act), в котором законодатель модифицировал несколько положений предыдущего акта, установив лимиты на массовый сбор телекоммуникационных данных спецслужбами.

Историю правового противодействия терроризму в США можно разделить на два основные фазы: до и после событий 2001 г. В период с начала 80-х по 90-е гг. предыдущего столетия государственная политика сводилась к применению военной силы по отношению к террористам и местам их дислокации за пределами страны. Так, в 1986 г. в качестве ответа на теракт в Западном Берлине были нанесены точечные авиационные удары по военным объектам Ливии, так как террористы, осуществившие теракт, были связаны с ливийскими спецслужбами.

В результате событий на американской земле 11.09.2001 был подписан Президентом после принятия Конгрессом в 2002 г. Акт «О национальной безопасности» (Homeland Security Act), а в соответствии с V разделом Федерального кодекса США «О правительственных организациях» в 2003 г. начало функционировать Министерство Национальной Безопасности – Department of Homeland Security (далее – МНБ.). Данное федеральное исполнительное ведомство, отвечающее за общественную и национальную безопасность, основной целью которого является и предотвращение террористических атак на территории страны, а также расследование и пресечение террористической деятельности [1].

В состав МНБ входят 24 подведомства. Бюджет МНБ растёт каждый фискальный год и в 2022 г. составил \$90,811,829, что в 9 раз больше бюджета ФБР [2; 3]. Совместно с ФБР МНБ отвечает за предотвращение террористических атак, однако стоит заметить, что они действует самостоятельно, часто дублируя полномочия. Как отмечается в совместном докладе Федерального Бюро и Министерства Национальной Безопасности,

угроза международного терроризма для США является «незначительной и уступает внутрисовластственному терроризму, соответственно борьба с внутренним терроризмом является приоритетом и главным объектом правоприменительной практики для охраны жизни и здоровья граждан США». Оба ведомства разделяют государственную дефиницию терроризма, прописанную в 18-й разделе Федерального Кодекса США, но МНБ берёт за основу определение из акта «О национальной безопасности», которое схоже, но не идентично дефиниции из 18-го раздела Кодекса.

В совместном отчёте МНБ и ФБР в ходе обсуждения потенциальных террористических угроз широко использовался термин «насильственный экстремизм» («Violent Extremism»), что, по нашему мнению, указывает на вопрос о схожести понятий «терроризм» и «экстремизм». Использование данного термина объясняется тем, что некоторые политические и социальные позиции общественных деятелей и организаций, общественно-политические активные движения (BlackLivesMatter и др.) в своей риторике применяют обобщённое философское принятие насильственных тактик [4]. Их деятельность может не иметь состава преступления и охраняться I поправкой Конституции США, запрещающей Конгрессу «издание закона, относящегося к установлению религии либо запрещающего свободное исповедание, ограничивающего свободу слова и печати», мирных собраний и петиций.

Отдельно выделяются экстремистские группы, составлением списка которых занимается ФБР [5]. В определённый список занесены организации, которые действуют исключительно внутри территориальной юрисдикции США: Ку-Клус-Клан, Белые Супрематисты, Партия «Чёрная пантера», Американская Национал-социалистическая партия, Соппротивление Белых американцев (WAR) и другие. Однако, существует список организаций, которые были или до сих пор являются объектом наблюдения ФБР, но не являются запрещёнными. В этот список входит, например, политико-религиозная секта чернокожих Нация Ислама, которая известна своей радикальной риторикой и демонстративными актами антисемитизма и экстремизма. Среди доктрин и догм данной секты можно выделить следующие: «Христианство – ложная религия», «белый человек – дьявол и наш враг», «белый человек будет уничтожен» [6]. По оценкам информационного издательства New York Times, количество членов в организации варьируется от 20 тыс. до 50 тыс. чел., абсолютное большинство которых располагается в США [7]. Несмотря на очевидную экстремистскую направленность, организация не является запрещённой, что является следствием действия вышеупомянутой I поправки Конституции.

Заключение. Подводя итоги, необходимо отметить, что США безусловно подаёт пример эффективного государственного механизма в законодательной и в правоприменительной сфере по предотвращению террористической деятельности. Однако, в последние годы наблюдается дестабилизация политической ситуации в стране, резкое падение престижа и авторитета правоохранительных структур, распространение деструктивных явлений в обществе.

1. Homeland Security Act 2002, Public Law 107-296 [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.dhs.gov/xlibrary/assets/hr_5005_enr.pdf. – Дата доступа: 01.02.2022.

2. DNS Budget in Brief [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.dhs.gov/sites/default/files/publications/dhs_bib_-_web_version_-_final_508.pdf. – Дата доступа: 03.02.2022.

3. FY 2022 Budget Request At A Glance [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.justice.gov/jmd/-page/file/1399031/download>. – Дата доступа: 05.02.2022.

4. Strategic Intelligence Assessment and Data on Domestic Terrorism [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.dhs.gov/sites/default/files/publications/21_0514_strategic-intelligence-assessment-data-domestic-terrorism_0.pdf. – Дата доступа: 08.02.2022.

5. Gangs/Extremist Groups [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://vault.fbi.gov/gangs-extremist-groups>. – Дата доступа: 09.02.2022.

6. FBI Records: The Vault [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://vault.fbi.gov/Nation%20of%20Islam/-Nation%20of%20Islam%20Part%201%20of%203/view>. – Дата доступа: 12.02.2022.

7. House Departs Without Vote to Extend Expired F.B.I. Spy Tools [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.nytimes.com/2020/03/27/us/politics/house-fisa-bill.html>. – Дата доступа: 09.02.2022.

8. Nation of Islam at a Crossroad as Leader Exits [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.nytimes.com/2007/02/26/us/26farrakhan.html?pagewanted=all>. – Дата доступа: 14.02.2022.