

защитника, что влечёт за собой отказ в удовлетворении такого ходатайства. Также, подозреваемые, обвиняемые не могут в какой бы то ни было форме принуждаться к заявлению отказа от услуг защитника, только по собственной инициативе и добровольно.

Что касается процессуальной фиксации отказа от защитника, то на практике это происходит следующим образом. Если отказ заявляется в ходе судебного разбирательства, то судья, как правило, выясняет причины отказа, узнает мнение стороны обвинения и выносит протокольное постановление о принятии отказа обвиняемого от защитника. В случае, когда отказ происходит на стадии предварительного расследования, то отказ отражается в протоколе соответствующего следственного действия либо в протоколе разъяснения прав и обязанностей. Следует отметить, что УПК Республики Беларусь прямо не предусматривает требований к форме отказа от защитника.

Кроме того, на наш взгляд, при принятии отказа от защитника вообще, в дальнейшем орган, ведущий уголовный процесс при изменении существенных обстоятельств, затрагивающих интересы подозреваемого, обвиняемого лица, таких как: предъявление обвинения, избрание, изменение меры пресечения, соединение, выделение уголовного дела, вопрос о необходимости обеспечения участия защитника должен ставиться вновь.

Согласно УПК Республики Беларусь, если лицо задержано или к нему применена мера пресечения в виде заключения под стражу, то отказ от защитника в обязательном порядке должен быть заявлен в присутствии самого защитника, с которым заключен договор или который назначен через территориальную коллегия адвокатов. На наш взгляд, необходимо законодательно закрепить обязательность принятия отказа от защитника в присутствии самого защитника при любых обстоятельствах, а не только в указанных выше случаях. Это способствовало бы дополнительному обеспечению добровольности отказа от защитника и пресечению любых незаконных действий со стороны органа, ведущего уголовный процесс, направленных на склонение подозреваемого, обвиняемого к отказу от защитника.

Заключение. Законодатель, предоставив подозреваемому, обвиняемому возможность отказаться от защитника на любом этапе уголовного процесса, исключает возможность принуждения указанных лиц к реализации своего субъективного права вопреки их воле, за исключением случаев, когда участие защитника обязательно. Причины отказа и реальная способность лица защищать свои права и интересы самостоятельно должны быть очень внимательно подвергнуты проверке и оценке органами, ведущими уголовный процесс, так как обеспечение надлежащей, высококвалифицированной и профессиональной защиты подозреваемому, обвиняемому – это показатель приверженности государства принципу верховенства права, ведь участвуя в уголовном процессе и защищая интересы, права и свободы подозреваемого, обвиняемого, защитник выполняет публичную функцию.

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: принят Палатой представителей 24 июня 1999 года: одобрен Советом Республики 30 июня 1999 года: Текст Кодекса по состоянию на 9 сентября 2021 г. № 112-3 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Республики Беларусь. – Минск, 2021.

РОЛЬ ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ В БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ

Бурак Я.А.,

студентка 3 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Сафонов А.И., ст. преподаватель

Республика Беларусь ведет активную политику по противодействию коррупции на ее территории. В соответствии с п. 27 Концепции национальной безопасности Республики Беларусь коррупционные проявления являются одной из основных угроз национальной безопасности, что обуславливает актуальность выбранной для рассмотрения

темы, ведь национальная безопасность является одной из составляющих суверенитета нашего государства.

Целью данной работы является определение роли общественного контроля в борьбе с коррупцией.

Материал и методы. Теоретическую основу составили труды таких авторов, как: Кеник К.И., Семенов В.И., Василевич Г.А., Ворбьев И.Г. и других ученых. При подготовке работы методологической базой послужили общенаучные методы познания (описание, сравнение, анализ, синтез). В зависимости от конкретных задач исследования в работе использовались следующие методы: сравнительно-правовой, описательно-аналитический.

Результаты и их обсуждение. Общественный контроль в сфере борьбы с коррупцией осуществляется гражданами Республики Беларусь, организациями, в том числе общественными объединениями, в порядке, определенном законодательными актами, постановлениями Совета Министров Республики Беларусь.

Деятельность граждан Республики Беларусь, организаций, в том числе общественных объединений, при осуществлении общественного контроля в сфере борьбы с коррупцией может осуществляться в следующих формах:

- участие в разработке и всенародном (общественном) обсуждении проектов нормативных правовых актов в сфере борьбы с коррупцией;
- участие в деятельности созданных в государственных органах и организациях комиссий по противодействию коррупции;
- иные формы такого участия, предусмотренные законодательными актами [1, ст. 46].

Исходя из последней формулировки, мы можем сделать вывод о том, что перечень форм общественного контроля является открытым. По мнению Е.Н. Ярмац такая формулировка Закона может привести к расширительному толкованию форм контроля и породить, во-первых, конфликт интересов между самими субъектами общественного контроля; во-вторых, несогласованность в действиях как со стороны государственных органов, так и со стороны гражданского общества при осуществлении контроля; в-третьих, к злоупотреблениям со стороны субъектов общественного контроля относительно достаточности и эффективности тех или иных форм контроля [2, 302].

На наш взгляд, указанные аргументы не будут являться актуальными для нашего общества. Мы считаем, что открытость перечня форм общественного контроля напротив дает больше возможностей для противодействия коррупции и развития антикоррупционного законодательства.

Деятельность представителей общественных объединений при осуществлении общественного контроля в сфере борьбы с коррупцией может осуществляться в следующих формах:

- проведение общественной экспертизы проектов нормативных правовых актов в сфере борьбы с коррупцией и направление соответствующих заключений в государственные органы, осуществляющие борьбу с коррупцией;
- участие в заседаниях коллегий государственных органов, осуществляющих борьбу с коррупцией, координационных совещаний по борьбе с преступностью и коррупцией с правом совещательного голоса;
- участие в подготовке проектов нормативных правовых актов, решений органов исполнительной власти и иных документов, затрагивающих права и законные интересы граждан и организаций;
- участие в проведении социологических опросов по вопросам противодействия коррупции [1, ст.46].

В Российской Федерации одной из форм общественного контроля в борьбе с коррупцией выступает контроль за соблюдением антикоррупционного законодательства.

Существует так называемая антикоррупционная экспертиза – это деятельность специалистов, направленная на обнаружение и описание коррупционных факторов в нормативно-правовых актах, их проектах, а также подготовку рекомендаций по данному законодательному акту. В 2009 году в Российской Федерации был принят Федеральный закон «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» включает в себя следующие виды коррупционных факторов: 1) положения нормативных правовых актов, которые устанавливают для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил; 2) положения, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции [3].

Заключение. Исходя из вышеуказанного, мы видим, что общественный контроль занимает достаточно важное место в системе мер противодействия коррупции. На наш взгляд, такой институт требует особого закрепления и разъяснения, поэтому думается необходимым принять нормативный правовой акт, который бы закреплял более четкое понятие общественного контроля, рамки полномочий его субъектов, а также иные важные положения, необходимые для его конкретизации в целях дальнейшего развития действенного механизма его исполнения. Также следует рассмотреть возможность проведения антикоррупционной экспертизы в Республике Беларусь, перенимая опыт соседнего государства. На наш взгляд, такая экспертиза была бы действенным способом по искоренению факторов, порождающих коррупцию.

1. О борьбе с коррупцией [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь, 15 июля 2015 г. № 305-З: в ред. от 10 декабря 2020 г. № 63-З// ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац.центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

2. Ярмоц, Е.Н. Общественный контроль в сфере борьбы с коррупцией / Е. Н. Ярмоц // Борьба с преступностью: теория и практика: тезисы докладов IV Международной научно-практической конференции (Могилев, 25 марта 2016 года): в 2-х ч. / Мин-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь»; редкол.: Ю.П. Шкаплеров (отв. ред.) [и др.]. – Могилев: Могилев. институт МВД, 2016. – Ч. 1. – С. 301–303.

3. Федеральный закон от 17 июля 2009 г. N 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс», 2022.

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ТЕРРОРИЗМУ В США

Бурак А.А.,

студент 1 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Ивашкевич Е.Ф., канд. пед. наук, доцент

11.09.2001 был днем беспрецедентного потрясения для населения США. В этот день американская нация не была готова не только противостоять масштабным терактам на своей территории, но и предотвратить их заранее. Несмотря на усилия американского законодателя в сфере правового противодействия терроризму, страна не смогла справиться с этой злободневной проблемой, и внутригосударственный терроризм по-прежнему является действенной угрозой.

Цель исследования – анализ правовых основ и характеристика актуальных проблем противодействия терроризму в Соединенных Штатах.

Материал и методы. Материалами исследования послужили нормативные правовые акты США, посвященные мерам по борьбе с терроризмом, статистические отчеты и отчеты служб внутренней и внешней безопасности страны. Основные методы исследования – сравнительно-правовой и диалектико-материалистический методы, а также системный анализ.

Результаты и их обсуждение. Обеспечение общественной и государственной безопасности является ведущей заботой всех стран мира. К сожалению, отсутствие единообразного определения терроризма на международном уровне является значимым препятствием для принятия комплексных мер в законодательной и правоприменитель-