

ЦИФРОВОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ АКТИВИЗМ УЧАЩЕЙСЯ МОЛОДЕЖИ (НА МАТЕРИАЛЕ СТУДЕНЧЕСКИХ СООБЩЕСТВ ВКОНТАКТЕ)

И.А. Ушанова

Великий Новгород, НовГУ имени Ярослава Мудрого

В статье рассматривается цифровой экологический активизм как одно из проявлений гражданского участия студенческой молодежи. Эмпирическую основу исследования составляет контент студенческих сообществ ВКонтакте. Результаты проведенного мониторинга показали, что экологический активизм в сообществах студенческих советов значительно ниже, чем активность студентов в тематической экологической группы.

Ключевые слова: *цифровой экологический активизм, гражданский Интернет-активизм, социальные сети, кликтивизм, слактивизм.*

The article considers digital environmental activism as one of the manifestations of civic participation of the student youth. Content of student communities in VKontakte social network makes up the empiric basis of the research. Monitoring results have demonstrated that environmental activism in the student council communities is much lower than activity of students in the environmentally-minded thematic groups.

Key words: *digital environmental activism, civic Internet activism, social networks, clicktivism, slactivism.*

Цифровой гражданский активизм или гражданский Интернет-активизм уже несколько лет находятся в фокусе исследований социологов, политологов, психологов и педагогов. Протестный Интернет-активизм, влияние цифрового активизма на общественно-политические процессы, формы цифрового гражданского участия российской молодежи, взаимосвязь онлайн- и оффлайн-активизма – все эти вопросы за последние пять лет нашли свое отражение в многочисленных работах российских ученых (Бродовская Е.В., Домбровская А.Ю., Ахременко А.С., Парма Р.В., Азаров А.А., Синяков А.В., Каминская Т.Н., Трофимова И.Н., Логинова Л.В, Рябченко Н.А., Гнедаш А.А., Соколов А.В., Башева О.А., Гольбрайх В.Б., Тюков Н.А., Бронников И.А., Фролов А.А., Юдина Е.Н. и др.).

В данной статье рассматриваются возможности и потенциал цифрового экологического участия молодежи в рамках студенческих сообществ, созданных в социальной сети ВКонтакте. Отечественные исследователи отмечают, что в российской цифровой среде сложился масштабный экологический дискурс, вовлекающий в коммуникацию все большее число адресатов и социальных акторов [10; 401, 3; 423]. Однако, обзор русскоязычной научной литературы показывает, что цифровой экологический активизм остается малоизученной темой. На данный момент основные исследования посвящены, главным образом, протестному варианту экологическому

цифровому активизму и таким действиям, как подписание петиций, онлайн-протестам, фандрайзингу и краудсорсингу [4; 49, 9; 378].

Для уточнения понятийного аппарата, остановимся на определении цифрового экологического активизма и формах его проявления, рассмотренных в исследованиях последних трех лет. Так, Ермолаева П., Ермолаева Ю., Башева О. провели комплексный анализ основных подходов к исследованию цифрового экологического активизма в зарубежной и отечественной литературе, а также рассмотрели типы цифрового активизма (кликтивизм, боттивизм, хактивизм и т.д.). Отсутствие консенсуса при определении цифрового экологического активизма исследователи связывают с междисциплинарностью данного феномена и использованием разных научных подходов к его анализу. Опираясь на проведенный анализ, авторы определяют цифровой экологический активизм как добровольную коллективную деятельность «на основе общих экологических интересов и ценностей, реализуемая публично и бескорыстно посредством использования новых ИКТ» [9; 392].

Ряд исследований, опубликованных в 2019-2021 гг. посвящены протестному экоактивизму в социальных сетях. Расторгуев С.В. и Тянь Ю.С., опираясь на вышеприведенное определение цифрового экологического активизма конкретизирует его до «протестного экоактивизма в цифровой среде» и подробно рассматривают на примере «Красноярского кейса». Учитывая протестный характер, авторы определяют протестный экоактивизм «как добровольные, реактивные в отношении к внешней среде онлайн-практики представляющих общество стейкхолдеров по получению, созданию, распространению информации, касающейся экологической проблематики с целью самоорганизации и противодействию офлайн-практикам стейкхолдеров от государственной и муниципальной власти, бизнеса» [13; 60]. Мониторинг «Красноярского кейса» производился по сообществам, посвященным экологическим проблемам в регионе. Авторы проанализировали структуру экологических тем пользователей социальных сетей для выявления протестного потенциала экологической повестки дня, а также изучили конкретный пример онлайн-экоактивизма и влияние на офлайн-активность.

На примере Архангельской области роль социальных медиа в формировании регионального экологического протеста исследовали Климова А.М., Куликов С.П., Чмель К.Ш. [11; 28]. Архангельская область по протестной активности в 2018–2019 гг. заняла одну из лидирующих позиций среди всех регионов России, что было вызвано решением региональных властей начать на станции Шиес начать строительство мусорного полигона для размещения твердых бытовых отходов из Москвы. Ключевую роль в мобилизации граждан сыграли социальные медиа, поэтому авторы изучали дискуссии в сообществах социальной сети «ВКонтакте» по поводу строительства мусорного полигона.

Экологический конфликт в социальных сетях исследован и в работах Гольбрайха В.Б., который также рассматривал «мусорный конфликт» в Архангельской области. Автор проанализировал, в какой степени пользователи социальной сети могли увидеть его в различных типах сообществ социальной сети «ВКонтакте», и какие пути распространения информации о конфликте были использованы в социальной сети [5; 102].

Приведенные выше исследования дают представления о развитии цифрового экоактивизма в России, однако в них не рассматривается отдельно роль молодежи, её участие или неучастие в гражданских акциях экологической направленности. По мнению коллектива исследователей из Новгородского государственного университета цифровой экоактивизм обладает значительным потенциалом для гражданского воспитания детей и молодежи. Российский социолог Домбровская А.Ю. отмечает, что сообщества гражданского толка, участниками которых является российская молодежь, имеют неширокую повестку сфер гражданского активизма, состоящую, главным образом, из правозащитной и экологической тематики оппозиционной направленности [7; 222]. Лебедева Д.Р., изучавшая вовлеченность молодых москвичей в повседневные экологические практики, также пришла к выводу, что молодые группы населения более проэкологичны, поскольку для них характерна тревожность за состояние окружающей среды и восприимчивость к этой теме, а экологическая ответственность и участие в практиках заботы об окружающей среде становятся одними из ключевых ценностей в современном социальном порядке [12; 111, 117]. По убеждению молодых людей, вовлеченность в реальные практики заботы об окружающей среде маркирует образ жизни современного гражданина [12; 134], и что особенно важно, экологическая повестка выступает альтернативным способом политического участия [12; 136].

Какие же формы участия молодежи характерны для цифрового экологического активизма? По результатам всероссийских исследований, проведенных в 2019–2020 годах, социологи выделяют в среде молодежи «лояльных» (25,7%), «оппозиционных» (12,6%), «вовлеченных» (23,4%), «кликтивистов» (23,4%) и «выключенных» (14,9%) [8; 181]. В зависимости от типа, различается глубина и последовательность участия молодежи в гражданских акциях. Фокус цифровой активности «лояльных» акторов – координация волонтерских, социальных, социально-культурных проектов. «Оппозиционные» акторы обладают опытом организации гражданских проектов протестной направленности, то есть понимают гражданскую активность как политическую. «Вовлеченные» характеризуются высокой заинтересованностью в онлайн-сетевой гражданской активности, однако не имеют лидерского потенциала и мотивации к инициированию социальных проектов. К наиболее пассивной молодежи с точки зрения гражданско-политической активности относятся «выключенные» [8; 181,184].

Отдельного внимания заслуживают «кликтивисты», проявляющие интерес к гражданской активности в формате зрительской активности. Кликтивизм или слактивизм (slacktivism; от slacker – бездельник) активно обсуждается как в зарубежных, и в отечественных публикациях. Дискуссионная линия активизм vs. слактивизм противопоставляет реальное участие и недостаточно эффективное, но мало затратное виртуальное участие, выражающееся в выставлении лайков, репосте сообщений и подписании онлайн-петиций. Исследователи признают, что мягкий активизм, включающий в себя действия цифровых зрителей и кликтивистов, проявляется гораздо чаще, чем жесткий, предполагающий интенсивные действия [2; 16]. Проблему слактивизма чаще всего рассматривают в контексте политического участия, однако она крайне актуальна и для экологического активизма. Большинство членов экологических сообществ, по результатам различных исследований, пассивны, не участвуют в дискуссиях, не распространяют тематический контент и не выходят на акции протеста [3; 413].

Итак, актуальность исследования потенциала цифрового активизма молодежи определяется несколькими факторами. Во-первых, цифровой экоактивизм становится неотъемлемой и популярной частью повседневной формы гражданского участия. Насколько это утверждение относится к учащейся молодежи, рассмотрим далее на примере конкретных студенческих сообществ. Во-вторых, поиск новых форм и методов для гражданского воспитания с учетом цифровых возможностей до сих пор остается важной задачей для педагогической науки.

Целью данного исследования является выявление форм цифрового экоактивизма учащейся молодежи, определение моделей гражданского воспитания, которые могут быть использованы в данном контексте.

Материал и методы. Эмпирическую основу исследования составляет контент студенческих сообществ ВКонтакте, а именно девяти групп студенческого советов НовГУ: «Студенческий Совет НовГУ» (<https://vk.com/studsovet.novsu>), «Студенческий Совет ИЦЭУС» (<https://vk.com/studsovet.iceus>), «Студенческий Совет ИГУМ» (<https://vk.com/studsovet.igum>), «Студенческий совет ИМО» (https://vk.com/studsovet_imo), «Студенческий совет ИНПО» (https://vk.com/studsovet_inpo), «Студенческий совет ИБХИ» (https://vk.com/studsovet_ibhi), «Студенческий совет ИЭИС» (https://vk.com/studsovet_ieis), «Студенческий Совет ИПТ» (https://vk.com/stud_sovet ipt), «Студенческий Совет ИЮР» (https://vk.com/studsovet_iur), а также группы «Студенческий экологический клуб "Возрождение"» (<https://vk.com/ecoclub53>). Число участников варьируется от 128 человек («Студенческий экологический клуб "Возрождение"») до 4675 («Студенческий Совет НовГУ»). Глубина выгрузки данных – с 01.01.2021 по 31.12.2021. В ходе исследования применялся дискурсивный анализ постов и репостов. Для определения активностей пользова-

телей был проведен мониторинг лайков, репостов и комментариев, свидетельствующие о интересе, одобрении и поддержке участников группы. В связи с невысокими показателями активности пользователей комментарии были проанализированы в формате ручного мониторинга.

Результаты и их обсуждение. В ходе исследования были отобраны посты на экологическую тематику, проанализированы приоритетные темы и пользовательская активность. Несмотря на популярность экологического дискурса, число релевантных постов в студенческих сообществах оказалось незначительным: обнаружено всего 80 постов, причем 46 из них – в тематической группе «Студенческий экологический клуб “Возрождение”».

Наиболее популярными темами и постами согласно числу лайков и репостов являются посты о новой проектной команде первокурсников «Новая жизнь», создавшей аккаунт в Instagram, в котором можно найти много полезной информации по экологической тематике (декабрь 2021), сборе макулатуры и о его результатах (апрель, сентябрь 2021), сборе средств и кормов для Фонда помощи бездомным животным «Спасение» (март-апрель 2021), анонсы эко-квизов и мастер-классов. Наибольшее количество лайков (26–34) получили посты, посвященные помощи бездомным животным и мероприятиям по сбору макулатуры. Протестной тематики не обнаружено. Максимальное число просмотров получили посты о мероприятиях: «Круговорот папок» (1300), субботник (1000), мастер-класс (420), эко-квизы (225–330). Репосты собственных постов в количественном отношении значительно уступают лайкам (в среднем 2–8, максимально – 24), но тем не менее присутствуют под большинством публикаций о проводимых мероприятиях. Репосты со сторонних источников, главным образом, анонсируют мероприятия других сообществ. Комментарии опубликованных постов – крайне редки и представлены в основном эмоциональными эмодзи/стикерами. Результаты данного мониторинга позволяют предположить, что пользователи, выражающие лайками свое одобрение опубликованной информации, преимущественно относятся к группе «кликтивистов». Однако посты о проведенных мероприятиях свидетельствует о том, что часть студентов, «вовлеченные», тем не менее переносят свой активизм в оффлайн-сферу.

Наибольший экоактивизм представлен в тематической группе «Студенческий экологический клуб "Возрождение"», созданной студентами Института цифровой экономики, управления и сервиса (ИЦЭУС). Группа характеризует себя как экологический студенческий клуб НовГУ, «объединение неравнодушных студентов, которые хотят сделать этот мир чуточку чище» (<https://vk.com/ecoclub53>). Целью клуба является продвижение экокультуры через просвещение, проведение акций и мероприятий, повышение уровня экологического мышления, а также активное взаимодействие с администрацией вуза для решения задач в сфере экологического развития университета.

За 2021 год в новостной ленте сообщества опубликовано 46 постов. Характер публикаций:

- информационный (анонсы мероприятий иных групп);
- просветительский (экофакты, экопривычки, эко-лайфхаки, собственный видеоролик, подборка экофильмов);
- деятельностный (анонсы и отчеты о проведении экологических квизов, экологического урока в гимназии, мастер-класса «Вторая жизнь» для студентов, школьников и их родителей, мастер-класса «Новогодние игрушки» для детей, акции «Экокорзина» и «Круговорот папок»).

Основные репосты в группе – из городского эко-сообщества «Добрый Новгород» (<https://vk.com/dnovgorod53>), представляющее собой сообщество экоактивистов (2531 участников) с активной повесткой различных мероприятий.


Сообщество «Студенческий экологический клуб “Возрождение”» является удачным примером развития цифрового экоактивизма. Несмотря на небольшое количество участников, сообществу удается не только привлекать внимание к своим мероприятиям, но и вовлекать в них сторонних участников. Деятельность сообщества соотносится с когнитивной моделью гражданского образования, разработанной коллективом ученых НовГУ [6; 144]. Дискурсивные практики в сообществе можно охарактеризовать как реализацию принципа «равный-равному» (peer-to-peer), относящемуся к когнитивной модели. Метод «Peer-to-Peer-Learning» и «Peer-to-Peer-Tutoring» широко используются в зарубежной педагогике и является формой взаимного обучения двух и более персон одного возраста, которые учатся друг от друга [1; 17]. Диалоговое взаимодействие молодых людей, принадлежащих к одному поколению, в формате peer-to-peer является эффективным способом передать знания и развить новые компетенции в доверительной атмосфере без участия преподавателей, что особенно важно для неформального и информального образования. Модераторы сообщества, по-видимому, интуитивно используют такой тип взаимодействия, что отражается в публикациях сообщества:

Знаешь об экологии всё и даже больше?

Студенческий Экологический клуб «Возрождение» подготовил игру на эрудицию «ЭКОКВИЗ» специально для тебя и твоих друзей! (5.12.21)

Вы следите за экологической обстановкой в мире? Вот мы – да. И готовы делиться свежими экологическими новостями с вами! (22.11.21)

Впереди написание большого количества рефератов и различного вида работ, а ты не запасся папками-скоросшивателями? Не беда, ведь мы тебе поможем! (13.10.21)

Хей-хо, на связи "Возрождение". Весна - самое время оживать и двигаться. Поэтому приглашаем оживить свой вечер и прийти к нам на игру, которая уже успела понравиться многим - эко квиз 

Вас ждут несколько раундов, каверзные вопросы и очень клевые призы! Приходи проверить свои знания в биологии, географии и экологии !!! (19.03.21)

Кроме того, проведенные сообществом мероприятия включали взаимодействие студентов со школьниками и их родителями, то есть межпоко-

ленные связи, что характерно для деятельностной модели [6; 146]. Рассмотренные примеры позволяют предположить, что успешное развитие цифрового экоактивизма учащейся молодежи возможно при применении когнитивной и деятельностной модели гражданского воспитания.

Заключение. Эмпирический анализ не подтверждает тезис о популярности цифрового экоактивизма как вида гражданского активизма студенческой молодежи. По результатам проведенного мониторинга, экологический активизм членов студенческих сообществ оказался значительно ниже, чем активность студентов, участвующих в тематической экологической группе. Протестный компонент отсутствует. Самым используемым инструментом проявления активности пользователей в проанализированных сообществах является лайк, что может свидетельствовать о склонности молодежи к слактивизму в вопросах экологии. В то же время итоги мероприятий, проведенных онлайн, свидетельствуют о переносе цифрового активизма в реальный формат и вовлечении участников. Результаты подобных эмпирических исследований дают представление об активности участников и их предпочтениях в экологической сфере, что может служить основой для разработки конкретных рекомендаций для студенческих объединений по планированию конкретных мероприятий, способствующих развитию цифрового гражданского участия молодежи.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и БРФФИ в рамках научного проекта № 20-513-00027.

Список литературы

1. Fricke J., Bauer-Hägele St., Horn D., Grötzbach, D., Sauer, D., Paetsch, J., Drechsel, B., Wolstein, J. Peer-Learning in der Lehrer*innenbildung. Gemeinsam und auf Augenhöhe lernen - In: Journal für LehrerInnenbildung. 2019 - 3. - S. 16-29
2. Ахременко А. С., Бродовская Е. В. Влияние новых информационно-коммуникационных технологий на гражданский и политический активизм: «линии напряжения» дискуссионного поля // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2021. No 6. С. 4—27. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2021.6.2111>.
3. Батанина И.А., Бродовская Е.В., Домбровская А.Ю., Парма Р.В. Экологическая повестка в российском сегменте социальных медиа: результаты анализа больших // Известия Тульского государственного университета. Науки о земле. 2021. Вып.2. — С. 409-428.
4. Башева О.А. Цифровой активизм как новый метод гражданской мобилизации // Научный результат. Социология и управление. 2020. Т. 6, N 1. С. 41-57. DOI: 10.18413/2408-9338-2020-6-1-0-4.
5. Гольбрайх В.Б. Экологический конфликт в повестке дня социальной сети // Научный результат. Социология и управление. 2021. – Т. 7, № 2. С. 102-115. DOI: 10.18413/2408-9338-2021-7-2-0-8.
6. Гражданское образование молодежи в условиях информационного многообразия: концепции, модели, тенденции развития: монография / М.Н. Певзнер, Е.В. Иванов, П.А. Петряков и др.; под общ. ред. М.Н. Певзнера, П.А. Петрякова; НовГУ им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2021. –206 с.
7. Домбровская А. Ю. Репрезентация гражданской активности российской молодежи в социальных медиа // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2021. № 6. С. 203–225. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2021.6.2012>.
8. Домбровская А.Ю., Синяков А.В. Стратегии онлайн-сетевой гражданской активности и ценностные профили молодых россиян: результаты кластерного анализа и многомерного шкалирования // Власть. 2021. Том 29. № 4. – С. 180-186.
9. Ермолаева П., Ермолаева Ю., Башева О. Цифровой экологический активизм как новая форма экологического участия населения // Социологическое обозрение, Т.19, №3, 2020. – С. 376-401.
10. Каминская Т.Л., Помигуев И.А., Назарова Н.А. Экологический активизм в цифровой среде как инструмент влияния на государственные решения // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2019. – №5. – С. 382–407. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2019.5.18>.
11. Климова А.М., Куликов С.П., Чмель К.Ш. Роль социальных медиа в формировании регионального экологического протеста в России // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2021. – № 6. – С. 28–52. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2021.6.2024>.
12. Лебедева Д.Р. Человек экологический: повседневные практики заботы об окружающей среде как атрибут современного субъекта в представлениях молодых москвичей // Журнал социологии и социальной антропологии. 2021. 24(2). – С. 110–143. <https://doi.org/10.31119/jssa.2021.24.2.5>.
13. Расторгуев С. В., Тян Ю. С. Протестный экоактивизм в цифровой среде (на примере «Красноярского кейса») // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2021. – № 6. –С. 53–75. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2021.6.2017>.