

**ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ИННОВАЦИОННОСТИ
ГОСУДАРСТВА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ, НЕОБХОДИМОСТЬ
ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ**

В.В. Богатырева, канд. экон. наук, доцент (ПГУ, Новополоцк)

Аннотация. В целях расширения научного мировоззрения на категорию человеческий капитал обоснована необходимость его исследования в контексте междисциплинарных подходов. Систематизированы мнения относительно экономической сущности человеческого капитала и выявлены общности в них. Обоснованы взаимосвязи объема инвестиций в наукоемкие отрасли и уровня человеческого развития государства. Изложена идея отражения человеческого капитала в системе национальных счетов. Сформулированы существующие методологические проблемы повышения эффективности управления человеческим капиталом.

**HUMAN CAPITAL AS A FACTOR IN THE STATE INCREASING INNOVATION:
THEORETICAL ASPECTS, NEED FOR IMPROVED GOVERNANCE**

V.V. Bogatyreva

Abstract. In order to expand the scientific outlook on human capital category of the necessity of his research in the context of interdisciplinary approaches. Systematized opinions on the economic substance of the human capital and community identified in them. Substantiated the relationship of investment in high-tech industry and the level of human development of the state. Presented reflect the idea of human capital in the national accounts. Are the current methodological problem of efficiency of human capital management.

Введение. Огромные преимущества в создании условий для роста благосостояния граждан, формирования и развития экономики знаний, информационного общества имеют государства с накопленным качественным человеческим капиталом. Высокий уровень и качество накопленного человеческого капитала необходимы для ускоренного осуществления технологического обновления производств, рыночных преобразований экономики, повышения качества жизни населения в целом. Становление инновационной экономики, обозначившее необходимость развития инновационных подходов, в том числе, в управлении, обусловили потребность в тщательном исследовании, в том числе, теоретических основ важнейшего фактора экономического роста – человеческого капитала. Так, растущая потребность в обобщающих междисциплинарных подходах, позволяющих расширить научное мировоззрение на всякий предмет исследования, обеспечит своевременное достижение каждой поставленной цели.

Современная теория человеческого капитала сформировалась в 60-е годы XX века в учениях представителей чикагской школы Д. Минцера, Г. Беккера, Т.Шульца, Л. Туроу, М. Фишера, Дж. Кендрика. Наибольшую популярность теория приобрела среди представителей чикагской школы экономики (основные положения изложены в трудах Т. Шульца, Г. Беккера), центральной методологической основой, которой стало объяснение экономических процессов на основе принципа максимизации выгоды индивидов. «Первооткрывателем» теории человеческого капитала принято считать Теодора Шульца, который в своих статьях «Формирование капитала образования» (1960 г) и «Инвестиции в человеческий капитал» (1961 г) обобщил основные положения концепции. Другой представитель американской экономической школы Г. Беккер, внёсший значительный вклад в разработку категориального аппарата, параллельно с Т. Шульцем. Необходимо отметить вклад в разработку человеческого капитала таких известных экономистов как Б. Вейсброд (Вашингтонский университет), Л. Туроу (Массачусетский технологический университет), У. Бозн, И. Фишер, Дж. Вейзи (Кембриджский и Оксфордский университеты). Позже значительный вклад в разработку концепции внесли М. Блауг, С. Боулс, Й. Бен-Порэт, М. Вудхолл, Э. Денисон, С. Дейзи, Дж. Кендрик, Б. Кикер, Л. Лэйард, Ф. Махлуп, Г. Псахаропулос, Ф. Уэлч, Б. Чизвик. Все их мнения сводятся к одному, что человеческий капитал состоит из имеющихся и приобретенных человеческих свойств и способностей, которые человек использует с целью получения дохода. Представители неоинституциональной школы обосновали необходимость изучения экономических явлений и процессов в тесной связи с социальными, правовыми, политическими и другими явлениями, что стало началом становления институционализма.

Развитие положений теории человеческого капитала связано с нарастанием интересов исследователей относительно выявления влияния человеческого капитала на доходы населения и темпы их роста. Такие исследование проводили М. Абреу, П. Аньон, Г. Бадингер, Р. Барро, И. Бенхабиб, Х. де Гроот, Е.

Денисон, Д. Уэйл, Р. Холл, Ч. Джонс, Ф. Каселли, Дж. Кендрик, Г. Мэнкью, Ч. Майер, Х. Сала-и-Мартин, Б. Сианези, Г. Пери, П. Ромер, Дж. Псачаропулос, А. де лаФуэнте, Г. Тондл, М. Тодаро, Л. Туроу, Е. Ханушек, П. Ховитт, Р.Флоракс, А. Чикконе, М. Шпигель, и многие другие.

Современный подход к пониманию сущности термина «человеческий капитал» и «человеческий потенциал» представлен в работах отечественных ученых: Бондаря А.В., Ванкевич Е.В., Добрынина А.И., Никитенко П.Г., Солодовникова С.Ю., Ракова А.А., и других.

Систематизация мнений относительно экономической сущности человеческого капитала и выявление общности в них, а также обоснование взаимосвязи объема инвестиций в наукоемкие отрасли и уровня человеческого развития государства стало одной из поставленных целей настоящей статьи. Не менее важным представляется изложение идеи отражения человеческого капитала в системе национальных счетов, что обеспечило бы соответствие информации о фактической величине элементов национального богатства страны с учетными данными.

Основная часть. Проследим становление основных положений теории человеческого капитала. В своих работах, первооткрыватель указанной теории Т. Шульц уделил большое внимание образованию как фактору экономического роста и считал, что вложения средств в образование являются причиной улучшения качества рабочей силы. Такие вложения трактуются им как инвестиции и сравниваются со стимулирующими техникой прогресс ассигнованиями, направляемыми на совершенствование и повышение продуктивности средств производства. Дополнительный источник дохода, обеспечиваемый знаниями, навыками, способностями человека был определен как человеческий капитал. С точки зрения Т. Шульца капиталом является всё то, что представляет собой источник будущих удовлетворений или будущих заработков, или того и другого вместе; любой актив - физический или человеческий, обладающий способностью генерировать поток будущих доходов [1, р.25]. По Шульцу влияние на экономический прогресс человеческий капитал оказывает посредством физического капитала. «Полный эффект человеческого капитала, - писал он, - очень сложно изучить. В дополнение к внутреннему эффекту человеческого капитала на экономическую эффективность индивидуума этот феномен обнаруживает также и внешние эффекты - в особенности производства нового знания - влияющие на экономический рост. В той степени, в какой человеческий капитал воздействует на физический капитал, он является ключом к экономическому прогрессу» [1, р. 13]. Соглашаясь с результатами исследований Т.Шульца, считаем, что во многом качественный уровень человеческого капитала определяют вложения в образование. Именно фактор «образование» положен в основу разработанной нами методики стоимостной оценки человеческого капитала.

Работы Г.Беккера во многом определили дальнейшие исследования в области человеческого капитала. Ученый также подчеркивал, что «человеческий капитал формируется за счет инвестиций в человека...»[2, с. 77]. Под инвестициями в человеческий капитал Беккер подразумевал расходы на: воспитание детей, общее и профессиональное образование, здравоохранение, поиск информации, смену работы, а также иные вложения, способствующие развитию производительной силы человека, его культурному и интеллектуальному росту. Показав высокую результативность вложений в человеческий капитал, школа Беккера способствовала корректировке государственной экономической политики в сторону увеличения инвестиций в человеческий капитал. Человеческий капитал был признан как наиболее эффективный объект инвестиционных вложений, а не как непродуцированное потребление. За вклад в теорию человеческого капитала были присуждены две Нобелевские премии - Т. Шульцу в 1979 году и Г. Беккеру в 1992 году. Тесная взаимосвязь объема осуществляемых инвестиций и качества человеческого капитала будет подтверждена ниже на примере белорусского государства и других стран мира.

Помимо инвестиций человеческий капитал определяют врожденные способности человека. Так, И. Фишер писал: «Человеческий капитал есть мера воплощенной в человеке способности приносить доход. Человеческий капитал включает врожденные способности и талант, а так же образование и приобретенную квалификацию» [3, с. 303]. Однако, следует помнить, что способности работника могут быть использованы им не в полной мере, а значит будут ограниченно участвовать в производственно-хозяйственной деятельности субъекта экономики.

На наш взгляд, необходимо отдельно рассмотреть некоторые подходы к проблеме человеческого капитала представителя неоклассической школы А.Маршалла. Критикуя теорию человеческого капитала, он предлагает заменить определение «человеческий капитал» понятием «персональный капитал». А. Маршалл считал: «Заработная плата и другие доходы человека имеют много общего с процентом на капитал. Здесь налицо полное соответствие между причинами, которые управляют ценой предложения материального и персонального капиталов» [4, с.619]. Итак, проводя аналогии между челове-

ческим и вещественным капиталом А. Маршалл всё же отвергает идею о человеческом капитале как нереалистичную.

Возрождение интереса к человеку и его способностям связано с именем профессора Гарвардского университета Дж. Уолша [5]. Используя имеющиеся наработки в области теории человеческого капитала, он определил как именно влияет профессиональное образование на уровень национального дохода, в данном случае США. В рамках данного анализа, Дж. Уолш начал использовать такие понятия, как «альтернативные издержки производства» и «предпочтение благ во времени» применительно к человеку. [6, с.23] Идеи Уолша и его аргументы во многом схожи с теми, которые используют современные сторонники концепции «инвестиций в человеческий капитал». Наш современник – российский ученый Солодуха П.В. отмечает, что идеи основоположников неоклассической школы о необходимости рассматривать самих индивидов или их производительные способности в качестве капитала, а так же попытки количественной оценки данной категории послужили основой к применению экономического подхода к исследованию человека. Данный подход и составил методологическую основу теории человеческого капитала, разработанную позже учеными XX столетия [7].

Исследование зависимости величины дохода работника и цены на приобретаемые за счет этого дохода блага стали основой исследований неинституциональной школы. Данный подход имеет ряд недостатков. Неоклассики исходили из того понимания, что человек полностью рационален и имеет доступ к полной экономической информации для принятия решений. Однако, как показывает практика, это далеко не всегда так. Еще один спорный момент из неоклассического подхода, это движущая сила человека, по их мнению - это всегда денежный доход и ничего более. На самом деле, далеко не всегда доходы движут людьми в процессе обогащения своего человеческого потенциала [8, с. 77].

Необходимость изучения экономических явлений и процессов в тесной связи с социальными, правовыми, политическими и другими явлениями стало началом становления институционализма. В становлении теории человеческого капитала эта школа имеет огромное значение. Исследуем содержательную сторону категории «человеческий капитал» с позиции институционального подхода. Главная идея, на которой базируется данная концепция, это то, что место человека в структуре производственных сил главным образом определяется многообразием присущих ему навыков, умений, и личностных качеств. «Атрибутивные свойства и качества человека - это, прежде всего те потенции и способности человека, которые в своем актуальном бытии представляют собой... источник творческой деятельности и преобразования природы, человека и общества» [8, с.1].

На наш взгляд, особый интерес представляют исследования, в которых четко разделяют категории «человеческий капитал» и «человеческий потенциал». Так, «человеческий потенциал - это такая совокупность атрибутивных свойств и качеств человека, которые при определенных условиях становится средством целенаправленной деятельности по созданию благ и услуг.» [7, с.43]. Категория «человеческий потенциал» схожа с «рабочей силой». Другими словами, рабочая сила или способность человека к труду - это «совокупность физических и духовных способностей, которыми обладает организм, живая личность человека, и которые пускаются им в ход всякий раз, когда он производит какие-либо потребительские стоимости» [9, с.178]. Тогда как, «человеческий капитал как важнейший экономический ресурс может приносить доход только в том случае, если будет иметь возможность рыночной реализации, то есть принимать товарную форму» [7, с.44]. Другими словами, именно человеческий капитал, а не рабочая сила, является объектом купли-продажи. И именно этот капитал, по мнению институционалистов, формируется на базе социально-экономических институтов. Что же такое институт? По мнению одного из известных теоретиков институциональной экономики Д. Норта, под институтами понимается «правила, механизмы, обеспечивающие их выполнение, и нормы поведения, которые структурируют повторяющиеся взаимодействия между людьми» [6, с.73]. По мнению П.Бергера и Т. Лукмана, «институционализация имеет место везде, где осуществляется взаимная типизация о привычных действий деятелями разного рода. Другими словами, любая такая типизация есть институт» [10, с.92]. Взаимосвязь человеческого капитала с институтами, выражающуюся в формировании в институциональной среде особых отношений субъектов современные ученые определили следующим образом: «человеческий капитал - это институциональная социально-экономическая форма бытия рабочей силы, выступающая общественной ценностью и выражающая систему отношений по поводу ее формирования, совершенствования и использования» [77, с.60].

Ученые современники в своих работах отмечают, что теория человеческого капитала претерпевает изменения под влиянием происходящих социально-экономических процессов. Весомый вклад в упорядочении множества критериев, присущих понятию «человеческий капитал» внесла Гордиенко О.И., которая исследовала мнения многих ученых-классиков и современников относительно определения

сущности этой категории. В результате чего отметила следующие «аспекты, важные для исследования категории «человеческий капитал»:

- человеческий капитал следует рассматривать в неразрывной связи с понятием носитель (владелец) человеческого капитала. Следствием этого заключения является необходимость исследования и оценки количественных и качественных характеристик человеческих ресурсов страны (территории, предприятия), представляющих собой физическую основу формирования и развития человеческого капитала;
- все составляющие человеческого капитала формируют лишь его потенциал и только в процессе производственного потребления обеспечивается сущностное проявление человеческого капитала, состоящее в способности приносить доход не только его носителю (владельцу), но и предприятию, обществу;
- составляющие человеческого капитала многообразны, сложны в своем проявлении и исследователи расширяют их состав, придавая все большее значение таким характеристикам как социально-культурные, политические, нравственные, идеологические ориентиры личности. В определенной степени это отражает переход от преимущественно экономического к преимущественно социально-экономическому (и даже к гуманистическому) подходу к человеку;

- потенциал человеческого капитала формирует элементы, представляющие как врожденные способности и характеристики человека, так и составляющие, получающие свое развитие в результате инвестиций в человека, а также выступающие как отдача общественного капитала» [11, с.3-10].

Из проведенного анализа основных положений теории человеческого следует, что становление исследуемой нами теории стало основой и предопределило направление развития многих областей науки. Так, например, в рамках науки «управление персоналом» четко просматривается смена применяемых терминов, определяющих объект управления: от рабочей силы до человеческих ресурсов. Анализ приведенных подходов и определений позволяет выявить следующую общность: человеческий капитал формируется и растет за счёт инвестиций в него; человеческий капитал – есть часть задействованного в производственно-хозяйственной деятельности имеющегося потенциала; важнейшим фактором роста человеческого капитала является повышение образования его носителя. Подтверждение взаимосвязи между человеческим капиталом – элементом национального богатства страны и инвестициями, осуществляемыми в него, подтверждают следующие ежегодно собираемые и анализируемые сведения о составляющих национального богатства стран мира. Уровень человеческого развития во многом предопределяет и свидетельствует об уровне развития страны. Для характеристики состояния экономических и социальных условий в странах, а также для прогноза развития, специалистами программы развития ООН (ПРООН) был разработан комплексный показатель - индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), или индекс человеческого развития (ИЧР).

ИРЧП является интегральным показателем не только уровня жизни, но и экономики в целом, интегрируя три компонента: ожидаемую продолжительность жизни;

уровень образования; уровень экономического развития (ВВП на душу населения). Нами был проведен анализ динамики ИРЧП для некоторых стран за 2005, 2009-2011 годы (рисунок 1).

Из представленных данных следует, что Республика Беларусь входит в состав стран с высоким уровнем ИЧР, опережая некоторые страны постсоветского пространства. ИРЧП в исследуемом временном интервале незначительно, но растет. Что позволяет в целом положительно характеризовать состояние экономических и социальных явлений в Беларуси.

Однако, на наш взгляд, для экономики РБ характерно недостаточное финансирование наукоемких отраслей, являющихся основой формирования и роста высококачественного человеческого капитала страны (рисунок 2).

Очевидно, что уровень финансирования НИОКР и инновационных разработок в Беларуси и России значительно ниже, чем в Польше, Франции, Литве и других странах, входящих в состав стран с очень высоким уровнем ИЧР. Представленная информация подтверждает тесную взаимосвязь объема инвестиций в наукоемкие отрасли и уровня человеческого развития. Поэтому особое внимание должно уделяться повышению качественного уровня человеческого капитала посредством целевого финансирования, что возможно при условии создания эффективной системы управления. Так, для повышения эффективности проводимой экономической политики в Беларуси необходимо систематически проводить анализ динамики качественного уровня человеческого капитала, выстраивать рейтинг отраслей и отдельных предприятий внутри отрасли по обеспеченности качественными человеческими ресурсами, постоянно оценивать эффективность проводимых инвестиционных мероприятий в работников, как на уровне государства, так и отдельно взятого домашнего хозяйства.

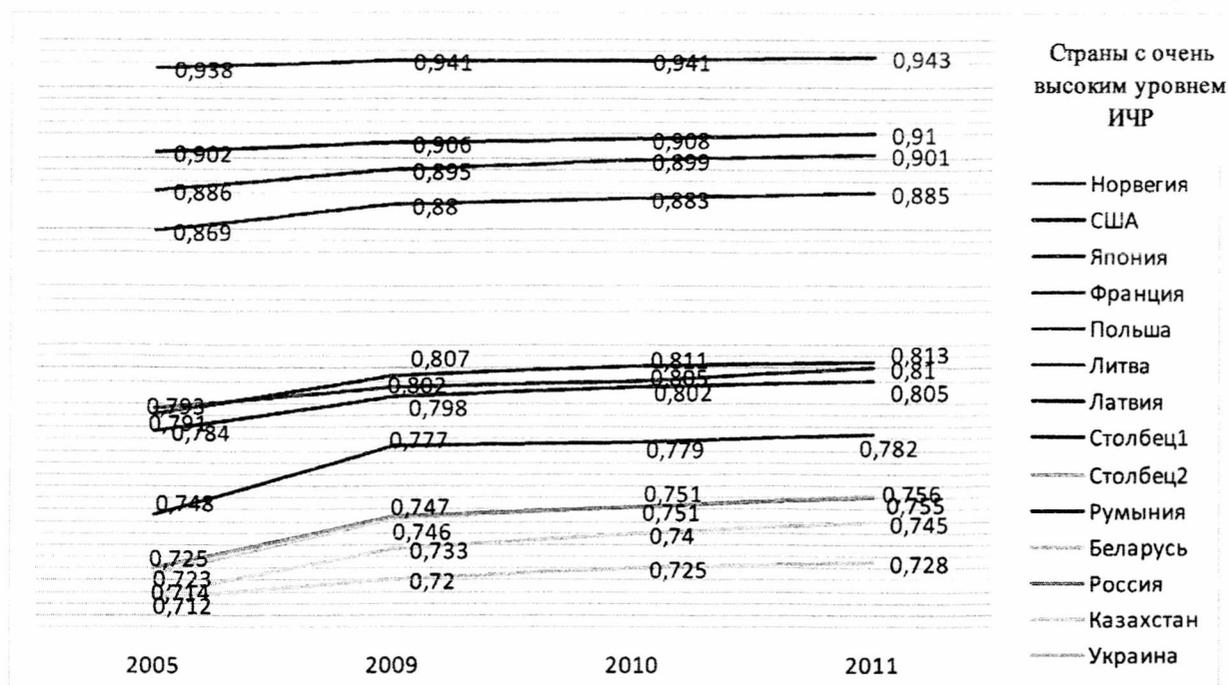


Рисунок 1. Анализ динамики ИРЧП для некоторых стран за 2005, 2009-2011 годы

Примечание: [12,13]

Несмотря на обоснование вышеизложенных закономерностей, в том числе, определяющее значение человеческого капитала в становлении инновационной экономики, важнейшему элементу национального богатства (человеческий капитал, не отражен в системе макроэкономических показателей, отражаемых в целостной совокупности макроэкономических счетов.

Из теоретических основ следует, что человеческий потенциал не тождественен человеческому капиталу. Как правило, потенциал выше – это есть задействованные и незадействованные возможности для достижения поставленной цели. Человеческий капитал – есть совокупность задействованных возможностей людей.

В настоящее время многие ученые мира заняты проблемой отражения человеческого капитала в системах национальных счетов, что позволило бы привести в соответствие информацию о фактической величине элементов национального богатства стран с данными СНС.

Проанализировав классификацию активов, отражаемых в СНС [15, с.75-76], содержание баланса в СНС [15, с.174], а также МСФО считаем правомерным признать человеческий потенциал (ресурс) производственными нефинансовыми нематериальными активами и отражать в активе баланса СНС. Тогда как, человеческий капитал – частью чистой стоимости капитала и отражать в пассиве баланса. Учитывая, что национальное богатство – есть сумма чистой стоимости капитала всех секторов экономики [15, с.172], предложенное выше позволит включить человеческий капитал в величину национального богатства страны с отражением соответствующих записей на счетах СНС.

Выводы. Из изложенного следует, что человеческий капитал – важнейший элемент национального богатства страны и мира в целом, предопределяющий формирование эффективной инновационной экономики. Исследование основных положений теории человеческого капитала и описанные взаимосвязи важнейших элементов инновационной экономики позволили учитывая принятые направления повышения эффективности национальной инновационной экономики (повышение эффективности системы управления, развитие системы стимулирования и содействие привлечению инвестиций в научно-техническую и инновационную деятельность, признание интеллектуальной собственности ресурсом инновационного развития), сформулировать существующие проблемы относительно исследуемой категории: отсутствие приемов и способов распределения дохода между всеми участниками его создания пропорционально вкладу каждого; отсутствие методики стоимостной оценки навыков, знаний, умений работников, позволяющей обеспечить соответствие данных фи-

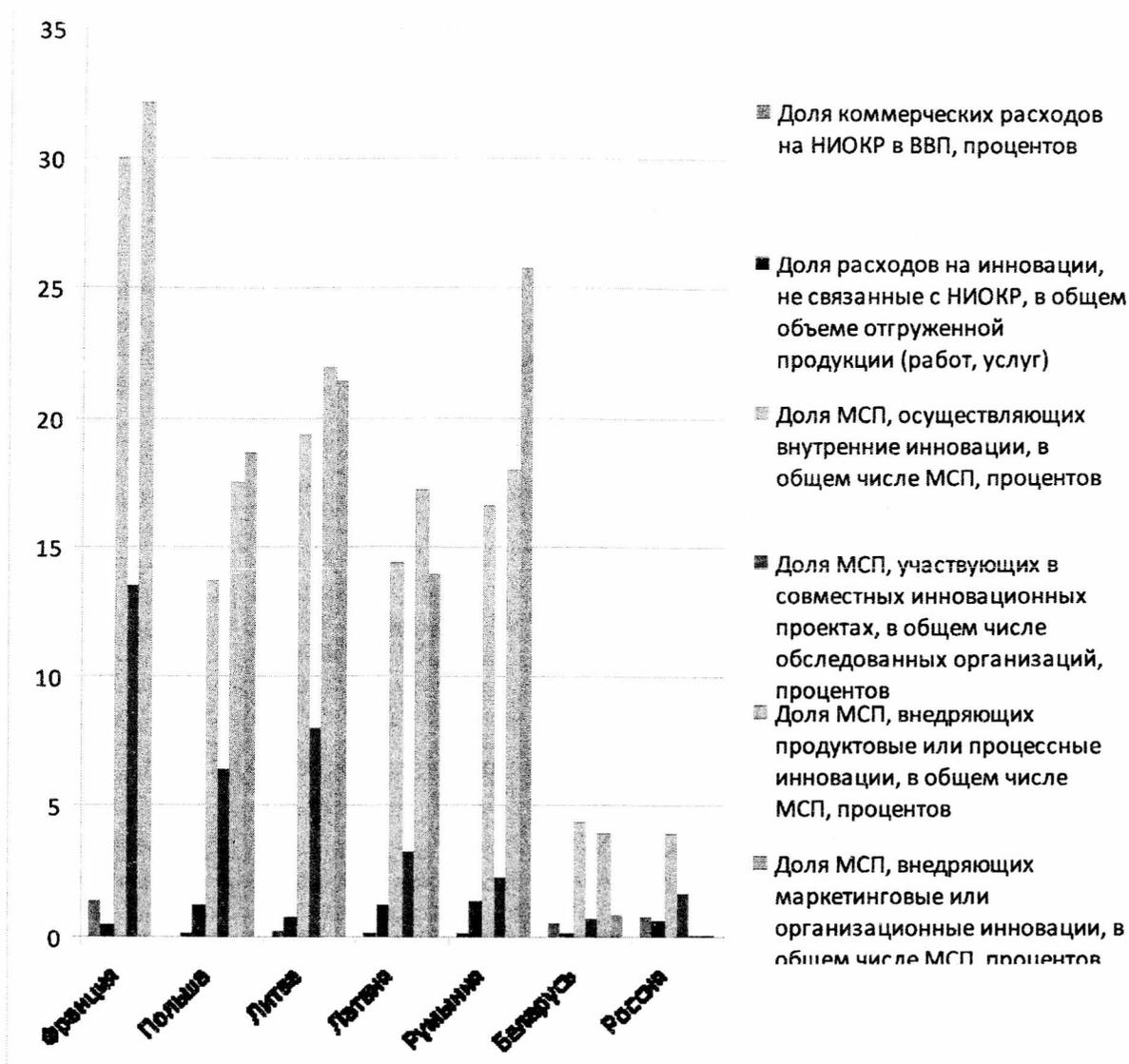


Рисунок 2. - Доля расходов на НИОКР и инновации по данным Европейского инновационного табло (EIS-2008–2011)

Рисунок 2. - Доля расходов на НИОКР и инновации по данным Европейского инновационного табло (EIS-2008–2011)

Примечание: [14]

нансовой отчетности фактическому наличию ресурсов и капитала субъекта экономики; отсутствие информационного обеспечения, соответственно, способов повышения эффективности осуществляемых инвестиций, т.е. сопоставления затрат и полезности человеческого капитала как для работника, так и для предприятия, отрасли, страны в целом.

Таким образом, становление инновационной экономики, обозначившее необходимость развития инновационных подходов в управлении, обусловили потребность в разработке новой научной теории управления человеческим капиталом, позволяющей решить обозначенные проблемы и, которая бы отвечала современным требованиям экономики знаний.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Schulz, T. The economic importance of Human Capital in Modernization / T. Schulz // Education Economics. - 1993. - Vol1. Issue 1. - P. 10-32.
2. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.1. Кн.1. процесс производства капитала. – М.: Политиздат, 1983
3. Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи К. Экономика. М.: Дело, 1993. -876 с.
4. Маршалл А. Принципы политической экономии: Т. 1. /Пер. с англ. — М.: Прогресс, 1983. 415 с

МЕТОДИКА УЧЕТА ЗАТРАТ ПО ЗАКЛАДКЕ И ВЫРАЩИВАНИЮ МНОГОЛЕТНИХ НАСАЖДЕНИЙ В САДОВОДСТВЕ

*В.С.Анищенко, аспирант кафедры бухгалтерского учета,
анализа и аудита в АПК и транспорте БГЭУ (г. Минск)*

Резюме. В настоящей статье автором рассмотрены пути совершенствования методики учета затрат по закладке и выращиванию многолетних насаждений в садоводстве.

Cost accounting method bookmarks and mngoletnih trees growing in horticulture

V.S. Anischenko

Summary. In this paper the author discussed ways to improve the methodology of cost accounting on the tab and the cultivation of perennial plants in horticulture.

Введение. В современных условиях хозяйствования и определения экономической политики развития садоводческой отрасли актуальной является проблема разработки соответствующего механизма управления затратами. Нормами международных стандартов, законодательных и нормативных актов Республики Беларусь определены лишь концептуальные подходы и общие правила признания фактов хозяйственной деятельности, с учетом которых организацией разрабатывается система конкретного формирования и обобщения информации о затратах на производство плодово-ягодной продукции, в том числе по формированию объектов основных средств.

Для организаций агропромышленного комплекса одной из наиболее актуальных проблем дальнейшего развития системы бухгалтерского учета является разработка направлений гармоничного построения учетно-аналитической информационной системы с целью удовлетворения потребностей управления производственным и инвестиционным процессом в соответствии с требованиями отечественных нормативных актов и международных стандартов учета и отчетности.

Существующая система учета затрат в садоводстве и плодководстве в целом соответствует требованиям производственного учета. Вместе с тем, она требует совершенствования и развития ее отдельных направлений.

Основная часть. Капитальные вложения – капитализируемые затраты, одновременно являются объектом и финансового, и управленческого учета. Инвестиционный процесс является одним из основных аспектов функционирования экономической системы, определяя уровень технологической основы и эффективности материального производства организации любой формы собственности.

Инвестиционный кодекс Республики Беларусь от 22.06.2001 № 37-З [1, ст.1] рассматривает инвестиции как вложение денежных средств, ценных бумаг, иного имущества, в том числе имущественных

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

5. Walsh, John R. "Capital Concept Applied to Man," Q.J.E., XLIX (February, 1935), pp. 255-85.
6. Шаститко А. Институты, как общественные блага. // Вестник Московского университета. 1996. - № 5. - С.37 – 39
7. Солодуха, П. В. Институциональные основы воспроизводства человеческого капитала: моногр. / Солодуха П. В. - М. : Маркетинг, 2004. - 259 с.
8. Дятлов С. А. Основы теории человеческого капитала. СПб.: Изд-во СПбУЭФ, 1994. - 160 с.
9. Курганский С.А. Человеческий капитал: сущность, структура, оценка. Иркутск: ИГЭА, 1999.
10. Стефанович И.В. Методологический аспект категории «Человеческий капитал» // Научные труды академии управления при Президенте РБ. Выпуск 1. – Мн.: Академия управления при Президенте РБ, 2001. – 616с.
11. Гордиенко О.И. Социально-экономическая значимость инвестиций в человеческий капитал и проблемы его воспроизводства в Республике Беларусь // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия Д. Экономические и юридические науки. – 2004. - №2 – С.3-10.
12. Human Development Reports 2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2010_RU_Complete.pdf – Дата доступа: 05.02.2012.
13. Human Development Reports 2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2011_RU_Complete.pdf – Дата доступа: 05.02.2012
14. Наука и инновационная деятельность в Республике Беларусь. Science and innovation activity in the Republic of Belarus. Статистический сборник на русском и английском языках. Ответственный за выпуск: О.А. Довнар. Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2012. - 151с.
15. Основы национального счетоводства (международный стандарт): под ред проф. Ю.Н. Иванова – М. : Инфра М, 2007. - 480с.