

СЕКЦИЯ «ИСКУССТВОВЕДЕНИЕ»

УДК 069.5 (476)

**ЗДАНИЕ ВИТЕБСКОГО ОБЛАСТНОГО КРАЕВЕДЧЕСКОГО МУЗЕЯ
В СТРУКТУРЕ ГОРОДСКОЙ ЗАСТРОЙКИ 1918-2015 гг.**

ГОРБУНОВ И.В.

*Доцент кафедры «Дизайн» Канд. искусствоведения,
Витебский государственный университет имени П.М. Машерова,
Витебск, Беларусь*

Светлой памяти Ю.А. Якимовича

Цель статьи – раскрыть содержание государственной политики в сфере культурного наследия Беларуси, в контексте таких сложных явлений как история и архитектура здания музея в структуре городской застройки. Вопрос ставится шире; о назначении музея, его роли в культуре города, его престижа под пристальным вниманием искусствоведов из разных стран мира в разрезе всех стилиобразующих факторов формообразования. На основе сравнительного анализа эстетических социально-политических изменений во втором десятилетии XX века можно сделать вывод, что музейное здание в центре города инструмент политики и влияния на культурную жизнь целого региона. Называются инструменты реализации государственной политики, которые предьявляются в ходе реконструкции музея директором одного из шести самых крупных музеев республики и другими специалистами. Приводятся конкретные исторические факты, повлиявшие на стратегию охраны и восстановления памятников истории и культуры Беларуси. Статья рассчитана на специалистов в области охраны историко-культурного наследия, аспирантов, архитекторов, студентов по специальности «Дизайн предметной среды», художников и реставраторов. Выводы и рекомендации могут быть использованы при выработке концепции построения крупного музейного центра в Витебске на ближайшие годы в связи с началом проведения полномасштабных мероприятий по восстановлению губернаторского дворца-памятника архитектуры XVIII века. Акцентируется внимание на структурные изменения в архитектурных элементах и декоре исторических зданий на фоне их развития в европейском ареале в эпоху постмодернизма на примере музея современного искусства в Граце (Австрия) и ряд мемориальных объектов в Прибалтике РФ.

Ключевые слова: Культура, историко-культурное наследие, дворец-памятник, концепция развития экспозиции, художественное проектирование, сохранение культурных ценностей.

Краткая история вопроса. Мы расскажем о двух этапах *существования экспозиции* в интерьере подлинной жемчужины города на Двине –памятнике XVI в. *Витебской городской ратуше*, которую воспели в стихах и красках почти все деятели культуры и художники начиная с Ю. Пешки и Н. Орды, заканчивая К. Малевичем и М. Шагалом. К данной теме обращались в разное

время уже неоднократно и наши витебские исследователи Г.В Савицкий. В.А. Шишанов И. Тишкин, а также авторитетные ученые Центра исследований белорусской культуры языка и литературы РАН РБ А.Кулагин, А. Локотко, В. Жук архитектор А. Колединский А. Шамрук и ряд других исследователей из ближнего и дальнего зарубежья. Нами рассматривается достаточно важный вопрос о роли и значении самого музея и его внутреннего убранства в архитектурном ансамбле города.

Как архитектурный объект выбран именно *Витебск* и его многовековая история. Сам город до второй мировой войны был средоточием большого количества стилей и направлений в архитектуре. Центром и средоточием культурной жизни города являлся губернаторский дворец. Спор на тему где лучше было бы разместить музейную экспозицию (именно весь комплекс (не прекращаясь, ведется уже более 40 лет) Сегодня когда есть филиал музея в здании первой в Витебске электростанции по ул. Фрунзе и экспозиция «Музея частных коллекций» А. Бродовского, А.Сапунова, В. Федаровича построено специальное здание КДБ на набережной города вопрос о создании единого исторического ядра города то вновь обретает свою остроту, то вновь затухает. Мнения и понимание в этом вопросе нового директора Т. Старинской еще не обрели чистоту прагматического видения, да и это понятно. Директор только начал свою деятельность и пока опирается на свой личный опыт администрирования. Почему так долго идет этот процесс. Кто ему мешает? Узкая ведомственность. «Напомним, что есть два вида собственности внутри самого ВОКМ (его статуса) и собственность города. Например «Музей Шагала» по ул Покровской и Музей истории Витебского художественного училища» имеют статус принадлежности не к областному музею, а к городским властям. Это сложно понять, но это именно так», - объясняет Т. Старинская.

Как складывалась сама экспозиция и как выглядела ратуша в год своего основания мы объясним в данной статье. «В мае 1940 года у музея появился филиал — антирелигиозный музей, который размещался в здании бывшего костёла св. Антония. В центре храмового здания был установлен маятник Фуко, который свидетельствовал о вращении Земли» [1]

В разгуле богоборчества этот прибор тоже был установлен и в Ленинграде до тех пор Исаакиевский собор не передали РПЦ маятник видимо уберут и там.

«В начале Великой Отечественной войны музей был эвакуирован в Саратов. Фонды музея не успели эвакуировать полностью. Около 31%

экспонатов были уничтожены или пропали бесследно во время оккупации немецкими войсками» какова история самой ратуши с точки зрения истории архитектуры. Поэтому коснемся наиболее ранних исследований этого вопроса и попробуем разобраться нужно ли переносить экспозицию в губернаторский дворец то есть в исторически сложившееся место где по всей очевидности больше историчности да и покоя тоже да и сам ансамбль сложился намного позже. Как свидетельствует наиболее компетентный историк архитектуры Ю.А. Якимовичем с которым меня связала судьба в пору его пребывания в должности доцента кафедры ИЗО ХГФ ВГПИ им. С.М. Кирова он неоднократно возвращался к этому сложному вопросу, покинув Минск он влился в художественную жизнь Витебска где работал жил, творил, писал новые картины (он был график от бога) и не нуждался в каких либо других источниках потому что историю архитектуры Беларуси знал безупречно. В частности он пишет: «Витебскую ратушу некоторые исследователи считали не вполне обычным сооружением ... «Однако, пишет далее Ю.А. Якимович,-на наш взгляд, она соответствовала местным традициям зодчества с характерными для него вертикальными ярусными композициями. Расположенная недалеко от Волконского круглика эта постройка перекликалась с ним архитектурными формами. Повторяемость которых, возможно сознательно преследовалась. Кроме того ратуша строилась не на свободной территории, а тесно застроенном гостином дворе, помещения которого использовались для нужд магистрата. Все это определило компактную композицию сооружения» [2.С.69-70]

Остановимся на этой фразе. Значит, что-то сложилось, уже тогда что-то не так чисто исторически. Ведь сама архитектура города постоянно испытывает влияние многих архитектурных школ и конфессий; униатов, католиков, православных и тем не менее уже становится ясно что само здание (1775) испытало сильное влияние стиля барокко. «Археологические исследования последних лет выявили в нижних этажах современной каменной ратуши XVIII в. фрагменты более ранней кирпичной кладки. В связи с этим высказано предположение, что нижний ярус ратуши уже в середине XVII в. был каменным. На наш взгляд данное предположение нуждается в тщательной проверке». [3.С.70]

Сделаем скидку на тот факт, что этому первому научному исследованию уже более 30 лет, а более новые, тем более в пору развития интернета вообще на самую глубину изменили саму парадигму этого сложнейшего исторического периода тем более в таком исторически важном регионе как Витебская область.

В послевоенный период в связи с полным разрушением города и демонтажа экспозиции в глубокий тыл было принято решение возврате артефактов и коллекций в здание городской ратуши, в ней же с левой стороны по ул. Суворова был вход на второй этаж здания, где располагалась коллекция живописи. Это помнят все горожане 1970-х гг. потому что специального здания для художественного музея в городе не было. Если рассмотреть историю вопроса о самом размещении коллекции в здании, то исторический опыт показывает что лучшего места не было чем разместить его в *Николаевском соборе* где уже до революции могла быть размещена экспозиция Витебского музея. Тем не менее очень сложная история размещения экспозиции церковно-археологических музеев очень скрупулезно изучил Е.П. Романов –ведущий археолог, этнограф и энтузиаст музейного дела. "В июле 1892 г. он (Е.П. Романов) обратился к полоцко-витебскому епископату в лице Антонина с просьбой основать церковно-археологический музей в Витебске. Через полгода создание музея было поручено автору идеи а также историку А.П. Сапунову ...» Но история доказала, что сама идея создания музейной экспозиции вообще не могла реализоваться потому что не было *подходящего здания*. Историк А.А. Гужаловский четко это подметил: «Несмотря на все усилия Витебский церковно-археологический музей так и не стал широкодоступным общественным институтом» [С. 79 Гуж] «В мае 1906 года начала свою деятельность Витебская ученая архивная комиссия ее участники сформировали местные архивы и начали поиск, описывали памятники старины, что привело к созданию музея.» [4.С.84] «До 1915 года вообще велись переговоры в среде *церковно-археологического товарищества* на тему быть или не быть данной экспозиции. И в 1919 году коллекция Витебского церковно-археологического музея доверена была Витебскому отделению Московского археологического института» [5 С.79. Гуж] Этим же автором отмечается что основан в г. Витебске музей 12 .11. 1918 г постановлением Витебского губернского отделения народного просвещения как Витебский губернский ... и переезжает в здание бывшей городской ратуши.» [6 С. 172] Справка в интернет-сайте ВОКМ оговаривает этот вопрос очень узко: «Музей был создан 12 ноября 1918 года как *Витебский губернский музей* по приказу №3407 губернского отдела народного образования. В основу музейной коллекции легло собрание древностей коллекционера А. Р. Бродовского, который до революции содержал частный «Музей древностей и художественной промышленности» (открыт в 1906) в Вильно (ныне Вильнюс). Музейная коллекция Бродовского была

перевезена в Витебск (ещё в 1915), а он сам стал первым директором Витебского губернского музея.» [7]



Рис. 1 Здание духовной семинарии (слева), где размещался губернский музей (сайт ВОКМ)

Таким образом музейные работники пытались совместить в одном здании функции *художественной коллекции и историко-краеведческой*. Опыт почти всех послевоенных музеев говорит о том, что эта практика в СССР была *повсеместно*. Музей имел черты позднего барокко в интерьере свою оригинальную архитектуру, а повторял ошибки довоенной практики приспособления архитектурного сооружения постройки 1775 года (исторического уникального здания) к нуждам практическим.

По мнению А.Л. Гельфонд) «Музей должен быть максимально изолирован от внешней городской среды, защищен зелеными насаждениями и оборудован системой фильтрации воздуха и кондиционирования. [8.С. 149]

В Гродно, Бресте и др. городах это условие соблюдается в силу того что эти здания находятся на берегах рек (открытых парковых зон) или во внутренней структуре города вне зоны загазованности воздуха автомагистралей. Ошибка в стратегии размещения музея администрацией города и области в тот период состояла в том, что стереотипное мышление экспроприаторов революционного толка не знало границ. Все эти обстоятельства в середине 1960 х вылились в сложнейшую проблему городской застройки культурного ядра города, были снесены *Николаевский собор*, остатки которого еще стояли на центральной площади города, собор Св. Антония и ряд других построек (случай сноса исторических зданий даже попал в сатирический киножурнал «Фитиль», редактором которого был С. Михалков- поэт, известный общественный деятель, автор гимна СССР. (Прим. Авт. Горбунова И.В.).



Рис 2. Николаевский собор в Витебске периода оккупации (1941-1944 гг) Обратим внимание что даже оккупанты не трогали здание без нужды и не пытались его разрушить. (Часть немецкого архива опубликован феврале 2020 г)



Рис 3.Случай сноса исторических зданий был показан в киножурнале «Фитиль», редактором которого был С. Михалков- Автор статьи еще в 1960-е гг. неоднократно видел этот киножурнал (Прим. Авт. Горбунова И.В.)

В годы холодной войны 1956-1976 между СССР и США. Витебск был форпостом ВПК. В нем были размещены предприятия оборонного комплекса: «Эвистор», «Монолит» фабрика «ЗИ» как впрочем, и во всем Советском Союзе. 1970-1990 гг. концепция музея не изменялась и предпринимались попытки создания в нем *постоянной экспозиции*. Тем не менее, никто не обратил внимание, что в городе проектированием музейных выставок уже проводит Витебский комбинат «Мастацтво» (Директор В.Н. Белявский). Комбинат имел мощную отраслевую базу и на нем работали члены СХ СССР (Ю. Черняк, Н.Н. Дундин, А.Е. Снежков, А.П. Лапшин и др.). Тем не менее, доминировала доктрина о том, что художники не смогут в полном объеме выполнить работы по реэкспозиции музея. Мешала некая идея что только КЖОИ может и в состоянии выполнить весь комплекс работ. Но это было совершенно не верно.

Переговоры зашли в тупик еще и потому что» чехарда назначений на должность директора ВОКМ и обвинения в не компетентности изменили даже самую идею создания экспозиции. Она вообще не соответствовала духу времени еще и потому что ни один специалист не мог понять, почему «выбор пал» на это здание в центре города. Не понятно, ведь это было крайне не удобно. Что привлекло тогда архитекторов. Можно понять -временная эксплуатация исторического здания в то время, когда уже были полностью разработаны все методические рекомендации и планы зданий музеев в СССР (см. труда Катернога) [8]

Только в конце 1990-х гг. администрация музея и определенные структуры в облисполкоме по экологии развивая концепцию об уникальности витебского края и его природных ресурсов доверила создание экспозиции зала природы члену БСХ Н.Н. Дундину. Работы были закончены лишь к 2006 году. (1999-2006). Коллективу художников было поручено создание и экспозиции филиала ВОКМ в Здравнево пос. Руба Витебского района. Член БСХ экспозиционер Ю. С. Черняк выполнил экспозицию в домике М. Шагала по ул. Покровской. На открытии была дочь М. Шагала Бэлла Шагал и представители общественности города Витебска. Тем не менее как мы уже отмечали к ВОКМ данная экспозиция не имеет никого отношения. Это самостоятельный музей в единственном числе со своим штатом и финансированием.

Событие стало знаковым для истории культуры города еще и с тем, что скульптором А. Гвоздиковым был реализован проект памятника М. Шагалу (впоследствии этому выдающемуся художнику XX века будет создана мемориальная доска на здании Витебского художественного техникума (1923-1930 гг.) по ул. Правда (сегодня имеет другое название, переименована как Улица М. Шагала. Скульптор С. Сотников 2016).

Российским кинорежиссером А. Миттой был поставлен художественный фильм «Шагал-Малевич» в аутентичной исторической обстановке Витебска 1920-хх гг. прошлого века. Художники А. Малей, А. Досужев и многие другие, как могли помогали в сценографии этого фильма. Знаменитый «Черный квадрат» художник А. Малей выполнил самостоятельно (Записано со слов из личной беседы с А. Малеем) Зритель увидел как это происходит на экране. К сожалению, концепция фильма его идея и сценография не совсем вписалась в контекст культурной жизни города. Это очень далеко и от самой исторической правды. Скорее дань эпатажу и международному авторитету известного кинорежиссера А. Митты сделавшего фильм о Витебске и убедившись сам

лично в том что кинокамера в подвалах ратуши отказалась работать даже не смог в это поверить. Этот парадоксальный случай стал общеизвестен вскоре после съемок фильма. Отнесем это к аномальным явлениям.

В послевоенный период все таки вряд ли какое либо другое здание могло быть использовано под нужды музея. «В начале Великой Отечественной войны музей был эвакуирован в Саратов. Фонды музея не успели эвакуировать полностью. Около 31% экспонатов были уничтожены или пропали бесследно во время оккупации немецкими войсками» [9]. Что касается самой ратуши в которой до войны уже была экспозиция которая была эвакуирована в Саратов то здание оказалось в более выигрышной ситуации. На снимке видно в каком виде вообще существовала сама территория, примыкавшая к музею в послевоенный период.



Рис 4. 5. Здание гостиницы «Брози» слева не сохранилось также как и остатки собора Св.Антония. Отчетливо видно что нынешняя башенка в верхней части ратуши отсутствует также как и остатки собора Св.Антония. справа

«Сразу после освобождения Витебска от немецких оккупантов началось восстановление музея. Музей возобновил работу в здании бывшей ратуши. В июле 1945-го посетителям была представлена выставка «Витебская область в годы Великой Отечественной войны». Постоянная экспозиция сформировалась в начале 1950-х годов. Во второй половине 1950-х в музее было четыре отдела: отдел природы, отдел досоветского периода, отдел советского периода (1917—1945), отдел послевоенного социалистического строительства. В 1960 году появился художественный отдел. В это же время музей обрёл три филиала: бывшую «тюрьму СД», экспозиции, посвящённые подпольной группе «Юные мстители» в Оболе, и генералу Льву Доватору в Улле. В 1976 году была начата реставрация здания ратуши. Доступ посетителей к постоянной экспозиции сначала был ограничен частично, а затем полностью. Реставрационные работы были завершены только через 18 лет.»[10]

В период 2001-2005 гг. в ВОКМ над постоянной экспозицией «Древний Витебск» (1 этаж) работал известный реставратор В. Кегелев. (Стародавний Витебск 1 этаж) На втором этаже разместилась экспозиция, посвященная ИВОВ, в целом его художественная и научная концепция вписывалась в те требования, которые были выработаны в трудах М.Т. Майстровской О.В. Веселицкого –главных идеологов и исследователей современной практики музейной экспозиции. В ратуше вдохнули новую жизнь, она стала внутри более или менее интересной и живой чему способствовал микроклимат подлинной старины.

С 2006 г музеем руководит Г.В. Савицкий и В.А. Шишанов (зам. Директора по науке), Решение еще, не обрело статус окончательного, но это единственный возможный вариант *вычленив музей из структуры центра города*, в связи с тем, что сам музей не может быть расположен по законам архитектурной организации в самом центре города. Никто не понимает главного что экспозиции нужен трехгодичный отдых и это после «очень жесткой» эксплуатации во время Славянского базара июль - август уже боле 25 лет. На это есть рекомендации ученых и это не просто слова. Исключение составляют крупнейшие «мега-музеи» России и Беларуси (ГИМ, Эрмитаж, НХМ в Минске).

Многие представители финансовых кругов утверждают, что музей дело весьма затратное и не всегда приносит желаемых результатов для развития общества. Вопрос стоит очень остро. Кто будет финансировать музей и каковы очертания музейного маркетинга в будущем. Наступает эра частных музеев и музеев могущественных транснациональных кампаний таких как BMW и Mercedes. Однако часть финансистов наоборот приобретают раритеты, похищенные из России (как например московский бизнесмен Яков Веллер, который передал «пасхальные яйца Фаберже» российским музеям). Здесь мнения расходятся. Весьма симптоматично, что свое мнение высказывают ведущие деятели культуры во время утренних часов национального радио. Одновременно с этим и многие теле и радио-ведущие все таки пытаются провести рейтинг среди радиослушателей, привлекая ведущих специалистов из министерства культуры, таких как заместитель министра культуры по музейно-выставочной работе и народному творчеству Л.Н. Гаврилову, которая в одном из интервью по Национальному радио 29.11.2012 года в 11 часов местного времени признала тот факт, что ресурсы государства в музейной практике не беспредельны и необходимо не тиражировать коллекции посредством закупок

одинаковых артефактов, а проводить более последовательную политику в области маркетинга на примере организации международной выставки. Такого мнения придерживается директор Национального художественного музея В.И. Прокопцов в своем докладе на «Первом национальном форуме «Музеи Беларуси» 12-14 октября 2012 года в Гродно [11]

Вторая часть – размещение всего комплекса музея в губернаторском дворце в парке. Уже в свое время была выстроена концепция музея как мощного культурного центра в здании губернаторского дворца, который было решено вернуть в лоно исторической застройки (в здании размещалась структура областного управления КГБ по Витебской области). «В настоящее время актуальной тенденцией является создание на базе музея и выставок многофункциональных, универсальных центров искусств, которые включают в свой состав музейно-выставочные, клубные и досугово-развлекательные помещения школы искусств медиатеки» [12 С.171] Директором Витебского художественного музея, который обрел статус постоянного места в городе на правах филиала ВОМК заведовала в это период О.И. Акуневич. И тогда ей пришла мысль. Вот каким представляется ей будущее музея областного музея, которым она руководила 15 лет. Тематическая структура музейной экспозиции в «Губернаторском дворце» видится следующей:

1. История строительства здания (планы, чертежи, элементы архитектурного декора и интерьерного дизайна, технико-строительного оснащения, графические и фотоизображения здания).

2. Первые владельцы здания – помещики Кудиновичи.

3. Образование Белорусского генерал-губернаторства (1796 год) с центром в г. Витебске (материалы о перестройке здания под дворец генерал - губернатора, генерал-губернаторы).



Рис.6 Здание ратуши в структуре застройки отчетливо видно что здание было двухэтажным.

4. Здание Витебской ратуши с была выполнена в структуре двухэтажной застройки эти самым обеспечивая вид колокольни с высоким шпилем.



Рис 7. Концепция восстановления внешнего вида здания музея по эскизам витебских архитекторов с размещением на фасаде (4хвариантов) герба города Витебска. Включая фасад музея с противоположной стороны. Скульптор В. Могучий 1990-е гг.

5. Витебск - губернский город (13 цветных акварелей И. Пешки с видами Витебска к.18-нач. 19в., предметы быта к.18 – нач.19вв.: фарфор, гобелены, вышивка, курительные трубки, мебель, подсвечники, колокольчики, документы, картины и т.д.)



Рис 8. Выставка в ВОКМ посвященная юбилейным мероприятиям 190 летию войны 1812 года Экспонаты из фондов ВОКМ Фигурка Наполеона Фуражирская шапка солдата наполеоновской армии, портрет –миниатюра императора

6. Витебские губернаторы (создали большую галерею живописных портретов с имеющимися характеристиками и описанием событий, связанных с именем каждого из губернаторов (например: при губернаторе Голицине А.М.(1846-1853) построено деревянное здание театра, в котором выступали труппа балета М. Пиона, оркестр - Г.Ягемона; проводились знаменитые балы в губернаторском доме, для которых была написана «Витебская мазурка»(ноты сохранились); у дворца стояла карусель, зимой устраивалась «бульварная горка» с катаниями; на Замковой горе была устроена танцплощадка «воксал»; благотворительность стала нормой жизни.



Рис 9. Здание губернаторского дворца (современное состояние)

Эти события можно обыграть *в диораме* или большой жанровой картине. Имя губернатора Ростовцева П.Я. (1869-1880) за большой вклад в развитие города Указом императора было присвоено городскому театру в Витебске. При губернаторе Левашове В.А. (1894-1899) в Витебске построен водопровод, первые фонтаны, городская электростанция, пущен первый в Беларуси городской трамвай, открыта художественная студия Ю.Пэна, проведена первая художественная выставка с участием работ И. Репина, А. Боголюбова, А. Саврасова, Ю. Клевера, Ю. Пэна и др.).

7. Витебская губерния в войне 1812 года (портреты императора Александра 1, Баркляя де Толли, других героев войны, прославившихся в сражениях под Витебском, картины о сражениях под Витебском (около 20 произведений), коллекция оружия и снаряжения, коллекция документов этого периода, значков и знаков.

8. Зал Наполеона Бонапарта (16 дней с 16 июля по 1 августа 1812 года в здании Губернаторского дворца размещалась резиденция Наполеона; существуют воспоминания, что в этом здании император, бросив шпагу на карту России заявил об окончании военной кампании 1812 года, можно художественными средствами воспроизвести этот эпизод; имеются сохранившиеся бюсты Наполеона, французские шпаги, французский фарфоровый сервиз с изображением Наполеона и Жозефины, тема «наполеоники» широко представлена в коллекциях нумизматики, фалеристики и сфрагистики. Выставка в ВОКМ 2002 года

9. История открытия памятника к 100-летию войны 1812 года (имеется большой комплекс подлинных материалов).

Итого 9 пунктов концепции на 2010 год*

** В других зданиях этого комплекса можно также создать экспозиции «История Витебской области» (как правопреемницы Витебской губернии), «Достижения современной Витебщины»(в виде сменных выставок, где могут выставляться и отдельные предприятия), «Подарки Витебской области» и*

другие (Прим. материалы были представлены автору статьи безвозмездно для публикации директором филиала ВОКМ О.И. Акунович в 2010 году).

Это и есть планы размещения новой очереди экспозиции «Губернский Витебск» в здании губернатора на Успенской Горе. Это было бы просто и очень органично и главное по-настоящему оригинально со всех точек зрения. Именно с этого мы начали рассматривать проблему создания в Витебске новой экспозиции в Губернаторском дворце. Сам дворец стоит в очень выгодном для архитектурной организации месте на высоком берегу Двины.



Рис.10. Рядом некрополь где похоронены лидеры партизанского движения, памятник Отечественной войны 1812 года. Рядом находится Музей современного искусства. Здание музыкального училища им. И. Солертинского и памятник ему. Все вроде бы органично. Нужно только принять решение.

Но ансамбль уже «отодвинут» внутрь ул. Суворова и стало быть потоки туристов и все мероприятия не могут быть реализованы в самом центре города. Но вопрос –главный а нужно ли тихому по своей структуре общественному институту каким является музей шум и пыль центральной улицы Ленина.?! Вспомним совет и рекомендации великих теоретиков В. Шимко, Б. Ефимова, Я. Кацера, А. Кулагина и Ю. Якимовича и мы понимаем как важно не рулить сторяча а верно взвесить все за и против не уподобляться сиюминутным желаниям поскорее закончить дело, а приступить к созданию экспозиции спокойно и деловито как это сделали наши коллеги из Могилева в период с 1995-1999 гг. Да этого нет нигде в Беларуси, кроме нашего исторически важного культурного центра каким его желает видеть сегодня правительство страны. Ведь в Гродно, который очень похож на Витебск и родственен ему исторически весь комплекс Нижнего и Верхнего замков находится на берегу Немана. И в Витебске это тоже бы имело место, причем с полным восстановлением его реального вида каким мы его видим на акварели И. Тишкина размещенной в рекреации 1 этажа при входе в музей. Теперь вернемся еще к одной исторической параллели в том же источнике. Три этапа его

развития в ратуше доказали что приспособить его под экспозицию очень сложно. Это и ремонт крыши, который длился боле 10 лет и не увенчался успехом и его подвалы и место его на горе и резкий скат вниз под углом почти 30 градусов обеспечили ряд проблем устойчивости здания кроме этого нижний вал и грунтовые воды в подвалах обрекают здание на очень длительный капитальный ремонт. О чем заявлял не раз бывший директор ВОКМ Г.В. Савицкий. Но по новым сведениям с позиции Т. А. Старинской именно подвалы музея «таят» в себе еще одну часть экспозиции. Стоит лишь на это взглянуть с других позиций и будет ясно, что это новый резерв администрации музея.

Если вернуть городу ратушу в чистом архитектурном обрамлении как, например восстановленный ансамбль в структуре ядра города (по Б. Ефимову Как историческое здание вообще без экспозиции а именно как шедевр архитектуры то будет не лишним напомнить что именно так это выглядит в Прибалтике-Латвии, Эстонии. Калининградской области. Никто не будет там размещать экспозицию тем боле по истории целого региона. Для это строят специализированные здания и этот опыт огромен. Тогда становится понятным решение администрации города о размещении экспозиции в губернаторском дворце и перед самым уходом с должности директора ВОКМ она пишет новую концепцию понимая, что зданию с солидной исторической памятью нужна глобальная реставрация Ему без малого уже 350 лет! Учитывая, что строили ее в три этапа как пишет тот же автор « Главным общественным зданием города являлась ратуша, построенная (или возобновляемая) после 1641 г. когда Витебску вернули магдебургское право.» [13 С.69] То есть здание «старше» ГИМа в два раза. А вот сам цикл работ по восстановлению ратуши лишит ее неподвижного состояния и создаст «динамику средневекового города» так весело показанного в фильме- сказке «Город мастеров» киностудии Беларусьфильм и современный турист увидит рядом с полным аутентичности Воскресенской церкви шедевр архитектуры в том виде как он был реально создан три века назад.

В 2011 СМИ сообщали о начале реставрационных работ по данному объекту. Но как -то хотелось все связать в один узел, в одну инфраструктуру и улицу Суворова и (губернаторскую площадь) и памятник 1812 года. 200 лет назад именно эта часть города около месяца был центром Европы. Наполеоном был дан приказ о разрушении недостроенной церкви для проведения смотра гвардии. Это очень интересный с точки зрения краеведения факт можно было

бы отразить в диораме (как например в Могилеве «Ставка Николая II Год 1914 автор Горбунов И.В. филиал МОКМ Музей Этнографии 2002 год). В этой же технологии миниатюр были выполнены два совместных выставочных проекта автором данной статьи в 2008 году и в 2012 . Это музейные тематические выставки, посвященные эти событиям. ВОКМ экспонировала коллекцию И.В. Горбунова в 2002, 2006 (Музей частных коллекций) 2008, в зале № 3 была размещена полномасштабная выставки в накануне празднования 200-летнего юбилея Отечественной войны 1812 года и большой совместный проект «**1812-год славный, громкий**» с созданием *мини-диорамы «Бой под Островно 25-26 июля 1812 г. (06.05. 2012- демонтирована 07 06 2013 г).* [14]

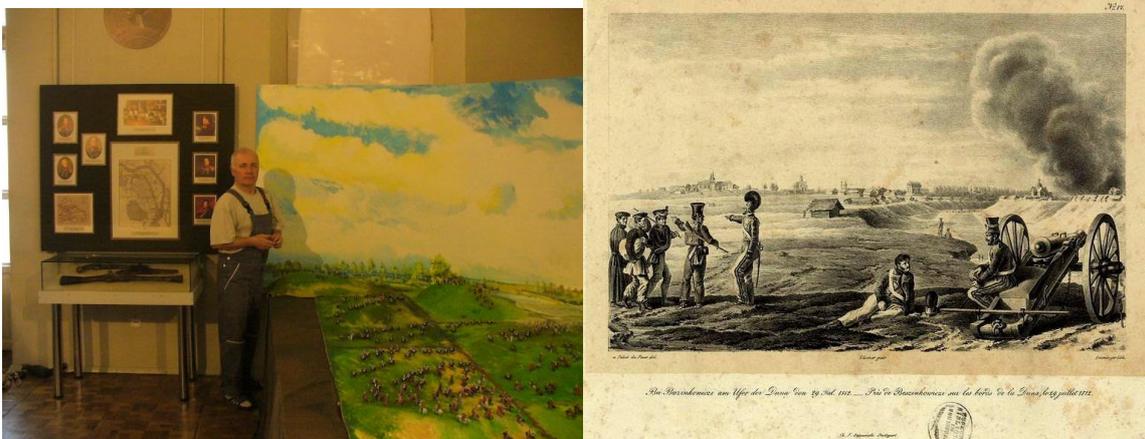


Рис.11-12 И.В. Горбунов рядом с макет-диорамой масштаб 1:72 «Бой под Островно 26-28 июля 1812 года» год ВОКМ (слева) 2012 12 Рисунок Художник Фабер Дю фор «Взятие Витебска» графика середина XIX в. Сюжет разворачивается на берегу реки Лучеса, дальше виден сам город. (справа)

Современный музей формирует историческое ядро города, ввиду того что сам город непосредственно формируется возле своего центра. Внешне любой памятник архитектуры подходит для нужд музея и у нас это проявилось в Витебске, Гродно, Бресте, Минске, Гомеле и в других малых городах. Тем не менее, мировая архитектурная практика очень сильно себя проявила в концептуальных проектах. Да, прав оказался архитектор из Минска Олег Быковский, что при подаче концепции вопрос иногда решался очень быстро. «Теперь по соседству с Дворцом Республики построят объект по заказу иностранного инвестора, эскиз которого быстренько «на коленках» нарисовали бельгийские архитекторы... И никто и ничто в республике не может стать преградой такой «быстро испеченной, невнятной архитектуры. [4.С. 40].

Теперь уже два самостоятельных по своей структуре музея формируют культурный сэнс города. Это музей истории Витебского художественного училища. Обратимся к фактом недалекого прошлого. «Музейный комплекс

авангардного искусства начала XX века значительно повысит статус Витебска. Об этом заявил сегодня во время рабочей поездки в Витебскую область глава Администрации Президента Александр Косинец, передает корреспондент БЕЛТА. В областном центре сейчас ведется реконструкция сохранившегося здания Витебского народного художественного училища, которое было создано в начале XX века Марком Шагалом. По мнению Александра Косинца, в исторической части города следует создавать целый музейный комплекс. «Это значительно поднимет статус Витебска. Тем более что в следующем году будет отмечаться 130-летие Марка Шагала, в 2019-м исполнится 140 лет со дня рождения Казимира Малевича, а также 100 лет созданному Шагалом народному художественному училищу, в этот же год отметим 165 лет со дня рождения Пэна. **В Витебске будет много экскурсантов и туристов**», - отметил глава Администрации Президента. На реконструкции художественного училища уже освоено более Br10 млрд, горисполком выделил еще Br8 млрд. Чтобы реализовать проект по восстановлению исторического здания и комплектации его музейным оборудованием необходимо еще Br15 млрд.» Но денег потрачено в два раза больше. *(прим автора статьи)* Алена Тихонова – БелТА.

Нас прежде всего интересует как будет стоять наша ратуша в последующие годы в городе европейского уровня с 1000 летней историей. Какова судьба всего комплекса зданий в ядре города. Это всегда волновало архитекторов и практиков дизайна. Вот как этот вопрос решается в современной Австрии. Для нас архитектура музея и его структура - понятие достаточно емкое и многозначное. В целом это диапазон ряда структурных частей здания в едином технологическом ключе, бескомпромиссное и смелое решение, требующее от архитектора колоссальной любви к самому своему творению, прагматизма и остроты внутреннего зрения, а также знания истории и новаторство. Как на этом фоне выглядит европейская концепция. Таков, например Грац (столица Штирии одного из живописных городов Австрии) по количеству музеев (их в городе 8 при населении 450 тыс. человек) *равноценен Витебску*. Причем музей современного искусства в Граце зачислен в список *10 самых известных в мире*. *(Арх. Питер Кук и Колин Фурнье)* . Его приводит в своих публикациях А.В. Локотко. Говорят что мембрана из силикона защищает памятник архитектуры и со временем когда появятся новые технологии он будет демонтирован а пока эта «улитка» эпатирует публику вызывая улыбку, но не раздражение по поводу его тектоничности. Сегодня с выходом в свет ряда

публикаций ведущих белорусских теоретиков архитектуры и истории градостроительства (А.И Локотко. А.С Шамрук. И. Мороза А. Сардарова тема сместилась в область решения прикладных задач.



Рис.13-14. Здание музея в Граце Австрия. 14 Фрагмент освещения музея светодиодными лампами

Активизируется современная музейная архитектура и строительство, которое тяготеет к формам не отдельного музея, а крупных культурных центров с многообразным содержанием и функциями, где музей и системы экспозиций и выставок становятся содержательным и зрелищным ядром всего комплекса» [16]. Нас привлекает в этой проблематике самый важный аргумент. Что же такое современный музей в широком смысле слова. Как он организован, какова его структура, какими характеристиками наделен мир музея. Необходимость отбросить все стереотипы ради служения идеалу по форме и содержанию. Это профессиональное решение идеальных с точки зрения архитектурной музейных зданий в мировой практике. В Европе мы можем проследить достаточно состоявшийся опыт реконструкции музеев. Произошло разрушение и других городов, не представлявших по мнению военных стратегически важных военных объектов. В Польше - нашем ближайшем соседе в результате бомбардировки были уничтожены архитектурные сооружения красивейших городов, таких как Краков, Варшава, Лодзь и других [17].

В Германии Дрезден-застроенный музеями Г. Земпером. Эталон архитектурного решения середины XIX в.

В настоящее время остро стоит вопрос об аутентичности самого храма. Историк искусства Кацер в 1970 е гг. в свое время стоял у истоков понимания что такое храм и его роль для жизни общества (в советский период) буквально в смысле слова «отстоял» от окончательного разрушения Благовещенскую церковь в Витебске в самом сердце города на берегу Двины (памятник архитектуры XII века). Там же сегодня мы можем видеть знаменитый памятник

Александр Невскому и княгине Ольге (скульптор А. Гвоздилов) Возле Воскресенской церкви исторической застройки памятник князю Ольгерду (скульптор С. Бондаренко) [18]

Много статей на эту тему в белорусской периодике принадлежат Армену Сардарову. Несмотря на то, что в Москве существует центр имени И. Грабаря, где идут реставрационные экспертизы художники доводят свои поиски реставрации сами, по чутью и наитию. Определить границы «архитектоники» (то есть его внутренней структуры) во всем что касается артефакта сегодня сложно. В монографии «Дизайн архитектурной среды» Б. Ефимовым вводится понятие «*интерьер города*». Это было фундаментальное положение. Ядро города и его роль в формировании предметно-пространственной среды. Но проблематика музея в составе городской застройки отстает от веяний времени. Причина отставания скрыта в самом методологическом подходе, бытующем еще с постсоветских времен. «Значительным достижением в современном музейном дизайне стал опыт реконструкции западноевропейских музеев прошедших за последний период. В них на основе тщательно разработанных концептуальных и функционально-технологических программ, оригинальной и острой архитектурной и дизайнерской разработки, были созданы обширные и разнообразные музейные пространства, комплексы разнообразных экспозиционных решений» [19]. По сути дела сам интерьер музея – это необычное сооружение с точки зрения конструктивных особенностей. Оно, как правило, лишено окон. Должно иметь широкий диапазон дорогостоящей осветительной аппаратуры. Это обстоятельство на первом этапе создания музеев в зданиях исторической застройки привело к тому, что именно как исторические здания они используются. Например в Витебске здание ратуши – это в послевоенный период сложившийся культурный объект. С исторической точки зрения его не используют по прямому назначению. Во всех городах Великого княжества Литовского с понятием «городская ратуша» ассоциировалось понятие управления городом. Заседание ученых мужей, бургомистров, деловая жизнь города. Но не как здание музея. Да и самой практики как таковой в тот период не существовало. Музейная практика сложилась окончательно только к концу XIX века [19] Но здания в постсоветский период подобного типа чаще всего и приспособлялись под музеи. С организацией музейного дела в Санкт-Петербурге и осознанием того, что сам город это уже музей, а его архитектура - это прежде всего музейный объект у наших российских коллег появилось свое видение музея как

социокультурного феномена. Такая же проблема и в Витебске. Здание музея расположено в ратуше 1775 года постройки. Его архитектура и интерьеры вообще не подходит для нужд музея и все в комплексе идет вразрез со всеми рекомендациями ведущего теоретика и практика музейно-выставочного дизайна В. Ревякина [20]. Отсутствие зеленой зоны и максимальное приближение музея к активной транспортной зоне вообще не соответствует нормам и правилам рекомендаций. Но некрополя не получилось вновь потому что смещается роль центра и сама ратуша с музеем в ней не принимает участия. Все изменилось когда стали вести разговор о главном о учредителях города его чисто исторической канве. В основе концепции создания такого комплекса видится сочетание *музеефикации* здания и сохранение за ним функций действующей резиденции витебского губернатора, для осуществления здесь торжественных приёмов, для проведения таких мероприятий как губернаторская ёлка, губернаторские балы с вручением золотых медалей выпускникам школ, красных дипломов выпускникам вузов и колледжей и др. Окружающая аура музейных экспозиций придаст особую торжественность и значимость этим мероприятиям. В мире прецедентов такого рода комплексов очень много (Букингемский дворец, Версальский дворец, залы Кремлёвского дворца). Вопросы обеспечения охраны музейных предметов во время конфиденциальных приёмов обеспечиваются путём установки хорошей охранной сигнализации. Вот как видит реконструкцию губернаторского дворца директор Витебского художественного музея. Музейная экспозиция в «Губернаторском дворце» должна быть посвящена исключительно раскрытию истории этого здания и событий, с ним связанным. Для создания такой экспозиции имеется большое количество как информационных так и вещественных материалов, в частности значительная коллекция музейных предметов в фонде Витебского областного краеведческого музея. В свое время советские экспозиционеры В. Ривин и Е. Коротков вообще отошли от самой практики приспособления музея из ряда жилых застроек.

Они создали ансамбль- здания с прилегающей инфраструктурой и этим примером можно заслуженно гордиться всем советским архитекторам того периода времени это здание музея Ленина в столице Монголии Улан-Баторе. В этом проекте, чертежи которого были опубликованы в журнале «Декоративно-прикладное искусство СССР» и журнале «Советский музей» в 1980-х гг. были внедрены самые передовые технологии своего времени. Лучшие заводы

Ленинграда и лучшие инженеры электронной промышленности СССР работали над реализацией этого грандиозного проекта.

Возникает вопрос- почему сегодня так резко разделяется сфера городской застройки центра с нуждами музейного строительства. Все это иная сфера и относится к проблематике дизайна и архитектуры, точнее – средового проектирования, для которого так же музеи представляют чрезвычайно сложный и специфический объект, обусловленный научно-содержательными и концептуальными идеями. Здесь уместно указать на то, что незнание самими авторами новых тенденций музейно-выставочного оформления приводит к негативному явлению, называемому «старение формы. Такие же проблемы решались и в Орше Витебской области студенты дипломник ХГФ проектировали весь интерьер музея.



Рис 15. Разработка интерьера Музея истории города Орши студента ХГФ УО ВГУ им. П.М. Машерова М.Шолохова (научн. руководитель канд. искусствоведения Горбунов И.В.) Акт внедрения 2014 год Вид на экспозицию от входной группы .



Рис. 16. Разработка интерьера Музея истории города Орши студента ХГФ УО ВГУ им. П.М. Машерова М.Шолохова (научн. руководитель канд. искусствоведения Горбунов И.В.) Акт внедрения 2014 год

Сегодня постоянная трансформация музея посредством практики проведения выставок мешает ему предстать перед зрителем в виде уникального собрания документов и раритетов. Если музейные работники нашли в себе силы «довести» музейную экспозицию до полного совершенства можно с уверенностью сказать, что здесь потрудился именно художник и архитектор-дизайнер. И экспозиция является полностью авторской, как мы оцениваем художественный фильм или спектакль. А с архитектурой музея ситуация выглядит несколько по иному. Это тесная взаимосвязь двух элементов структуры самого здания. Его экстерьер и интерьер находятся в тесной взаимосвязи друг с другом. «Таким образом, мы видим, что само по себе деление на интерьер архитектурного объекта и внешнее пространство достаточно условно. Даже в традиционных архитектурных объектах интерьер не обязательно замыкается в оболочке здания, но может прорываться наружу, захватывая примыкающие к зданию пространства, или, наоборот, запускать внешнюю среду внутрь здания, визуально объединяя интерьер с окружающей здание природной или городской средой» [21]. Утешительный вывод касается именно групп зданий музеев. Таким образом, можно констатировать что нам необходимо привыкнуть к мысли, что музей это специфическая область проектирования средовых объектов. Приспособление здания под нужды музея не всегда ведет к положительному результату. Это нарушает его взаимодействие с городским ландшафтом, изменяет структуру и облик современного города.

Постфактум Абсолютно не важно где будет музей на у. Ленина или в губернаторском дворце в (например в Гомеле музее уютно в парке. Лучшего места не найти). Мы солидарны с коллегами и даже где-то завидуем им. Но руководство города в плане реализации приняла решение, стоит остро проблема передачи отделу культуры Витебского облисполкома здания губернаторского дворца на Успенской Горе –памятника архитектуры XVIII века. «Здание «Губернаторский дворец» является одним из ярчайших памятников истории Беларуси. Построено в стиле классицизма во второй половине 18 века помещиками Кудиновичами, в 1806 году куплено для дворца генерал-губернатора. В 1812 году в нём размещалась резиденция Наполеона Бонапарта. В сер.19 века Губернаторский бульвар и сквер были одним из центральных мест отдыха горожан. В 1895 году в Губернаторском сквере был построен первый в Витебске городской фонтан (сохранилось фото). С 1912 года в сквере установлен памятник к 100-летию войны 1812 года. Со зданием

связан целый ряд других исторических событий. На протяжении веков здание «Губернаторский дворец» является символом Витебской губернии. *Это один из немногих, сохранившихся в Беларуси исторических памятников такого рода.*

Список использованной литературы

1. Режим удаленного доступа <http://www.evitebsk.com/wiki/> Дата доступа 17.03 2020
2. Якимович, Ю.А. Зодчество Белоруссии XVI – середины XVII в.: Справ. Пособие.-Мн.: Навука і тэхніка 1991.-368с.:ил. С.70
3. Там же Якимович, Ю.А. Зодчество Белоруссии XVI – середины XVII в.: Справ. Пособие.-Мн.: Навука і тэхніка 1991.-368с.:ил. С.70
4. Гужаловский А.А. История музейного дела Беларуси : учебно методическое пособие /А.А Гужаловский Минск БДУ 2012 303 с. С.
5. Гужаловский А.А. История музейного дела Беларуси : учебно методическое пособие /А.А Гужаловский Минск БДУ 2012 303 с. С. 79
6. Музеи Беларуси Справочное издание Минск Беларуская энциклопедия имени Пятруся Бровки 2008.
7. Режим удаленного доступа <http://www.evitebsk.com/wiki/> Дата доступа 17.03 2020
8. Катернога М. Архитектура музеев Киев. 1947
9. Режим удаленного доступа <http://www.evitebsk.com/wiki/> Дата доступа 17.03 202
10. Режим удаленного доступа <http://www.evitebsk.com/wiki/> Дата доступа 17.03 202
11. Прокопцов В.И. Маркетинговые технологии на примере организации международной выставки “Королевские сокровища. 1600-1800. Из фондов музея Виктории и Альберта. Круглый стол «Формирование национальных брендов и и музейный маркетинг». Материалы форума. Режим удаленного доступа [grodno_museum@tut.b]. / [Дата доступа 30.10.2012
12. Гельфонд А.Л. Архитектурное проектирование общественных зданий и сооружений М.: Архитектура-С 2006 С. 149
13. Якимович, Ю.А. Зодчество Белоруссии XVI – середины XVII в.: Справ. Пособие.-Мн.: Навука і тэхніка 1991.-368с.:ил. С.69
14. Горбунов И.В. Музейная экспозиция: цвет, пластика, пространство. УЩ ВГУ им.П. Машерова Монография. 149 с. 2017.

15. Мороз, И. Олег Быковский «Есть над чем работать, чем жить дальше. Ж. Архитектура и строительство №8. 2009. С.40
 16. Архитектоника музейной экспозиции. Предметно-пространственная среда и основы методология функционального художественного проектирования музеев : монография/ И.В. Горбунов .-Витебск : ВГУ имени П.М. Машерова , 2015 104 с.
 17. Архитектоника музейной экспозиции. Предметно-пространственная среда и основы методология функционального художественного проектирования музеев : монография/ И.В. Горбунов .-Витебск : ВГУ имени П.М. Машерова , 2015 104 с
 18. Чаропко. В Великие князья Великого Княжества Литовского / В.К. Чаропко .-2- изд испр. .-Минск : Беларусь. 2013 -264 с. :ил
 19. Дизайн Архитектурной среды М.: Архитектура С 2006 под ред А.Ефимова
 20. Ревякин В. Методические рекомендации по проектированию музеев Стройиздат 1977
 21. Майстровская М.Т. Композиционно-художественные тенденции формообразования музейной экспозиции: автореф. Дис. ... д-ра искусствоведения: 17.00.04./ М.Т. Майстровская Моск. Худож.-промышл. Ин-т им. С.Г. Строганова.—М.,2003.—53с.
-