

Формирование теории финансового управления воспроизводством человеческого капитала

Валентина БОГАТЫРЕВА



Заведующая кафедрой финансов
Полоцкого государственного
университета кандидат экономических
наук, доцент

Общеизвестно, что определяющую роль в развитии государства в целом и становлении инновационной экономики в частности играет человеческий капитал (далее – ЧК). Предпосылками возникновения теории человеческого капитала стали произошедшие в XX в. коренные изменения не только в технике и технологиях, но и в производительных силах. Так, вторая половина XX в. ознаменована небывалым воссоединением науки, техники, технологии. Весь мир был качественно преобразован, шагнув на новую ступень не только материального, но и интеллектуального развития. В этих условиях особо пристальное внимание стало уделяться созидательной человеческой деятельности: новым научным изысканиям и происходящим

на их основе технико-технологическим процессам. Результатом этого стали исследования ресурсов и возможностей человека. Примером служат работы экономистов XX в., в которых поднималась проблема воспроизводства рабочей силы. Так, представители неоклассической экономической школы рассматривали не только вопросы, касающиеся рационального использования имеющейся рабочей силы, а начали выделять условия, при которых могла бы создаваться качественно новая рабочая сила. Все эти исследования проходили на фоне значительных структурных изменений в экономике капитализма, которые стали объективной основой для возникновения современной концепции ЧК.

Сегодня в экономической науке человеческий фактор рассматривается в качестве решающего фактора инновационного развития государства. Общеизвестно, что в настоящее время природный и финансовый капиталы больше не являются первостепенными факторами производства. Сегодня таким фактором выступает человек, поскольку новейшие отрасли требуют глубоких знаний, навыков, умений, которыми он обладает. Кроме того, в человеческом ресурсе скрываются наибольшие резервы для повышения эффективности функционирования инновационной экономики. Исследования ученых и практический опыт показали, что национальное богатство общества зависит также и от характера занятий людей, их способности к труду, а эффективность развития экономики современного государства в наибольшей степени обусловлена средствами, которые

вкладываются в человеческие ресурсы. В свою очередь, величина ЧК прямо зависит от уровня образованности его носителей. Чем выше этот уровень, тем более ценные для нанимателей виды работ может выполнять тот или иной человек. Вследствие этого в настоящее время человеческий фактор все чаще рассматривается как объект инвестиций.

Известно, что человеческий капитал является одним из элементов структуры интеллектуального капитала. При этом ЧК, в отличие от других видов капитала, не принадлежит организации (в общепринятом смысле дефиниции «собственность»), так как знания, способности и навыки сосредоточены в самих работниках, которые уходя с рабочего места «уносят» все перечисленное. Поэтому весьма важно правильно управлять, распоряжаться и оценивать эти самые навыки, знания и способности, для того чтобы наращивать важнейшую составляющую капитала любого субъекта хозяйствования – человеческую. Так, Э. Брукинг отмечал, что «наилучшая ситуация для организации – научиться извлекать максимальную для себя выгоду из работы данного сотрудника. Последний за это заслуживает компенсации в виде заработной платы, морального поощрения, предоставления возможностей профессионального или личного роста» [1, с. 35].

Представляется целесообразным утверждение, что на данном этапе экономического развития в условиях становления экономики знаний ЧК как составная часть интеллектуального капитала занимает главенствующее место, во многом

предопределяя все структурные элементы интеллектуального капитала. В связи с этим справедливо взаимосвязь элементов интеллектуального капитала представить следующим образом (рисунок 1).

Качественный уровень человеческого капитала во многом предопределяет качественный уровень всех капиталов, находящихся с ним во взаимосвязи. Становится очевидным, что дополнительные вложения в ЧК обусловят рост прочих капиталов. Еще представители неоклассической экономической теории отмечали, что «доллар, вложенный в интеллект человека, часто приносит больший прирост национального дохода, чем доллар, вложенный в железные дороги, плотины, машины и другие капитальные блага. Образование становится высокопроизводительной формой капитальных вложений» [2, с. 49].

В конце 80-х гг. XX в. назрел вопрос о качественном совершенствовании факторов производства, ведь научно-технический прогресс не мог не оказывать на них влияния. Безусловно, научно-технический прогресс привел к изменениям содержания и характера труда. В условиях научно-технического прогресса требовались более квалифицированные работники, появилась необходимость увеличения времени на их профессиональную подготовку в целях повышения производительности и интенсивности труда. В это время возросла роль информации и научного знания, что не могло не повлиять на содержание и состав факторов производства и их развитие в новых условиях.

Анализ современного подхода к определению состава факторов производства показал, что в современной экономической теории главенствующая роль закрепилась за такими факторами производства, как труд, земля, капитал и предпринимательская способность. Учитывая, что все факторы поставляются их собственниками – домохозяйствами, следует вывод: какой бы спорной ни была теория факторов производства, ключевой фигурой экономики является человек с его накопленными знаниями и умениями, которые он применяет в процессе своего труда.

К тому же человек – обладатель своеобразного капитала,

способного как приносить доход ему самому, так и способствовать росту дохода нанимателя, в чьей деятельности участвует носитель человеческого капитала. Из основных определений факторов производства следует, что они неразрывно связаны между собой, так как использование одного без другого не будет эффективным. Вместе с тем до сегодняшнего дня остаются нерешенными вопросы объективной оценки степени участия всех факторов производства в финансово-хозяйственной деятельности субъекта экономики и, как результат, справедливого участия человеческого капитала в распределении и перераспределении полученной прибыли.

Исследовав экономическое содержание, основы концепции человеческого капитала, основные подходы к сущности факторов производства, а также опираясь на результаты проведенных исследований, можно сделать вывод, что в контексте теории фак-

торов производства исследуемую категорию (человеческий капитал) обуславливают два фактора: труд и предпринимательская способность. Наглядно данное утверждение представим в следующем виде (рисунок 2).

На современном этапе экономического развития общества все большую значимость в составе национального богатства приобретает человеческий капитал. Это обусловлено в первую очередь тем, что развитие современной экономики во многом зависит от высокотехнологичного производства, базирующегося на инновационных технологиях, и предопределяемо составом трудовых производственных ресурсов с соответствующими навыками и умениями. Наличие и дальнейшее развитие этих качеств у работников во многом зависит от размера инвестиций в них, поэтому человеческий капитал составляет в постиндустриальной экономике основу национального

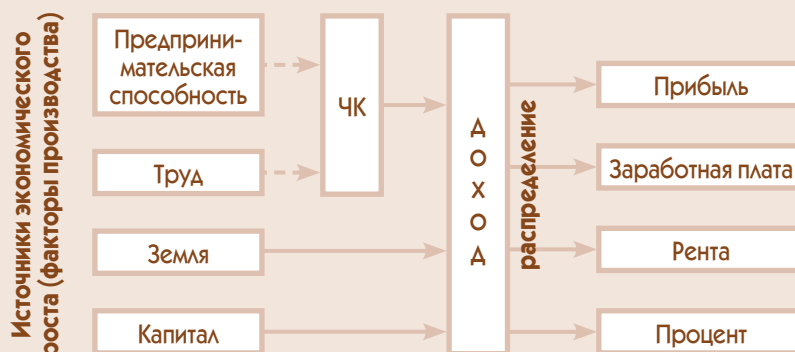
Место и взаимосвязь человеческого капитала с другими элементами интеллектуального капитала



Примечание. Разработка автора.

Рисунок 1

Место человеческого капитала в составе факторов производства



Примечание. Разработка автора.

Рисунок 2

богатства. В подтверждение этого умозаключения рассмотрим состав и структуру национального богатства мира в начале XXI в. (таблица 1).

Половина всего национально-го богатства мира сосредоточена в странах, относящихся к так называемой «Большой семерке», и в странах, входящих в состав Европейского союза (ЕС). Причем большая его часть приходится именно на человеческий капитал. Необходимо заметить, что в странах СНГ сосредоточено более 14% всего национального богатства мира, к тому же здесь достаточно высокий его показатель на душу населения. Данный факт обусловлен высокой стоимостью природного капитала в составе национального богатства страны при объемах человеческого капитала, составляющего 11% всего человеческого капитала мира.

Более информативный характер носят показатели национального богатства на душу населения (таблица 2).

Международные сопоставления показывают, что различные регионы и страны отличаются по структуре национального богатства на душу населения, в том числе по величине человеческого капитала. Так, страны Северной Америки и Западной Европы, являющиеся преимущественно промышленно развитыми, имеют наибольшую долю человеческого капитала в структуре национального богатства на душу населения в сравнении с другими. Кроме того, в указанных регионах мира в структуре национального богатства человеческий капитал превалирует над физическим и природным. Вместе с тем достаточно высокий уровень человеческого капитала на душу населения присущ странам Тихоокеанского региона, в котором сосредоточены новые индустриальные страны. Важно отметить, что Республика Беларусь обладает высокой долей человеческого капитала в структуре национального богатства на душу населения.

Признание человеческого капитала важнейшим фактором производства, который состоит из таких факторов, как «труд» и «предпринимательская способность», и во многом определяет экономический рост, позволит в дальнейшем обосновать долю

Распределение национального богатства мира в начале XXI в.

Таблица 1

СТРАНЫ	В том числе по видам капитала											
	Национальное богатство			человеческий			природный			физический		
	всего	на душу населения		трлн. долл. США	% от мирового человеческого капитала	трлн. долл. США	% от мирового природного капитала	трлн. долл. США	% от мирового национального богатства	трлн. долл. США	% от мирового физического капитала	% от мирового национального богатства
		трлн. долл. США	тыс. долл. США									
Весь мир	550,0	90,0	365,0	100,0	66,4	90,0	100,0	16,4	95,0	100,0	17,2	
в том числе: страны «Большой семерки» и ЕС	275,0	360,0	215,0	58,9	39,1	10,0	11,1	1,8	50,0	52,6	9,1	
страны ОПЕК	95,0	195,0	45,0	12,3	8,2	35,0	38,9	6,4	15,0	15,8	2,7	
страны СНГ	80,0	275,0	40,0	11,0	7,3	30,0	33,3	5,5	10,0	10,5	1,8	
прочие страны	100,0	30,0	65,0	17,8	11,8	15,0	16,7	2,7	20,0	21,1	3,6	

Примечание. Разработка автора на основе данных отчета Changing Wealth of Nations Всемирного банка [3].

Таблица 2

Мировая структура национального богатства на душу населения по регионам в начале XXI в.

СТРАНЫ	Национальное богатство на душу населения						
	богатство в целом	человеческий капитал		физический капитал		природный капитал	
		долл. США	долл. США	%	долл. США	%	долл. США
Северная Америка	325 274	247 892	76,2	61 953	19,1	15 429	4,7
Тихоокеанские страны ОЭСР	302 389	205 156	67,8	89 786	29,7	7 447	2,5
Западная Европа	236 164	175 570	74,3	54 990	23,3	5 604	2,4
Ближний Восток	146 243	55 898	38,2	27 304	18,7	63 041	43,1
Россия	400 000	204 000	51	176 000	44	52 000*	13
Трансформационные экономики	62 500	30 530	48,8	22 256	35,6	9 714*	15,5
в том числе Беларусь	14 729	8 160	55,4	3 387	23,0	1 579*	10,7

Примечание. Разработка автора на основе данных отчета *Changing Wealth of Nations* Всемирного банка [3].

* Указаны данные потенциального природного капитала.

приращенного ВВП, обусловленную им. Для этого в первую очередь проследим становление теории экономического роста.

Важное значение в изучении сущности экономического роста имеет теория экономического развития австрийского и американского экономиста Й. Шумпетера, в которой он впервые в истории экономической мысли ввел понятие экономического роста, инновации и абсолютно по-новому рассмотрел значение предпринимателя с точки зрения экономического роста. Ученый Й. Шумпетер выдвинул концепцию цикличности как закономерности экономического роста и пришел к выводу, что движущей силой развития являются инвестиции, которые при наличии накопленного высококачественного человеческого капитала способствуют разработке и внедрению новых технологий в производство. Это подтверждает вывод о тесной взаимосвязи инвестиций в НИОКР с человеческим развитием, обеспечивающим инновационное развитие национальной экономики. В центре внимания Й. Шумпетера находятся проблемы динамического развития рыночной системы, факторы, которые обеспечивают прогресс и экономический рост. Ученый «впервые стал изучать экономическую динамику в противовес статическому анализу

представителей неоклассического направления» [4, с. 316]. Другими словами, еще в первой половине XX в. была обоснована особая главенствующая роль новаторского, творческого подхода предпринимателей в достижении экономического роста.

Вместе с тем для достижения стабильно высокого экономического роста необходимо обеспечить эффективность использования всех имеющихся факторов. Так, Дж. Кейнс, выдающийся английский ученый-экономист, ученик основателя Кембриджской школы А. Маршалла, доказал, что «система рыночных экономических отношений отнюдь не является совершенной и саморегулируемой, максимально возможную занятость и экономический рост может обеспечить только активное вмешательство государства. Итогом своего исследования Кейнс считал теорию государственного регулирования экономических процессов» [5]. Так, эффективность государственного регулирования, по мнению Дж. Кейнса, зависит в том числе от изыскания средств под государственные инвестиции. Он доказал, что рост инвестиций влияет на рост национального дохода и занятость населения.

Однако необходимо отметить, что экономический рост будет стабильным в том числе при усло-

вии проведения высокоэффективной инвестиционной политики, что можно обеспечить лишь при условии выявления фактора экономического роста, максимально предопределяющего его. В связи с этим особый интерес представляют исследования, в которых раскрывается проблема измерения степени участия того или иного фактора в создаваемом доходе. Соотношение факторов производства и их отдача изучаются с помощью производственной функции.

Впервые данная функция была предложена К. Уикселлом. В 1928 г. ее апробировал Ч. Кобб и П. Дуглас [6, с. 165]. Американские ученые эмпирическим путем определили влияние затрачиваемого капитала и труда на объем выпускаемой продукции в обрабатывающей промышленности США.

Они предложили одну из наиболее известных разновидностей производственной функции – функцию Кобба – Дугласа, в которой труд и капитал являются субститутами.

Общий ее вид [6, с. 162]:

$$Q = A \times L^a \times K^b, \quad (1)$$

где Q – объем производства;
 L – труд;
 K – капитал;
 A – технологический коэффициент;

α – коэффициент эластичности по труду;

β – коэффициент эластичности по капиталу.

При условии постоянной отдачи от масштаба производства сумма долей α и β по теореме Эйлера равна 1 ($\alpha + \beta = 1$), тогда функция Кобба – Дугласа может быть представлена в виде [6, с. 164]:

$$Q = A \times K^\alpha \times L^{1-\alpha}. \quad (2)$$

Такая производственная функция позволяет охарактеризовать уровень совокупного выпуска Q посредством затраченного капитала K и труда L – основных факторов производства. На микроуровне производственная функция иллюстрирует взаимозависимость комбинаций факторов производства и максимально достижимый объем выпускаемой продукции. Ученые эмпирическим путем определили параметры производственной функции для США, где $Y = 1,01 \times K^{0,25} \times L^{0,75}$. Другими словами, при увеличении труда на 1% и неизменном объеме физического капитала уровень производства повысится на 0,75%, при увеличении физического капитала на 1% и неизменном количестве труда – на 0,25% [7, с. 253].

«Производственная функция есть экономико-математическое выражение зависимости результатов производственной деятельности от обусловивших эти результаты показателей-факторов» [8]. В общем виде производственная функция записывается следующим образом [7, с. 63]:

$$Y = f(x_1, x_2, \dots, x_n), \quad (3)$$

где Y – объем выпуска продукции;

x_n – факторы производства.

Вышеприведенная производственная функция Кобба – Дугласа стала основой модели факторного анализа источников экономического роста, разработанной известным американским ученым Р. Солоу. Он, помимо капитала и труда, ввел еще один фактор – уровень развития технологий. Экономист Р. Солоу сделал вывод, что «изменение технологий приведет к одинаковому увеличению предельного продукта капитала и труда» [9, с. 82]. Тем самым ученый подтвердил, что прирост

выпуска продукции пропорционально зависит от прироста технологий, основного капитала и вложенного труда.

Необходимо отметить, что в общем виде объем национального выпуска Y является функцией трех факторов производства: труда L , капитала K , земли N [7, с. 170]:

$$Y = f(L, K, N). \quad (4)$$

Однако фактор земли в модели Солоу был опущен ввиду малой эффективности в экономических системах, характеризующихся высоким технологическим уровнем, и поэтому объем выпуска зависит от трудовых и производственных факторов [9, с. 179]:

$$Y = f(L, K). \quad (5)$$

Как видим, в данном случае производственная функция – двухфакторная производственная функция, характеризующая зависимость между максимально возможным объемом выпуска и количеством применяемых ресурсов труда и капитала [8, с. 139].

Производственные функции Кобба – Дугласа, Алена [6, с. 38] и функция Солоу [9, с. 63] с успехом применялись на практике для решения различных задач как на макро-, так и на микроуровне. Например, работы западных авторов М. Брауна, И. Хедди, Дж. Диллона, Г. Тинтера и других посвящены анализу экономики на основе производственной функции Кобба – Дугласа. В их трудах изложены решения задач как уровня отдельных отраслей, так и уровня предприятий (организаций).

Другим ученым, исследовавшим вопросы экономического роста, стал Р. Лукас. Он считается одним из родоначальников новой теории экономического роста наряду с П. Ромером. Ими была разработана модель, получившая название «модель Лукаса – Ромера». В соответствии с данной моделью рост капиталовложений в НИОКР и инвестиции в человеческий капитал признаны основными факторами экономического роста. На основании данной модели можно сделать вывод о том, что «экономика, располагающая ресурсами человеческого капитала и развитой наукой, имеет в

долгосрочной перспективе лучшие шансы роста, чем экономика, лишенная этих преимуществ» [10].

В разработанной ими модели экономического роста производственная функция имеет следующий вид [10]:

$$X(t) = K(t)^\alpha \times [uh(t)L(t)]^{1-\alpha} [h(t)]^\psi, \quad (6)$$

где u – доля затрат труда на создание человеческого капитала;

$h(t)$ – запас человеческого капитала в момент времени t ;

ψ – параметр, учитывающий экстерналии.

Вместе с тем Р. Лукас рассматривал процесс увеличения качественного уровня человеческого капитала в довольно узком смысле. По мнению ученого, лишь образование является тем фактором, который способствует увеличению человеческого капитала. Модель Лукаса подтверждает важность человеческого капитала как фактора, накопление которого на основании определенного объема образования может стать источником не только постоянного экономического роста, но и технологического прогресса.

Кроме того, классической моделью экономического роста с учетом человеческого капитала является модель Мэнкью – Ромера – Вейла (MPB) [11, с. 407 – 437]. Через призму данной модели, принимая за основу модель Солоу, можно рассматривать экономику с агрегированным выпуском $Y(t)$, задаваемым производственной функцией от труда $L(t)$, капитала $K(t)$ и человеческого капитала $H(t)$:

$$Y(t) = K(t)^\alpha \times H(t)^\beta \times [A(t)L(t)]^{1-\alpha-\beta}, \quad (7)$$

где $A(t)$ характеризует уровень технологии и изменяется во времени с заданным темпом;

α – вклад увеличения капитала в изменение выпуска;

β – доля человеческого капитала в росте выпуска ($0 < \alpha, \beta < 1$).

Используя гносеологический подход и вывод о том, что в контексте теории факторов производства исследуемую категорию (человеческий капитал) обуславливают два фактора (труд и предпринимательская способность), можно вывести зависимость ВВП

от обозначенных факторов экономического роста. Тогда формула производственной функции с учетом человеческого капитала будет иметь следующий вид:

$$Y = K^{\alpha} \times H^{1-\alpha}, \quad (8)$$

где H – человеческий капитал.

Таким образом, обосновав, что изменение валового внутреннего продукта происходит благодаря изменению одного из двух факторов, целесообразно будет применить в эмпирических исследованиях показатель эластичности. Он характеризует изменение зависимой величины (Y) в процентах при изменении независимой величины (либо K – капитал, либо H – человеческий капитал) на 1%. Главный вопрос, возникающий при анализе этой зависимости, – насколько резко изменится объем ВВП при том или ином изменении количества используемых факторов. Следовательно, обозначим коэффициент дуговой эластичности – α . В данном случае целесообразно использовать эластичность по дуге, а не точечную, так как эластичность постоянна только в рамках логарифмической (или степенной) модели зависимости. Во многих случаях (в том числе и для линейной модели зависимости) эластичность в разных точках отличается, что характерно для нашего случая. Другими словами, точечная эластичность указывает степень зависимости функции от аргумента в конкретный момент времени, нами же исследуются временные интервалы, то есть переход от одной точки к другой. В условиях дуговой эластичности

прослеживается следующая зависимость:

$$\alpha_{Y(H,K)} = \frac{\Delta Y/Y_1}{\Delta(H,K)/H_1, K_1}. \quad (9)$$

Итак, на макроуровне инвестиции в НИОКР со стороны государства, а также инвестиционная активность могут привести к увеличению экономического роста и качественного уровня человеческого капитала государства.

Проанализируем степень зависимости величины изменения ВВП от изменения принятых нами факторов на примере Республики Беларусь.

Исходными данными для расчета являлись:

- ВВП (в млн. долл. США);
 - потребление основного капитала (в млн. долл. США);
 - основной капитал, определенный по остаточной стоимости (млн. долл. США);
 - инфляция, дефлятор ВВП (% годовых).
- К тому же были рассчитаны:
- реальный ВВП (ВВП в сопоставимых ценах), который позволяет оценить изменение физического объема выпуска за анализируемый период. Для этого номинальный ВВП по годам был скорректирован на индекс цен (в нашем случае на дефлятор), который учитывает изменение цен как на предметы потребления, так и на инвестиционные товары;
 - абсолютное изменение реального ВВП анализируемого периода с учетом реального ВВП предыдущего к рассматриваемому периоду года;

- основной капитал, скорректированный на индекс цен (дефлятор). Данный показатель в рамках формулы (8) примем за K ;
- изменение реальной остаточной стоимости основного капитала анализируемого периода с учетом реальной остаточной стоимости основного капитала предыдущего к рассматриваемому периоду года.

На основании данных определим для Республики Беларусь:

- степень зависимости величины изменения ВВП от изменения остаточной стоимости основного капитала, которая будет равна коэффициенту эластичности по капиталу (α). Данный показатель будет определен на основании реального ВВП анализируемого периода и реальной остаточной стоимости основного капитала анализируемого периода;
- степень зависимости величины изменения ВВП от изменения человеческого капитала ($1 - \alpha$). Данный показатель будет определен для элемента H (человеческий капитал) в рамках производственной функции (по формуле (8) и степени зависимости величины изменения ВВП от изменения остаточной стоимости основного капитала (α).

Рассчитанные данные представлены в таблице 3.

Полученные данные свидетельствуют о следующем: приращение объема ВВП более чем на 90% зависит от изменения человеческого капитала. Следуя выводам Кобба – Дугласа, можно прийти к заключению: более чем 90% при-

Таблица 3

Определение степени зависимости величины изменения ВВП от изменения рассматриваемых факторов для Республики Беларусь

Показатели	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Степень зависимости величины изменения ВВП от изменения остаточной стоимости основного капитала (α)	-	0,111	0,087	0,097	-0,217	0,006	-0,355	-0,161
Степень зависимости величины изменения ВВП от изменения человеческого капитала ($1 - \alpha$)	-	0,889	0,913	0,903	1,217	0,994	1,355	1,161
Степень зависимости величины изменения ВВП от изменения человеческого капитала по данным Республики Беларусь*		0,93	0,93	0,92	1,03	0,94	0,97	0,95

*Расчеты сделаны на основании отчетов Национального статистического комитета Республики Беларусь.

ращенного объема ВВП обусловлено изменением ЧК.

Для определения общемировой тенденции участия человеческого капитала в формировании приращенного ВВП автором на основе отчетов Всемирного банка был проведен сравнительный анализ степени зависимости величины изменения ВВП от изменения рассматриваемых факторов, рассчитанных для Республики Беларусь, с показателями других стран. Из рассчитанных данных следует, что степень зависимости величины изменения ВВП от изменения человеческого капитала высока не только в Республике Беларусь, но и в других анализируемых странах. Таким образом, приращение объема ВВП в большей степени зависит от человеческого капитала, а в меньшей степени на него влияет остаточная стоимость основного капитала. Необходимо заметить, что в высокоразвитых странах, таких как США, Франция, Швеция, Израиль, степень влияния человеческого капитала на приращение ВВП ниже, однако довольно высока – 70–80%. Тогда как в странах постсоветского пространства и СНГ, таких как Россия, Украина, Казахстан, данный показатель находится на уровне 90% и более. Полученная информация свидетельствует о том, что человек с присущими ему навыками, знаниями и умениями является ключевой фигурой в формировании приращенного ВВП любой страны.

На основе проведенного исследования генезиса категорий «человеческий капитал», «интеллектуальный капитал» доказано:

– в условиях становления экономики знаний человеческий капитал как составная часть интеллектуального капитала занимает главенствующее место, во многом предопределяя все структурные элементы интеллектуального капитала;

– человеческий капитал формируется и растет за счет инвестиций в него;

– важнейшим фактором роста человеческого капитала является повышение образования его носителя;

– человек – обладатель своеобразного капитала, способного приносить доход как ему самому, так и нанимателю.

По результатам исследования концепции человеческого капитала, а также опираясь на существенные характеристики факторов производства, сделан вывод, что в контексте теории факторов производства исследуемую категорию (человеческий капитал) обуславливают два фактора: труд и предпринимательская способность. Это позволило изучить отдачу от человеческого капитала в рамках производственной функции, субституциональности и комплементарности, предельной нормы технологического замещения и предельной доходности.

Опираясь на производственную функцию Кобба – Дугласа, а также на концептуальные основы теории экономического роста в целом и классическую модель экономического роста с учетом человеческого капитала Мэнкью – Ромера – Вейла, для Республики Беларусь и других стран были определены: а) степень зависимо-

сти величины изменения ВВП от изменения остаточной стоимости основного капитала, б) степень зависимости величины изменения ВВП от изменения человеческого капитала. Полученные данные свидетельствуют о следующем: приращение объема ВВП более чем на 90% зависит от изменения человеческого капитала.

Другими словами, человеческий капитал – это важнейший фактор производства и экономического роста, во многом определяющий значение основных показателей и критериев уровня развития экономики: состав и структуру национального богатства, уровень образованности, экономический рост. При этом ключевым фактором формирования человеческого капитала является уровень образованности населения, что подтверждено не только известнейшими теориями, но и происходящими преобразованиями в Республике Беларусь, которые затрагивают все сферы экономики, включая финансово-банковский сектор. Сегодня экономический механизм должен быть направлен на обеспечение субъектов экономики, в том числе банковских организаций, кадрами, обладающими современными профессиональными знаниями, а главное, способными к самообразованию. Только при четком понимании, что компетенция и квалификация специалиста в итоге определяют эффективность экономических процессов, можно достичь желаемого уровня развития государства.

* * *

Материал поступил 28.04.2014.

Источники:

1. Брукин, Э. Интеллектуальный капитал / Э. Брукин; пер. под ред. Л.Н. Ковалик. – СПб.: Питер, 2001. – 288 с.
2. Шаховская, Л.С. Мотивация труда в переходной экономике: монография / Л.С. Шаховская; под науч. ред. С.А. Ленской. – Волгоград: Перемена, 1995. – 185 с.
3. *Changing Wealth of Nations. Всемирный банк [Electronic resource].* – 2010. – Mode of access: <http://www.globalinnovationindex.org/content.aspx?page=GII-Home> – Date of access: 14.09.2012.
4. Шумпетер, Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер. – М.: Прогресс, 1982. – 455 с.
5. Кейнс, Дж.М. Избранные произведения / Дж.М. Кейнс. – М.: Экономика, 1993. – 514 с.
6. Cobb, Ch. *Theory of Production* / Ch. Cobb, P. Douglas // *American Economic Review*. – 1928. – Vol. 18. – P. 139–165.
7. Тарасевич, Л.С. Микроэкономика / Л.С. Тарасевич, П.И. Гребенников, А.И. Леусский. – 4-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт-Издат, 2006. – 374 с.
8. Краснов, И.Ю. Формирование следящей системы управления темпом производства по локальному критерию / И.Ю. Краснов. – Томск: Томск. гос. ун-т, 2003.
9. Solow, R.M. *The Economic of Resources and the Resources of Economics* / R.M. Solow // *American Economic Review, Paper and Proceeding.* – New York: McGraw-Hill, 1974.
10. Пол Майкл Ромер // Свободная энциклопедия «Википедия» [Электронный ресурс]. – 2001. – Режим доступа: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%EE%EC%E5%F0%2C_%CF%E%E – Дата доступа: 01.12.2011.
11. Шараев, Ю.В. Теория экономического роста / Ю.В. Шараев. – М.: ГУ ВШЭ, 2006. – 254 с.