

УДК 338.24

**ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ В НАУЧНОМ ИССЛЕДОВАНИИ:
ФИНАНСОВЫЕ АСПЕКТЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА****д-р экон. наук., доц. В.В. БОГАТЫРЁВА
(Полоцкий государственный университет)**

Аргументировано обоснована необходимость изучения зарубежного опыта при проведении научных исследований. Приведены результаты исследования зарубежного опыта в отношении финансовых аспектов категории «человеческий капитал»: оценка человеческого капитала посредством «капитализации заработков», инвестиционного и страхового подходов. Изложены основные предпосылки в теориях известных экономистов к появлению современных концепций количественной оценки человеческого капитала.

Научное исследование в каждой области знаний в отношении выбранного предмета предполагает подробное изучение уже существующих результатов, достигнутых другими учеными. Критическое осмысление существующих подходов по изучаемому предмету, их систематизация по предложенным признакам, выявление соответствий и противоречий – все это необходимый базис многоаспектного явления – теории, включающей помимо обобщения опыта выявленные объективные закономерности развития предмета исследования, отражающие тесные взаимосвязи с другими элементами исследуемой системы.

Относительно человеческого капитала, эта категория является предметом исследований различных областей знаний, таких как психология, медицина, управление персоналом, экономика. Особое внимание к исследуемой категории присуще экономической науке. Такие важнейшие показатели и критерии уровня развития экономики, как уровень образованности, экономический рост, состав и структура национального богатства, так или иначе приводили к осмыслению сущности категории «человеческий капитал».

Учитывая, что человеческий капитал приносит доход и человеку, являющемуся его носителем, и предприятию (организации), где человек и использует свой капитал, формируется и растет за счет инвестиций в него, он стал предметом исследования в рамках науки, решающей задачи справедливого распределения дохода между всеми участниками его создания, эффективности осуществляемых инвестиций – финансового менеджмента. Это обусловило необходимость изучения ранее накопленного опыта исследований финансовых аспектов категории «человеческий капитал».

Зарубежный опыт в этом ключе насчитывает несколько подходов к рассмотрению человеческого капитала сквозь призму финансовых отношений. Первая точка зрения выражается в оценке человеческого капитала посредством подхода «капитализации заработков», который заключается в оценивании настоящей (приведенной к настоящему моменту времени) ценности будущего потока доходов индивидуума. Преимуществом такого подхода является существующая тесная взаимосвязь между заработной платой работника и его качественными профессиональными характеристиками, кроме того, он отображает воспроизводственную функцию финансов. Однако отсутствие индивидуального подхода к формированию «цены» за используемые в процессе труда знания, навыки, умения каждого работника и механизма справедливого участия носителя человеческого капитала в процессе распределения полученного дохода предопределяют существенный недостаток этой точки зрения – формирования недостоверной величины оценки человеческого капитала. Кроме того, такая точка зрения все воспроизводство человеческого капитала связывает лишь с заработной платой, тогда как в рыночной экономике заработная плата является далеко не единственным источником дохода домашних хозяйств.

Вторая точка зрения выражается в инвестиционном подходе к оценке исследуемой категории. Преимуществом такой точки зрения является ее фундаментальная основа, базирующаяся на реально существующих взаимосвязях между объемом инвестиций и качественными характеристиками человеческого капитала, а значит, влиянием такого капитала на доход всех участников экономических отношений как на микро-, так и на макроуровне. Вместе с тем существенным недостатком существующих способов оценки в изложенном понимании является следующее: все многообразие отношений по поводу формирования человеческого капитала сводится лишь к инвестициям в образование его (человеческого капитала) носителей, а значит, эффективность всей совокупности разнообразных инвестиций не может быть достоверно определена.

Следующая точка зрения представляет собой узко прагматичный страховой подход, который возник в результате необходимости решения некоторых частных задач в определенном периоде вре-

мени: формирование величины страховых выплат населению в мирное и военное время, оценка утраты человеческого капитала государства в целом в условиях миграции населения. Существенным недостатком такого подхода является рассмотрение еще более узкого аспекта воспроизводства человеческого капитала.

Итак, важнейшей и наиболее исследованной задачей является количественная оценка человеческого капитала с целью практического обоснования необходимости повышения его качественного уровня как основы повышения благосостояния отдельных субъектов экономики и государства в целом.

Важность такой оценки понимали все ученые так или иначе исследовавшие данную категорию. Среди западных экономистов, поднимавших вопрос необходимости количественной оценки категории «человеческий капитал», известны своими работами У. Петти, А. Смит, Ж.-Б. Сэй, Н. Сениор, Ф. Лист, И. Тюнен, Э. Энгель, Г. Сиджвик, Л. Вальрас, И. Фишер и др. [1–8]. Интересен тот факт, что русские экономисты, во главе с Л. Якобом, пытались оценить стоимость наемного рабочего [9]. В работах вышеназванных ученых можно найти отдельные элементы, ставшие предпосылками для оформившихся в конце XIX – начале XX вв. концепций количественной оценки человеческого капитала.

Рассмотрим основные предпосылки в теориях известных экономистов к появлению современных концепций количественной оценки человеческого капитала.

Классики экономической мысли А. Смит, У. Петти, Ж.-Б. Сэй, Дж.С. Милль, Дж.Р. Мак-Куллох считали необходимым осуществлять оценку человеческого капитала [1–3, 10, 11]. Так А. Смит хотя и не определял точно понятие «капитал», но «включал в эту категорию фиксированного капитала мастерство и полезные способности человеческих существ». Мастерство человека, по мнению А. Смита, «может быть рассмотрено как бы соответствующим свойствам машины, которая имеет подлинную стоимость и оборот прибыли» [2]. Ж.-Б. Сэй утверждал, что «поскольку мастерство и способности приобретаются за цену и увеличивают производительность рабочих, они должны рассматриваться как капитал» [3]. Дж.С. Милль в своих работах замечал, что самого человека он не рассматривает как богатство, «но его приобретенные способности, которые существуют лишь как средство и порождены трудом, с полным основанием, я считаю, попадают в эту категорию» [10]. Дж.Р. Мак-Куллох уже в то время подчеркивал важность инвестиционных затрат на человеческий капитал наряду со всеми существующими инвестициями и доказывал их взаимосвязь [11].

В это время представители русской экономической школы, в частности Л. Якоб, высчитали «сравнительные издержки от найма вольного работника по отношению к крепостному, выразив их в натуральных единицах: пудах и четвертях ржи». В расчетах Л. Якоб использовал понятие «недополученного» или «упущенного» дохода [9].

Представители маржинализма, например Ф. Лист, Г.Д. Маклеод, Л. Вальрас и др., своими работами только подтверждали заявления, сделанные еще классиками, вводя новые аспекты количественной оценки человеческого капитала, говоря, что полезные навыки работника становятся наиболее важными компонентами национального запаса капитала [5, 7, 12]. Ф. Лист настаивал, что «мастерство и приобретенные способности человеческих существ, унаследованные большей частью от прошлого труда и самоограничений, являются наиболее важным компонентом национального запаса капитала». Утверждал, что «как в производстве, так и в потреблении может быть рассмотрен вклад человеческого капитала в объеме выпущенной продукции» [5]. И.Г. фон Тюнен отмечал нежелание отдельных экономистов оценивать человеческие существа в деньгах. Он предполагал, что «многие социальные институты могли быть отменены, если бы затраты, которые увеличивают производительность труда, рассматривались в аналитической схеме человеческого капитала». По его мнению, «капитализированная ценность этих расходов должна быть включена как часть в агрегированный запас капитала» [6]. Однако Г.Д. Маклеод отмечал, что нельзя полностью подвергнуть человека экономическому анализу, если он не является, к примеру, продуктивным [12]. Данное мнение стало предметом критики со стороны другого представителя маржинализма Л. Вальраса, который в своих работах склонялся к включению всех людей в состав капитала, так как каждый человек так или иначе участвовал в его формировании, только в различных пропорциях. К тому же он одним из первых заметил, что существует возможность сравнить ценность человеческого капитала с ценностью других капитальных товаров [7].

Представители неоклассической школы не сразу согласились с классическим подходом к оценке способностей и мастерства человека. Один из основателей данного научного течения А. Маршалл хоть и исследовал различные методы оценки путем капитализации стоимости человеческого капитала, однако в итоге отказался от данной теории, ссылаясь на невозможность продажи человека на рыночных условиях. Так, он лишь допускал, что «оценки капитализированной стоимости человека могут быть полезными, и рассматривал их в явном виде по методу капитализации чистого заработка (потребление

вычиталось из заработка до капитализации), он отбросил это понятие как «нереалистическое», поскольку человеческие существа не продаются на рынке» [13]. С. Хьюбнер отмечал, что человеческий капитал может быть получен «капитализацией стоимости человеческой жизни с помощью облигаций, придав им пожизненную ренту (для данной рабочей силы) и обращаемость (как источнику кредита), рассматривая их по принципу обеспечения и используя метод амортизационных фондов для обеспечения реализации рассматриваемого объекта, если только человек имеет перспективу будущей деловой активности, а его семья – обязательства перекрыть существующий риск неопределенности длительности человеческой жизни» [14].

Весьма интересным представляется практический подход ученых Э. Богарта и Г. Боага к применению количественной оценки человеческого капитала с целью оценивания потерь послевоенных действий [15,16]. Экономист Э. Богарт полагал, что только благодаря количественной оценке человеческого капитала в денежном выражении можно реально осознать его экономическую важность [15]. Ученый Г. Боаг в свою очередь рассматривал вопрос о том, справедливо ли отождествлять уменьшение человеческого капитала страны после войны со стоимостью самой войны. Экономист считал, что «метод оценивания должен зависеть от целей, для которых оценки будут использоваться, и необходимо соблюдать осторожность в проведении расчетов по статьям как для человеческого, так и для обычного капитала, к тому же должно быть принято во внимание взаимовлияние стоимостей обычного и человеческого капитала» [16]. А. Н. Сениор даже обозначил возможность получения выгоды от вложения в человеческий капитал работника. Он выделял необходимость затрат на содержание, вкладываемых в человека с ожиданием получения выгоды в будущем [4].

Все перечисленные выше исследования можно представить тремя теоретически оформленными концепциями количественной оценки человеческого капитала:

1. Метод «стоимости», или «цены», производства, который начал исследовать еще А. Смит [2], заключающийся в оценке реальных затрат на «производство человека» (чистого расхода средств существования).

2. Метод «капитализации заработков», который был принят в разработку У. Петти [1], заключающийся в оценивании настоящей (приведенной к настоящему моменту времени) ценности будущего потока доходов индивидуума (чистого или валового дохода).

3. Комбинированный метод на основе адаптации двух существующих методов с целью практического применения как в области страхования жизни путем ее оценки, так и с целью оценки необходимости инвестиций в образование человека.

Рассмотрим данные концепции подробнее.

В основу всех практических подходов к количественной оценке человеческого капитала, оформившихся в XX в., легли два метода, а именно:

- метод «стоимости», или «цены», производства;
- метод «капитализации заработков».

По мнению представителя немецкой экономической школы Э. Энгеля, наиболее правильным был «подход к количественной оценке человеческого капитала на основе метода «стоимости», или «цены», производства для оценки именно денежной стоимости человека». Он одним из первых начал говорить о необходимости учета обесценения и затрат на содержание человека, как одной из основ его капитальной стоимости. Однако ученый больше работал в рамках макросреды, и его интересовала значимость величины человеческого капитала как основы благосостояния общества [17]. Другой представитель вышеназванной школы экономист Ф. Капп в свою очередь хоть и соглашался с его постулатами, однако больше был склонен к оценке капитальной стоимости человеческого капитала без учета затрат на его содержание, а также без учета его обесценивания. Он придерживался позиции «в определении величины человеческого капитала по способу определения стоимости производства, которое в данном случае есть совокупность затрат на обеспечение жизни и обучения человека до его вступления в экономически активную жизнь». Ф. Капп использовал «метод стоимости производства Энгеля, но без учета обесценения и затрат на содержание человека для оценки капитальной стоимости иммигрантов, прибывающих в США» [18].

Один из выдающихся политиков и филантропов того времени, представитель американской школы, Ч.Л. Брейс, которого в большей степени волновал вопрос бедствующего положения некоторых слоев населения, включая эмигрантов, был категорически не согласен с подходом Ф. Каппа, говоря о том, что во многом на капитальную стоимость будет влиять спрос на человеческий капитал. Он указывал, что «капитальная стоимость объекта не определяется исключительно стоимостью его производства, но определяется также спросом на него, следовательно, каждый иммигрант имеет ценность для страны, равную

капитализированной разнице между его вкладом в производство и затратами на свое содержание» [19]. Данное умозаключение говорит не только о ценности каждого жителя страны, включая иммигрантов, но и о необходимости уравнивания важности как затрат на их содержание, так и оценки их вклада в производство.

Многие экономисты того времени пошли другим путем, нежели Э. Энгель, Ф. Капп и др. В основу своих работ они положили теорию «капитализации заработков», предложенную еще классиком экономической мысли, представителем английской классической школы политэкономии «Лондонское королевское общество», У. Петти. Особое внимание необходимо уделить тем работам классика, где он делал попытки оценить «величину запаса человеческого капитала капитализацией заработка в рамках пожизненной ренты». В своих работах экономист говорил о необходимости разграничения личного дохода человека и национального дохода страны [1].

Одним из его последователей был представитель той же школы – У. Фарр, человек, на первый взгляд, чуждый экономике, т.к. являлся медиком и демографом. Разработанную У. Петти концепцию он положил в основу определения коэффициента смертности населения путем исчисления нынешней стоимости будущих чистых заработков индивидуума с учетом личных затрат на жизнь. Исследования У. Фарра легли в основу практического применения количественной оценки человеческого капитала в сфере страхования жизни [20].

Весьма важными для практического обоснования количественной оценки человеческого капитала являются также выводы, сделанные Г. Боагом по результатам своих исследований. Ученый отмечал, что метод «капитализации заработков» является более предпочтительным, т.к. существует возможность стоимостной оценки материальных вещей, в то время как метод «стоимости» производства включает затраты на содержание индивида вне зависимости от его способности к заработку. Таким образом, Г. Боаг был одним из первых, кто обозначил несовершенство метода оценки человеческого капитала по стоимости производства [16].

Немецкий экономист Т. Витстейн в своих работах рассматривал два метода количественной оценки, а именно: отождествлял человека с основным фондом и использовал подходы к оценке человеческого капитала, разработанные Э. Энгелем и У. Фарром. В своих работах он считал правомерным определять стоимостную оценку индивида как величину накопленной заработной платы за время его жизни, которая равна величине затрат на его содержание и затрат на его образование. Этот подход порождает такие оценки человека, которые неизбежно равны нулю в момент его рождения. Интерес ученого к концепции человеческого капитала сформировался под влиянием потребностей сферы страхования жизни и необходимости разработки справочных таблиц, используемых для расчетов величин исков на компенсацию за потерю жизни [21].

Представители американской экономической школы, будучи не только статистами, но и демографами, Л. Дублин и А. Лотка, рассмотрев возможность практического применения методик Э. Энгеля, У. Фарра, Т. Витстейна, занялись вопросами их усовершенствования и адаптации для оценки как величины человеческого капитала, так и его компонентов. Кроме того, ученые занимались вопросами страхования жизни, рассчитывая экономическую ценность человека для его семьи. Они замечали, что аналогичным путем может определяться экономическая ценность человека для самого себя и для общества в целом [22].

Другой представитель американской экономической школы Р. Мэйо-Смит применял процедуру Фарра (капитализация чистых заработков) и считал, что «иммигрант, имеющий способности и ищущий возможность их применить, обладает денежной ценностью, не меньшей затрат на его производство, для страны, в которую он приезжает». Вместе с тем отмечал, что этот «метод дает ошибки, так как капитализированная стоимость будущих заработков иммигрантов зависит от существующих возможностей получить работу, не лишая ее других рабочих. Иначе, считал он, запас человеческого капитала в стране, принимающей иммигрантов, не будет возрастать» [23]. Его соратники по школе Т. Вудс, Р. Метцгер показали, что «симметричность в рассмотрении как человеческого, так и обычного капитала достигается только при условии использования категорий «обесценения», «сохранения» и «выбытия», по их мнению, затраты на сохранение учитываются, когда затраты на потребление вычитаются из заработка, а обесценение с выбытием учитываются способом, в котором оценивается средний заработок» [24].

Однако многие экономисты обосновывали возможность количественной оценки человеческого капитала не только в сфере страхования. К примеру, Дж.Р. Уолша, Дж.В. Кендрика, Дж. Минсера интересовал вопрос обоснованности инвестиционных затрат на повышение образовательного уровня человека с целью получения будущих выгод для всех сфер общества [25–27].

Американский экономист Дж.В. Кендрик предложил «затратный метод расчета стоимости человеческого капитала, т.е. на основе статистических данных рассчитывать накопление инвестиций в человека». Ученый включил в инвестиции в человеческий капитал затраты семьи и общества на воспитание детей до достижения ими трудоспособного возраста и получения определенной специальности, на подготовку, повышение квалификации, здравоохранение, на миграцию рабочей силы и др. В накопления он включил вложения в жилищное хозяйство, бытовые товары длительного пользования, запасы товаров в семьях, затраты на научные исследования и разработки. Метод Дж.В. Кендрика позволил оценить накопления человеческого капитала по его полной «восстановительной стоимости». Но экономист не давал возможности расчета «чистой стоимости» человеческого капитала (за минусом его «износа»). Этот метод не содержал методики выделения из общей суммы затрат части затрат, используемой на воспроизводство человеческого капитала и реальное его накопление [26].

В это же время другой представитель американской экономической школы Дж. Минсер смог выполнить оценку вклада образования и длительности трудовой деятельности в человеческий капитал. Он выявил зависимости эффективности человеческого капитала от числа лет общего образования, профессиональной подготовки и возраста работника [27].

Американский ученый Дж.Р. Уолш пытался описать взаимосвязи между затратами на образование, производимыми с целью повышения профессионального уровня работника, как одним из основных видов инвестиций в человеческий капитал, и процессом получения будущей прибыли, что приведет к инвестициям в физический капитал. Именно Дж.Р. Уолш, говоря в своих работах об экономической значимости высшего образования, дал основу современной концепции человеческого капитала, описанной в последствии Т.В. Шульцем, Г. Беккером и другими западными экономистами [28, 29].

Обобщение исследований по рассмотрению человеческого капитала сквозь призму финансовых отношений зарубежными учеными в виде вышеизложенных подходов (капитализации заработков, оценки инвестиций в образование, страховой подход) позволило сделать вывод об узкости рассмотрения проблемы финансового управления им, об отсутствии систематизации феноменологического многообразия явления «финансовые отношения по формированию и использованию человеческого капитала», что стало методологической проблемой исследования «финансовое управление воспроизводством человеческого капитала».

ЛИТЕРАТУРА

1. Петти, У. Экономические и статистические работы / У. Петти. – М. : Соцэргиз, 1940. – 324 с.
2. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М. : Соцэргиз, 1962. – 473 с.
3. Сэй, Ж.-Б. Трактат по политической экономии / Жан-Батист Сэй. – М. : Дело, 2000. – 229 с.
4. Senior, N.W. Four Introductory Lectures on Political Economy / N.W. Senior. – London : Longman, 1852. – 76 p. (репр. копия).
5. Лист, Ф. Национальная система политической экономии / Ф. Лист. – СПб. : Мартенс, 1891. – 235 с. (репр. копия).
6. Тюнен, И. Изолированное государство / И.Г. фон Тюнен. – М. : Экон. жизнь, 1926. – 340 с.
7. Walras, L. Elements of Pure Economics Homewood / L. Walras. ; translated by William Jaffe. – London : Allen and Unwin, 1954. – 324 p.
8. Фишер, С. Экономика / С. Фишер, Р. Дорнбуш, Р. Шмалензи. – М. : Дело, 1995. – 864 с.
9. Abashnik, V. The Dictionary of eighteenth-century German philosophers // V. Abashnik, L.H. von Jakob ; gen. ed. : H.F. Klemme, M. Kuehn. – London : Continuum International Publishing Group Ltd., 2010. – P. 590 – 594.
10. Hollander, S. The Economics of John Stuart Mill / S. Hollander. – Toronto : University of Toronto Press, 1985. (репр. копия).
11. McCulloch, J.R. A dictionary, practical, theoretical and historical of commerce and commercial navigation / J.R. McCulloch. – London : Longmans, 1832. (репр. копия).
12. Маклеод, Г.Д. Основания политической экономии / Г.Д. Маклеод ; пер. с англ. М.П. Веселовского. – СПб. : Н. Тиблен, 1865. – 706 с. (репр. копия).
13. Маршалл, А. Принципы политической экономии : в 3 т. / А. Маршалл. – М. : Прогресс, 1983. – Т. 1. – 415 с.
14. Huebner, S.S. The Human Value in Business Compared with the Property Value / S.S. Huebner // 35th Ann. Convention Nat. Assoc. Life Underwriters, July, 1914. – Atlanta, 1914 – P. 18–19.
15. Богарт, Э. Экономическая история Соединенных Штатов / Э. Богарт. – М. : Экон. жизнь, 1927. – 428 с.
16. Boag, H. Human Capital and the Cost of War / H. Boag // Journal of the Royal Statistical Society. Ser. C. – London. – 1916. – P. 7–18.
17. Engel, E. Des Rechnungsbuch der Hausfrau und seine Bedeutung im Wirtschaftsleben der Nation / E. Engel. – Berlin, 1881. – P. 41–42.
18. Kapp, F. Immigration and the Commissioners of Emigration of the State of New York / F. Kapp. – New York : E. Steigen & Co., 1870. – 241 p.

19. Brace, Ch.L. The races of the Old World : a manual of ethnology / Ch.L. Brace. – London : John Murray, 1863. – 428 p.
20. Краковская, И.Н. Измерение и оценка человеческого капитала организации: подходы и проблемы. Оценка человеческого капитала / И.Н. Краковская // Экон. анализ : теория и практика. – 2008. – №19 (124). – С. 41–49.
21. Тугускина, Г.Н. Методика оценки человеческого капитала предприятий / Г.Н. Тугускина // Управление персоналом. – 2009. – № 5. – С. 42 – 46.
22. Dublin, L.I. On the True Rate of Natural Increase / L.I. Dublin, A.J. Lotka // Journal of the American statistical association. – 1950. – Vol. 45. – № 249. – P. 138–139.
23. Mayo-Smith, R. Emigration and Immigration / R. Mayo-Smith. – New York : Charls Scribner's Son, 1901. (репр. копия).
24. Woods, E.A. Americas Human Wealth: Money Value of Human Life / E.A. Woods, C.B. Metzger. – New York : F.S. Crofts & Co., – 1927.
25. Wolsh, J.R. Capital Concept Applied to Man / John R. Wolsh // Quick Jornal. – February, 1935. – № 2. – 255 p.
26. Кендрик, Дж. Совокупный капитал США и его формирование / Дж. Кендрик ; общ. ред. и предисл. чл.-кор. АН СССР А.И. Анчишкина. – М. : Прогресс, 1978. – 352 с.
27. Mincer, J. Production of Human Capital and the Lifecycle of Earnings: Variation on the Theme / J. Mincer // National Bureau of Economic Research. – Working Paper of the NBER. – 1994. – № 4838.
28. Schultz, T. The Economic Value of Education / T. Schultz. – New York : Columbia University Press, 1963. – 92 p.
29. Becker, G.S. Human Capital : A Theoretical and Empirical Analysis / G.S. Becker. – New York : National Bureau of Economic Research, 1994. – 416 p.

Поступила 15.04.2015

**INTERNATIONAL EXPERIENCE IN RESEARCH:
FINANCIAL ASPECTS OF HUMAN CAPITAL**

V. BOGATYRYOVA

Argued the necessity of studying the foreign experience in the process of conducting scientific research. Presented the results of the study of foreign experience in the sphere of the financial aspects of the category "human capital": evaluation of human capital through capitalization of earnings, investment and insurance approaches. Outlined the basic backgrounds of the theories proposed by the prominent economists about the emergence of modern concepts of quantitative assessment of human capital.