

поступления иностранных инвестиций не превышала в аналогичный период 0,34%. При этом отсутствуют чётко просматривающиеся тенденции изменения данных показателей в динамике.

2. Регрессионный анализ взаимосвязи между объёмом иностранных инвестиций и затратами на технологические инновации отечественных предприятий в период 2013–2020 гг. показывает тесную взаимосвязь (коэффициент детерминации 0,8724). Вместе с тем, невозможно однозначно утверждать влияние иностранных инвестиций на инновационную активность предприятий, т.к. оба данных показателя синхронно изменялись под воздействием иных факторов (например, фазы экономического цикла или конъюнктуры мировых рынков товаров, услуг и капитала).

Таким образом, характер взаимосвязи между иностранными инвестициями и инновационным развитием промышленности требует проведения дополнительного анализа, что и является перспективным направлением дальнейшего исследования.

1. Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2021 / под общ. ред. И.В. Медведевой. – Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2021. – 407 с.

2. Иностранные инвестиции в Республике Беларусь [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.belstat.gov.by/upload-belstat/upload-belstat-excel/Oficial_statistika/Godovwe/invest_v_RB-20.xls Дата доступа: 22.01.2022 г.

3. Затраты организаций промышленности на технологические инновации [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.belstat.gov.by/upload-belstat/upload-belstat-excel/Oficial_statistika/Godovwe/Zatraty_tehn_issled-2020.xlsx Дата доступа: 22.01.2022 г.

СТАНОВЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ ПОСЛЕ РЕВОЛЮЦИИ 1917 ГОДА

*А.П. Петров
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Конституция от 15 марта 1994 года (ст.6) впервые ввела принцип разделения властей (законодательная, исполнительная и судебная). Судебная власть является одной из ветвей власти, поэтому становление судебной власти после революции 1917 года является актуальной и значимой.

Цель – показать особенности становления судебной системы.

Материал и методы. Первые нормативные правовые акты советской власти о судах. Системный, сравнительно-правовой и исторический методы.

Результаты и их обсуждение. Декрет «О суде № 1» упразднял все дореволюционные суды, ликвидировал институт судебных следователей, прокурорского надзора, а также институт присяжных и частной адвокатуры. Вводился постоянный судья и два народных заседателя, которые избирались местными Советами. Они рассматривали гражданские дела (не превышающие сумму иска 3 тысяч рублей) и уголовные дела (где наказание не превышало 2-х лет лишения свободы) [1, с. 463].

Предварительное следствие возлагалось на местных судей единолично. Обвинение и защиту могли осуществлять не опороченные перед советской властью граждане обоюбого пола, пользующиеся гражданскими правами.

Приговоры и решения местных судов были окончательными и обжалованию в апелляционном порядке не подлежали.

В кассационном порядке можно было обжаловать решения суда (если сумма присуждалась более 100 рублей) и приговоры суда (если лишение свободы превышало 7 суток). Кассационной инстанцией являлись уездные, а в столицах – столичные съезды местных судей [2, с. 463].

Декрет «О суде № 2», для решения дел превышающих подсудность местных народных судов, вводил окружные народные суды, члены которых избирались по округам местными Советами. Общее собрание членов окружного народного суда устанавливало количество гражданских и уголовных отделений в составе председателя и не менее двух постоянных членов в каждом. Члены суда из своей среды избирали председателя суда и председателей отделений. [1, с. 475].

Рассмотрение дел в гражданских отделениях осуществлялось в составе постоянных членов окружного суда и четырех народных заседателей. По уголовным делам – в составе постоянного члена окружного суда (председательствующего) и двенадцати народных заседателей. Общие списки народных заседателей составлялись губернскими и городскими Советами.

Для рассмотрения кассационных жалоб на решения гражданских отделений и приговоров уголовных отделений окружных народных судов, члены этих судов на общем собрании избирали надлежащее количество членов областного народного суда, которые в свою очередь из своей среды выбирали председателя областного народного суда и председателя отделений. Кассационное обжалование устанавливалось в один месяц, как на решения, так и на приговоры окружного народного суда [2, с. 475].

В целях достижения единообразия кассационной практики учреждался в Петрограде Верховный судебный контроль, в состав которого входили председатели областных народных судов избираемых не свыше одного года.

Предварительное следствие по уголовным делам, превышающим подсудность местного суда, производилось следственной комиссией из трех лиц, избираемых Советами.

Судебное следствие происходило при участии обвинения и защиты. При Советах создавались коллегии лиц работавшие общественными обвинителями и общественными защитниками.

Декрет «О суде № 3» расширил компетенцию местных судов (иски до 10000 рублей, наказания до 5 лет лишения свободы). Дела о посягательстве на человеческую жизнь, изнасилования, разбои и бандитизме, подделке денежных знаков, взяточничестве и спекуляции передавались на рассмотрение народных окружных судов. Следствие проводили следственные комиссии из трех лиц избираемые Советами. [3, с. 16–18].

Советы местных народных судей осуществляли кассационные функции. В Москве создавался кассационный суд из двух отделений – гражданского и уголовного, в составе председателя и его товарища, утверждаемых ВЦИК по представлению Народного комиссара юстиции, и восьми членов, избираемых ВЦИК. Он рассматривал кассационные дела на приговоры и решения окружного народного суда.

30 ноября 1918 г. ВЦИК принял Положение «О народном суде РСФСР» [4, с. 97-110]. Учреждался единый народный суд в составе одного постоянного народного судьи и двух или шести народных заседателей.

Постоянные народные судьи избирались в городах имеющих народные Советы – общими собраниями отдельных районных Советов, а в остальных городах – общими собраниями городского Совета. Народные судьи единолично рассматривали дела о расторжении брака и дела в порядке бесспорного производства. Народный судья и шесть народных заседателей рассматривали уголовные дела о посягательствах на человеческую жизнь, причинение тяжелых ран или увечья, изнасиловании, разбои, подделки денежных знаков и документов, взяточничестве и спекуляции монопольными и нормированными продуктами потребления. Народный судья и два народных заседателя рассматривали все остальные уголовные и гражданские дела.

Все народные суды, находящиеся в составе Губернии или соответствующей ей отдельной территориальной единицы РСФСР составляли судебный округ. Город Москва и Петроград выделялись в отдельные судебные округа.

В каждом судебном округе для рассмотрения кассационных и частных жалоб на приговоры, решения и действия народных судов и ближайшего контроля над ними учреждался совет народных судей (вторая инстанция), который образовывал уголовные и гражданские отделения, заведовали которыми члены Президиума.

Совет народных судей состоял из председателя и заместителя, постоянных членов совета народных судей, от двух до пяти народных судей округа, участвовавших в заседании совета по очереди.

Председатель, заместитель председателя и постоянный члены совета народных судей из числа народных судей избирались губернскими съездами народных судей округа, а в Москве и Петрограде их общими собраниями и утверждались соответствующими исполкомами Советов, а также образовывались Президиумом совета народных судей. На подачу кассационной жалобы устанавливался один месяц со дня объявления приговора.

Производство предварительного следствия возлагалось на следственные комиссии, уездные и городские. Состояли они из председателя и двух членов избираемых городским Советом или исполкомами уездных съездов Советов.

При губернских и уездных Советах учреждались коллегии защитников, обвинителей и представители сторон, которые избирались соответствующими Советами. Они получали содержания в размере оклада народного судьи.

В качестве представителей сторон и защитника допускались также близкие родные тяжущихся (родители, дети, супруги, братья и сестры) и юрисконсульты учреждений, уполномоченные руководителем.

Заключение. Таким образом, была образована судебная система Советской власти.

1. История Советской Конституции: сб. документов: 1917–1957 / Гайдуков, Д.А. ред.; отв. ред. Д.А. Гайдуков; АН СССР, ин-т права им. А.Я. Вышинского. – М: изд-во АН СССР, 1957. – 551 с.

2. Декреты Советской власти: т. I: 25 октября 1917 – 16 марта 1918 г. / подгот. С.Н. Валком [и др.] / М.: изд-во полит. лит-ры, – 1957. – 626 с.

3. Декреты Советской власти: т. III: 11 июля–9 ноября 1918 г. / подгот. С.Н. Валком [и др.] / М.: изд-во полит. лит-ры, – 1964. – 664 с.;

4. Декреты Советской власти: т. IV: 10 ноября 1918 г. – 31 марта 1919 г. / подгот. С.Н. Валком [и др.] / М.: изд-во политлит-ры, – 1968. – 731 с.

ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ИСТОЧНИКОВ ПРАВА, ИЗДАВАЕМЫХ В XVIII ВЕКЕ

*В.А. Петров
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Существует настоятельная необходимость в выработке теоретико-методологических подходов к исследованию источников права, базирующихся на анализе исторических видов источников права, а следовательно данная тема актуальна.

Цель – проанализировать виды источников права издаваемых в XVIII веке.

Материал и методы. Нормативные правовые акты, издаваемые в XVIII веке. Сравнительно-правовой и исторический методы.

Результаты и их обсуждение. Наиболее распространенными источниками права в первой четверти XVIII в. являлись законы, издававшиеся в виде:

- 1) указов Петра I (в том числе именные);
- 2) уставов (Воинский, Морской и т.д.);
- 3) регламентов (Генеральный, Духовный и другие);
- 4) манифестов (О вольностях дворянских и т.д.).

По своему характеру можно отнести к манифестам и жалованные грамоты к городам.

Объем правовых норм, принимавшихся в указанный период, требовал систематизации и кодификации законодательства. Попытки систематизировать законодательства принимались Петром I. Так, в 1700 г. учреждается Палата об Уложении, которой предписывалось все правовые акты, принятые после 1649 г., привести в соответствие с Соборным Уложением 1649 г. и осуществить обоснование управленческой и судебной практики путем принятия новых нормативных актов. Палата работала до 1703 г. и представила проект Новоуложенной книги, но она так и не была принята.

Кодификационная работа была возобновлена в 1714 г. и поручалась Уложенной комиссии канцелярии Сената свести все правовые акты, принятые после 1649 г., в единые сводные сборники. Окончить кодификационную работу Сенату предлагалось к концу 1720 г. Источниками кодификации и систематизации являлись Соборное Уложение 1649 г. [1, с. 42–181], указы, подтверждающие правовую силу Уложения, Новоторговый устав от 22 апреля 1667 года [2, с. 359–376], приговоры думского Собора 1682 г., Новоуказные статьи, принятые к этому времени, Воинский (1716 г.) и Морской (1720 г.) уставы [3, с. 475–509], а также уставы шведские и датские, законы и другие нормативные правовые акты.

Комиссия работала вплоть до 1725 года. С 1720 по 1725 гг. Уложенной комиссией было проведено более 200 заседаний, составлено более 200 новых юридических актов: «О преступлениях и наказаниях»; «О судебном процессе»; «О наследовании»; «О рассмотрении гражданских дел» и другие нормативные акты.

В 1725 г. проект нового Уложения был закончен. Он включал в себя 120 глав и 2000 статей систематизированных по отраслям права.

28 января 1725 г. Петр I умер и дальнейшей кодификацией и систематизацией занимались при Екатерине I. При ней в 1726 г. в состав комиссии были включены сословные представители. Предлагалась обсудить проект в Верховном тайном совете. Однако, после смерти Петра I