

Однако, как справедливо отмечает А.Г. Давтян, «с точки зрения практики довольно сложно определить является ли слушание сторон только слушанием или имеются некоторые элементы допроса, так как по ходу слушания сторонам могут быть заданы вопросы» [4, с. 193].

Данное замечание справедливо и для национального гражданского судопроизводства. Как отмечалось выше, в объяснениях сторон содержатся, как правило, различные мотивы, мнения, оценочные суждения, которые с точки зрения доказательственной информации интереса не представляют. Поэтому, как показывает практика, заслушивание объяснений сторон практически всегда сопровождается вопросами суда с целью вычленения из информационного массива сведений о фактах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Следовательно, исследование объяснений сторон путем постановки вопросов перед ними и получения ответов на эти вопросы представляет собой допрос сторон.

В то же время неверным будет являться полный отказ от заслушивания сторон, т.е. свободного рассказа стороны об известных ей обстоятельствах дела. Определенная часть не несет доказательственной информации, но в тоже время может быть полезна в части окончательного установления предмета доказывания, взаимоотношений сторон. Кроме этого, только после заслушивания стороны, суд может провести ее полноценный допрос по обстоятельствам дела.

Заключение. Таким образом, видится необходимым ввести в ГПК норму, обязывающую юридически заинтересованных в исходе дела лиц сообщать суду полные и правдивые сведения о фактах. Прямой запрет законодателя на возможность использования в гражданском судопроизводстве ложных объяснений сторон, четкое и конкретное закрепление обязанности участвующих в деле лиц давать правдивые и полные объяснения об обстоятельствах дела благоприятным образом скажется на качестве и оперативности судебной защиты, а также будет являться одной из гарантий достоверности данного средства доказывания.

1. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь от 11 января 1999 г. № 238-З (в редакции Закона Республики Беларусь от 27 мая 2021 г. № 113-З) // Информационно-поисковая система «ЭТАЛОН-ONLINE» [Электронный ресурс] / Национальный центр правовой информации Республики Беларусь;

2. Васильковский, Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 1917. / Ресурс доступа http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/vaskovskij_ev_kurs_grazhdanskogo_processa/.

3. Треушников, М.К. Судебные доказательства. Монография. – М. «Городец», 1997.

4. Гражданский процессуальный кодекс ФРГ / Пер. с нем. А.Г. Давтян. – М., 2000.

ПРАВОВОЙ РЕЖИМ СДЕЛОК СОВЕРШАЕМЫХ ПО УСМОТРЕНИЮ УПОЛНОМОЧЕННОГО, УПРАВМОЧЕННОГО ЛИЦА

*Д.Н. Николичев
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

На современном этапе значительно расширилась область социально-экономических отношений, где собственник для реализации своих интересов вынужден обращаться к помощи юридических посредников. Это связано с решением повседневных задач требующих от участников рынка товаров, работ, услуг профессионального опыта и знаний. Негативные последствия сделок с участием недобросовестных посредников проблема не сегодняшнего дня. В связи с чем, существует необходимость выделить и определить особый вид сделок совершаемых уполномоченным, управомоченным лицом по своему усмотрению.

Материал и методы. При обработке научной литературы, нормативных правовых актов, статистических данных, судебной и договорной практики были использованы: общие методы научного познания (диалектический, формально-логический, исторический, системный и др.), а также специальные юридические методы (юридико-догматический, формально-юридический, метод толкования).

Результаты и их обсуждение. Ежегодно на заседаниях коллегии комитета государственного контроля с участием представителей прокуратуры, финансовой милиции, органов местного управления обсуждаются факты связанные с деятельностью недобросовестных посредников, озвучиваются размер причиненного ущерба республиканскому и местным бюджетам [1]. Интересы государства подлежат защите, возбуждаются уголовные дела, ущерб возмещается. Однако

проблема не решается и возникает вновь, о чем свидетельствуют данные проверок в области госзакупок, торговли, строительства, сельского хозяйства, и др.

Несколько иная картина правовых последствий сделок с участием недобросовестных посредников в частном секторе экономики. Граждане и организации, считая себя потерпевшими, обращаются в правоохранительные органы с заявлением о мошенничестве. В тоже время, изучение и анализ результатов статистических данных в этой области свидетельствует не в пользу потерпевших. За последнее время ежегодно возбуждалось от 100 до 200 уголовных дел, количество отказов составило от 11 000 до 13 000. При этом в основании отказа содержалась как правило формулировка «усматриваются гражданско-правовые отношения» (на основании банка данных АИС «Единая книга») Согласно официальным статистическим данным, относительно мошенничества, с 2015 г. по 2020 г. зарегистрировано преступлений, случаев (2015 г. – 3768; 2016 г. – 4823; 2017 г. – 4156; 2018 г. – 4239; 2019 г. – 4191; 2020 г. – 4290) [2].

Факты установленные в материалах проверки используются потерпевшими при обращении в суд. Однако оспорить совершенные уполномоченным, управомоченным лицом сделки, возместить причиненный ущерб, на основании гражданского законодательства не всегда представлялось возможным, поскольку соблюден принцип автономии воли, полномочие, правомочие представлялось.

Очевидно, что только одних репрессивных мер для разрешения ситуации с деятельностью недобросовестных посредников недостаточно. Механизм обеспечения интереса собственника требует совершенствования гражданского законодательства.

Юридически поименованным, посредник становится в результате оформления правового отношения, сделки иного основания возникновения полномочий, правомочий действовать (совершать сделки, иные юридические действия) в чужих интересах. Гражданское право предусматривает, а законодательство закрепляет различные виды сделок с участием посредствующего лица. Так, в зависимости от чьего имени действует уполномоченное, управомоченное лицо существуют различаемые в законодательстве, но имеющие общую природу и назначение институты прямого и косвенного представительства (доверенность, поручение, комиссия, доверительное управление, управление наследством и др.).

Анализ сделок с участием уполномоченных, управомоченных лиц позволил установить общее для них правовое явление, порождающее конфликт интересов между руководителем и собственниками юридического лица, доверителем и поверенным, комитентом и комиссионером иными лицами, в пользу которых совершаются юридически значимые действия. Причина конфликта это представленная уполномоченному, управомоченному лицу на основании законодательства, договора иной сделки возможность, действуя за чужой счет, в чужих интересах, принимать юридически значимые решения по своему усмотрению, нередко в ущерб интересам представляемых лиц.

Элемент свободы усмотрения в сделках уполномоченных, управомоченных лиц можно обнаружить в различных условиях поручаемой сделки. Даже при точном определении предмета сделки, например продажа товара, способ ее осуществления может быть намечен приблизительно. В этом случае, уполномоченное, управомоченное лицо свободно в установлении цены, выборе контрагента, порядка расчетов, способах доставки товара, не лимитировано сроками совершаемых действий и т.п., за которыми начинается нарушение интереса представляемого. Сделки с участием лица исполняющего поручение в чужом интересе на основании предоставленной ему свободы усмотрения исследовались учеными в различные периоды времени, а такие отношения именовались как: «прокура» (лат. наместничество) [3, с. 127], «договор об управлении имением» (нем. *Verwaltungsvertrag*) [3, с. 212], «деятельность главного приказчика или общего уполномоченного» [4], «управленческое представительство» [4].

В тоже время разработка системного (регулятивно - охранительного) режима направленного на обеспечение интереса собственника от негативных последствий сделок с участием уполномоченных, управомоченных лиц не проводилась. В этом направлении важное практическое значение имеет выделение особой группы сделок с участием уполномоченного, управомоченного лица, которое в силу законодательства, договора, иной сделки наделяется возможностью принимать юридически значимые решения по своему усмотрению в чужих интересах. На проблему свободы усмотрения в правовом регулировании отношений представительского типа обращают внимание как ученые, так и специалисты. В.В. Подгруша, проводя сравнительный

анализ договоров поручения, комиссии и агентского договора, справедливо указывает, что широкое развитие предпринимательства объективно требует представительства как особого вида предпринимательской деятельности в сфере посреднических услуг [6].

Заключение. Принимая во внимание элемент свободы усмотрения в деятельности уполномоченного, управомоченного лица (в качестве одного из признаков), предлагается выделить особый вид сделок, закрепив формулу позитивного поведения следующим образом. *Сделка, считается совершенной по усмотрению уполномоченного, управомоченного лица, если в силу законодательства, договора, иной сделки такое лицо наделено правом своей волей принимать юридически значимые решения в чужих интересах.*

Реализация исходного положения будет способствовать формированию в гражданском праве системного представления о механизме обеспечения интереса представляемых лиц, а в законодательстве – нормативному закреплению необходимых для этого фактов.

1. На контроле борьба с необоснованным посредничеством. Режим доступа [Электронный ресурс] kgk.gov.by.
2. Преступность в Республике Беларусь. Режим доступа [Электронный ресурс] belstat.gov.by.
3. Гордон, А.О. Представительство в гражданском праве / А.О. Гордон. – СПб.: Тип. Шредера, – 1879. – 447 с.
4. Хвостов, В.М. Система римского права: учебник / В.М. Хвостов. – М.: Спарк, – 1996. – 522 с.
5. Веленто, И.И. Теория экономического права: учеб. пособие / И.И. Веленто, В. С. Елисеев. – Минск: Книжный дом, 2006. – 416 с.
6. Подгруша, В.В. Есть ли необходимость в агентском договоре? [Электронный ресурс] / В.В. Подгруша. – Консультант-Плюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМОСВЯЗИ МЕЖДУ ИНОСТРАННЫМИ ИНВЕСТИЦИЯМИ И ИННОВАЦИЯМИ В ЭКОНОМИКЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

*Э.В. Павлыш, А.Ю. Огурцова
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Иностранные инвестиции являются неотъемлемой частью открытой и эффективно функционирующей экономической системы, однако реальную пользу для национальной экономики они представляют в первую очередь тогда, когда вместе с денежными средствами в экономическую систему приходят современные технологии, эффективные методы управления и организации производства, механизмы продвижения продукции и т.д.

Таким образом, целью данной работы является выявление взаимосвязи между иностранными инвестициями и внедрением новых технологий в промышленности Республики Беларусь.

Материалы и методы. В статье использованы данные Национального Статистического комитета республики Беларусь. Методологическую основу исследования составили статистический и корреляционный анализ.

Результаты и их обсуждение. Доля иностранных инвестиций в общем объеме затрат организаций Республики Беларусь на научные исследования в период 2013–2020 гг. колебалась в пределах 0,7–1,3% (табл. 1). Ни абсолютное значение показателя, ни удельный вес иностранных инвестиций в финансировании научных исследований и разработок не демонстрирует однозначной долгосрочной тенденции ни к снижению, ни к росту.

Таблица 1 – Внутренние затраты отечественных организаций на научные исследования и разработки (в фактических действовавших ценах, млн. долл. США)

Год	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Затраты на научные исследования и разработки	492,61	398,72	283,36	239,02	319,75	363,01	371,90	331,43
В том числе за счёт средств иностранных инвесторов	3,43	4,67	3,71	1,66	3,52	3,68	4,78	2,92
Удельный вес (%)	0,70%	1,17%	1,31%	0,69%	1,10%	1,01%	1,29%	0,88%

Источник: рассчитано авторами на основании [1, с. 390], использованы среднегодовые официальные курсы белорусского рубля к доллару США Национального банка Республики Беларусь.