

1. Арутюнова, Н.Д. Типы языковых значений: Оценка. Событие. Факт. – Москва: Наука, 1988. – 341 с.
2. Воркачев, С.Г. Сопоставительная этносемантика телеономных концептов «любовь» и «счастье» (русско-английские параллели): монография / С. Г. Воркачев. – Волгоград: Перемена, 2003 – 164 с.
3. Дзядова, А.С. Чалавек у лютэрку беларускай фразеалогіі і парэміялогіі: манаграфія / А.С. Дзядова. – Віцебск : Віцеб. дзярж. ун-т, 2013. – 161 с.
4. Карасик, В.И. Языковая кристаллизация смысла: монография / В.И. Карасик. – Волгоград: Парадигма, 2010. – 422 с.
5. Ничипорчик, Е.В. Отражение ценностных ориентаций в паремиях: лингвокогнитивный, сопоставительный и социолингвистический аспекты / Е.В. Ничипорчик: автореф. на соиск. ...д-ра филол. наук. Минск: БГУ, 2016. – 56 с.
6. Стариченок, В.В. Ценности белорусов в разрезе социологии / В.В. Стариченок // Беларуская думка. – 2021. – № 4. – С. 89–95.
7. Стернин, И.А. Проблемы анализа структуры значения слова: монография / И.А. Стернин. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1979. – 156 с.

СПОСОБЫ ВОПЛОЩЕНИЯ АВТОРСКОГО СОЗНАНИЯ В ДРАМАТУРГИИ КАК ОБЪЕКТ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

*М.О. Польшников
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Одной из актуальных и малоизученных проблем современного литературоведения является авторское сознание и способы его воплощения в драматургии. Современная русская драма (конец XX – начало XXI века) закономерно продолжает развитие тенденции возрастающей авторской активности в тексте драматургического произведения, которая начала формироваться ещё на рубеже XIX – XX вв. в контексте становления новой драмы как в русском театре, так и в европейском. Данный факт заставляет задуматься над проблемами субъектно-объектной организации драмы, а именно – над способами воплощения авторского сознания в драматургии.

Целью работы является описание наиболее распространённых способов воплощения авторского сознания в современной русской драматургии.

Материал и методы. Материалом исследования послужили сформировавшиеся в российском литературоведении рубежа XX–XXI веков научные подходы к изучению способов воплощения авторского сознания в драматургии. Основными методами исследования являются описательный и культурно-исторический, которые позволили систематизировать данные исследовательские подходы.

Результаты и их обсуждение. Решающее значение в драме имеет речь действующих лиц, которая выражает их волевые действия, а также самораскрытие характеров. Повествование, представляющее рассказы о произошедшем ранее или в другом месте, в том числе и введение в пьесу авторского голоса, является постепенным [2]. Драма как литературный род во многом ограничена в воспроизведении различных переживаний, мыслей и чувств; фиксация мимики, жестов и интонаций осуществляется посредством ремарок. В связи с этой спецификой в драматургии возникает проблема воплощения авторского сознания.

Б.О. Корман в своей теории, сформулированной в работе «Изучение художественного текста произведения», выделяет два способа воплощения авторского сознания: 1) сюжетно-композиционный (автор передаёт свою позицию через расположение и соотношение частей); 2) словесный (автор передаёт свою позицию через речи действующих лиц) [3]. По мнению Б.О. Кормана, автор в драматическом произведении присутствует как «организатор сценического действия, находясь «за кулисами» и не подавая оттуда «голоса». Однако если он всё же вторгается в события, то именно с целью подчёркивания условности представления и разрушения иллюзии его самостоятельного хода. Но в данном случае автор становится ролью, которая не совпадает с полнотой авторской личности [6].

По мнению О.С. Наумовой, «авторское сознание обнаруживается в таких способах, как характеристики героев, данные другими персонажами, «внутренние» монологи-самохарактеристики, «говорящие» фамилии, эффектные сцены «под занавес», реплики «в сторону», авторские ремарки и проч.» [4]. Исследователь утверждает, что немаловажную роль в воплощении авторского сознания в драматургии играет такая категория, как конфликт.

Одним из первых предложил классифицировать конфликты В.Е. Хализев. Он предложил выделять разрешимые конфликты (конфликты-казусы, которые являются локальными и переходящими, замкнутыми в пределах единичного стечения обстоятельств и принципиально разре-

шимые волей отдельных людей) и неразрешимые (субстанционные, т.е. отмеченные противоречивым состоянием жизни, которые либо универсальны и в своей сущности неизменны, либо возникают и исчезают согласно надличной воле природы и истории, но не благодаря единичным поступкам и свершениям людей) [8].

Анализируя актуальные и перспективные способы воплощения авторского сознания в драматургии, некоторые учёные выделяют мотивную структуру текста. По мнению Б.Н. Путилова, мотивы, представляющие собой устойчивые семантические единицы, могут быть охарактеризованы повышенной степенью семиотичности [5]. Комплекс различных мотивов даёт автору возможность выступить в качестве посредника с внешним миром. При этом автор индивидуализирует звучание определённых мотивов и наполняет их личностным содержанием. Выявление мотивов позволяет исследователям анализировать как сюжетно-композиционный, так и словесный план произведения.

Понятие «мотив» также было использовано Б.Б. Томашевским, который предложил собственную классификацию мотивов (композиционные, реалистические, художественные). По мнению исследователя, система мотивов произведения должна представлять собой художественное единство, в связи с чем введение каждого мотива (или комплекса мотивов) должно быть оправдано [7]. Исходя из этого, можно сделать вывод, что мотивы как структурные и смысловые единицы художественного целого, которое получает статус эстетического феномена только в преломлении авторского взгляда, образуют модель целостного мира. С помощью мотивного анализа исследователь может проникнуть во внутренний мир драматургического произведения и вступить в потенциальный диалог с автором.

Проблема воплощения авторского сознания в драматургии во многом связана с так называемой «ситуацией порога» и «рубежа». На рубеже XIX–XX вв., а после – XX–XXI вв. Россия переживает коренные общественные изменения, которые находят отражение в формировании художественного сознания эпохи. Драматургия и театр отразили кризисные ситуации в стране и в мире, создали нового героя и новый сценический язык, а также жанровые изменения, в первую очередь связанные с формами воплощения авторского сознания и авторского присутствия в драме.

Рассуждая о приоритетных авторских стратегиях современной русской драматургии, О.В. Журчева отмечает, что драматургическое слово становится монологичным, недейственным и несюжетным. Семантика каждого слова постепенно обесмысливается, текст пьесы становится только самовыражением автора, а сюжет практически исчезает. Автор перестаёт быть единственным творцом произведения, но в то же время он своей личностью способен заполнить сценический текст [1].

Заключение. Авторское сознание и способы его воплощения в драматургии неоднозначно понимаются и трактуются различными исследователями. В то время как литературоведы середины XX века выделяют, в основном, технические способы выражения авторского начала в тексте драматургического произведения (ремарки, сценические указания), то современные исследователи склоняются к более сложным и содержательным (жанровое своеобразие, конфликт, мотивы). Исследование проблемы воплощения авторского сознания в драматургии представляется перспективным по той причине, что изменения, связанные с возрастающим присутствием автора в драматургии и усилением его влияния на все элементы драмы, проецируются на всю систему современной драматургии.

1. Журчева, О.В. Автор в драме: формы выражения авторского сознания в русской драме XX века: Монография / О.В. Журчева. – Самара: Издательство СГПУ, 2007. – 418 с.

2. Журчева, О.В. Формы выражения авторского сознания в «Новой драме» рубежа XIX–XX века / О.В. Журчева // Культура и текст. – Барнаул, 2001. – №6. – С. 138–151.

3. Корман, Б.О. Изучение текста художественного произведения: для студентов-заочников III–IV курсов фак. рус. яз. и литературы пед. ин-тов / Б.О. Корман. – М.: Просвещение, 1972. – 125 с.

4. Наумова, О.С. Формы выражения авторского сознания в драматургии конца XX – начала XXI вв.: на примере творчества Н. Коляды и Е. Гришковца: дис. ... канд. фил. наук: 10.01.01 / О.С. Наумова. – Самара, 2009. – 205 с.

5. Путилов, Б.Н. О кодовом значении эпических мотивов / Б.Н. Путилов // Этнографическая наука и этнокультурные процессы: Способы взаимодействия. – СПб., 1993. – С. 27–44.

6. Роднянская, И.Б. Автор (образ) / И.Б. Роднянская // Литературный энциклопедический словарь. – М.: Сов. энцикл., 1987. – 750 с.

7. Томашевский, Б.Б. Теория литературы. Поэтика / Б.Б. Томашевский. – М.: Аспект-Пресс, 1996. – 333 с.

8. Хализев, В.Е. Драма как род литературы / В.Е. Хализев. – М.: Изд-во МГУ, 1986. – 264 с.