

ОБЪЕКТИВНЫЕ РИСКИ ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕГОСЯ МИРА

*Е.Э. Рудковская, Г.Ю. Азарченко
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

На сегодняшний день важнейшее место в социальных науках отводится анализу ведущей тенденции развития современного мира – процессов глобализации. Масштабность и многоформатность их влияния на реальное бытие людей и развитие современных государств, динамичный характер, хаотичность, противоречивость, неравномерность протекания и результативности интеграционных процессов в различных регионах, комплексность охвата общественных сфер, значимость для существования всего человечества, необходимость прогнозирования последствий глубинных трансформаций для эволюции мирового сообщества только подогревают научный интерес к данному явлению. Разработкой методологических основ изучения проблемы занималось большое количество исследователей: У. Бек, Ф. Бродель, И. Валлерстайн, М. Кастельс, Дж. Ритцер, Р. Робертсон, У. Ростоу, М. Фридман, С. Хантингтон, А. Дугин, В. Журавлев, В. Иноземцев, С. Кара-Мурза, В. Каширин, Э. Кочетов, А. Мельвил, Н. Моисеев, А. Панарин, А. Уткин и многие другие. Следует указать на разброс мнений специалистов о рассматриваемом феномене, что вызвано многоаспектностью, мноуровневостью, подвижностью объекта исследования, различиями исследовательских целей, идеологических ориентиров авторов.

Цель работы – проанализировать сущностные характеристики, положительные аспекты и объективные риски глобализирующегося мира.

Материал и методы. Материалом исследования являются результаты глобальных интеграционных взаимодействий (технико-экономические, политические, социокультурные трансформации). Используются общелогические и общепризнанные методы теоретического исследования.

Результаты и их обсуждение. Очевидно, что глобализация представляет собой закономерный этап развития человечества, обусловленный динамичными изменениями в экономической, политической, социокультурной, информационной, научно-технической сферах.

Апологеты глобализма видят в нем стимул к бурному экономическому росту, в том числе и в развивающихся странах, у которых есть шанс догнать ведущие экономики. Следствием таких процессов является ряд положительных изменений в жизни народа: рост материального благосостояния; глобальная доступность товаров, услуг, технологий, рабочей силы; интенсификация многосторонней коммуникации; появление новых форм самовыражения и самоутверждения и т.д.

Тем не менее значительное количество современных философов относится к глобализационным процессам с опаской. Например, видимы глобальные проблемы, не знающие национальных границ: наркоторговля, терроризм, тенденция к тотальной стандартизации жизни общества, деградация биосферы и т.п.

«Экспортируются» не только взлеты, но и падения, любая окказиональная региональная нестабильность может оказать разрушительное действие на все мировое сообщество, что вызвано взаимозависимостью государств.

В экономическом плане дивиденды распределяются неравномерно: фактически большую часть преимуществ и благ получают богатые страны или индивиды, что порождает социально-экономическое неравенство различных слоев населения и отдельных регионов. Как справедливо указывает А.С. Панарин, неэквивалентный обмен в глобальном масштабе содействует неокOLONIALИЗМУ, экономическому ограблению мировой периферии, рассматриваемой как источник сырьевых и энергетических ресурсов и полигон промышленных отходов. Развивающиеся страны просто не в состоянии защитить себя от экспансии развитых государств, «связанных» кредитов, финансово-экономических кризисов. Итогом являются засилье импортной продукции, банкротство национальных промышленных предприятий, рост уровня безработицы, социальной напряженности, недоверия народа к политической элите, миграционные оттоки из отсталых регионов. Но и в развитых странах остро стоит проблема безработицы, т.к. предприятия выводятся в страны с низкой оплатой труда. Как предсказывает Э. Киш, будущее станет полем битвы между варварством и цивилизацией [1, с. 20].

Для оправдания нового мирового порядка в рамках американо- и европоцентризма возникло теоретическое обоснование в виде идеологии глобализма. Подчеркнем, понятия «глобализация»

и «глобализм» не тождественны. Глобализм представляет собой идеологическое ядро, теоретическую платформу объективных процессов глобализации. Выходит, «глобализационные процессы имеют и субъективную составляющую, во многом являются рукотворной, «сконструированной» реальностью» [2, с. 273]. Справедливо отмечается, что по сути глобализация имеет европейские корни.

Параллельно с интернационализацией деловой сферы идет культурологическая и языковая глобализация в форме распространения культурных и идеологических ценностей стран «золотого миллиарда». Отсюда – социокультурная стандартизация и унификация, пренебрежение национальными ценностями. В повседневную практику международных отношений повсеместно внедряются либерально-демократические ценности, направленные на защиту прав человека, а традиционная система ценностей отрицается как отсталая. Однако для основной массы восточных стран антропоцентризм, индивидуализм, приоритет прав и свобод человека не являются основополагающими ценностями, что приводит в конечном итоге к экзистенциальной борьбе за поддержание своей этнокультурной идентичности. Средством манипулирования общественным сознанием, внушения ценностных суррогатов, замещения культурного багажа наций чужеродными образцами выступает глобальная сеть интернет.

В результате глобализации коренным образом пересматривается и функционирование политической сферы. Роль государства как самостоятельного, независимого актора трансформируется. Быстрыми темпами идет размывание границ национальных государств в результате детерриториализации социальных и политических норм, увеличения роли наднациональных начал. Глобализация бросает вызов национальным государствам, заставляя приспосабливаться к требованиям глобальных рынков, производственных связей, мирового разделения труда, конъюнктуры мирового проблемного поля, функционированию транснациональных центров (ТНК, концернов, неправительственных организаций), усилению территориальной, духовной мобильности населения. Будучи делегированным наднациональным образованиям, государственный суверенитет минимизируется в плане контроля над экономикой, финансами, информационными потоками, духовным пространством, нормотворчеством.

Заключение. Таким образом, интеграция мирового сообщества, осознание человечеством себя как единой сущности стала устойчивой детерминантой развития человеческой цивилизации. Глубокие качественные преобразования проявляются и в процессе слияния национальных экономик в единую, общемировую систему, и в формировании информационного общества, и в конвергенции высокоразвитых стран с одновременным стимулированием вторичной модернизации в развивающихся, и в транспарентности культурных границ, и в зыбкости государственных суверенитетов в связи с навязыванием единых стандартов в области государственного управления, юриспруденции, производства. Характерными чертами глобализации являются планетарность, всеохватность сфер общественной жизни, разноскоростность процессов в различных общественных системах, множественность социокультурных гибридов, самопроизвольность и вместе с тем телеологичная сконструированность по лекалам Запада.

Глобализация является весьма неоднозначным явлением, которое справедливо вызывает в научном мире, властвующих элитах, общественном мнении как одобрение, так и критику. Она подобна двуликому Янусу: единение человечества в единый организм представляет собой сплетение очевидных производственных, коммуникационных выгод и не менее явных политических, духовных, экономических рисков, из-за которых нередко демонизируется, и которые нельзя игнорировать.

Посредством преодоления пространственной замкнутости, углубления международного партнерства глобализация обеспечивает глобальную доступность информации, коммуникации, рынков сырья, услуг и товаров, передовых технологий. А это влияет на повышение производительности труда, улучшение качества жизни населения. Тем не менее, значительное количество современных философов демонизируют данную мегатенденцию из-за ее явных политических, духовных, экономических рисков, опасных последствий в виде общецивилизационных проблем, затрагивающих как отдельные государства, так и человечество в целом. Глобализация фактически нивелирует различия между людьми; снижает языковое и культурное разнообразие; вызывает неравномерное распределение полученных материальных благ, порождает социально-экономическое неравенство не только в пределах отдельной страны, но мира в целом,

что проявляется в неэквивалентном обмене, предполагающем экономическое угнетение стран «третьего мира»; лишает человечество определенности горизонтов будущего.

Глобализация привела к осознанию сжатости мира и чрезвычайной взаимозависимости всего и вся. На современном этапе автаркия национальных государств невозможна, поэтому все более актуальным становится диалогический способ мышления, построение полицентрического миропорядка с уважением суверенного равенства государств, общемировая координация национальной политики отдельных государств для поддержания стабильности глобальной системы в целом, обеспечения устойчивого развития.

1. Киш, Э. Философия глобализации / Э. Киш // Век глобализации [Электронный ресурс]. – 2010. – №2. – С. 16–32. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofiya-globalizatsii/viewer>. – Дата доступа: 18.01.2022.

2. Нехай, В.Н. Проблема концептуализации глобализации в современной социогуманитаристике / В.Н. Нехай // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2012. – № 4(56). – С.272–277.

МОЛОДЕЖЬ В СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ПОЛЕ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

Э.И. Рудковский

Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

Влияние информационных потоков на процесс социализации личности проявляется двояко. С одной стороны, в условиях информационной войны подвергаются ревизии традиционные ценности социума, духовные основания бытия человека. С другой, человек сталкивается с проблемой хранения, переработки и передачи информации, речь идет об информационной культуре.

Цель исследования – анализ особенностей процесса социализации личности в условиях информационного общества.

Материал и методы. Материалом исследования являются противоречивые процессы информационного общества в контексте жизнедеятельности человека. Используются общелогические и общепринятые методы теоретического познания.

Результаты и их обсуждение. Молодежь – это специфическая социально-демографическая группа, для которой характерны определенные возрастные и психологические характеристики, особенности социального положения. Прежде всего, молодежь характеризуют такие качества как интеллектуальная активность, креативность, критичность, социальная мобильность. Она становится основным производителем и потребителем информации в современном обществе. Информационное общество – это общество, в котором основной вектор развития зависит от производства, переработки, хранения, передачи информации, доступа широких слоев населения к информационным потокам.

Информационное общество, безусловно, имеет свои позитивные стороны, влияющие на жизнедеятельность людей.

Цифровая революция преобразует мир. Вместе с тем нельзя не видеть негативных сторон информационного общества: вмешательство в личную жизнь человека, киберпреступность, личное общение заменяется виртуальным. Частью информационного общества стали информационные войны, манипуляция сознанием населения, утверждается цифровой тоталитаризм. Свобода получения информации очень часто оборачивается зависимостью молодежи от фейковых новостей, неverified информации.

В прошлые исторические эпохи развитие человеческой культуры можно было уподобить росту дерева: появлялись новые ветви, старые отмирали. Но дерево росло, становилось более мощным. Однако, в современных условиях эволюция культурных ценностей не поспевает за бурным развитием информационных технологий. Как следствие этого появляются утверждения о том, что привычные духовные ценности устарели. Нельзя не учитывать тот факт, что в современном мире идет ценностная война. Страны коллективного Запада пытаются навязать миру либеральный миропорядок. При этом пользуются авторитарными методами. Парадокс заключается в том, что, борясь с «драконами» (однополыми браками, христианскими ценностями), сами в «драконов» и превращаются. Восточнославянская цивилизация для них становится идеологической угрозой. Стержень идеологии этой цивилизации – это бережное отношение к исторической памяти, традиционным ценностям. Возникает вопрос: почему, к примеру, США негативно относятся к традиционным ценностям? Одна из причин этого в том, что для них