

Природа и сущность китайских ювелирных произведений как артефактов культуры

Чжан Цзин

Учреждение образования «Белорусский государственный университет культуры и искусств», Минск

В современной культурологии отсутствует общепринятая «теория артефактов», их систематика или междисциплинарная номенклатура. В китайском и белорусском гуманитарных дискурсах также отсутствуют системные, комплексные культурологические исследования, в которых ювелирное произведение рассматривалось как артефакт. В данной статье уточняется понятие артефакта культуры с позиций культурологии как материально-природного и одновременно духовного (культурного) объекта. Определяется его материальная (форма объективации искусственного объекта); функциональная (виды модификации в процессе его существования); семантическая (значения, смыслы, ценности в контексте социокультурной коммуникации) модальность. Производится классификация артефактов на основании выполняемых ими функций (первая категория – первичные артефакты (инструменты); вторая – вторичные артефакты (артефакты с преимущественно утилитарной функцией); третья – третичные артефакты (созданы при помощи объектов первой и второй категорий, осуществляют сложные функции)). Ювелирные произведения, созданные субъектами китайской культуры, трактуются как особые третичные артефакты, фиксирующие эстетический процесс различных этносов, проживающих на территории Китая, и их стремление к духовному совершенствованию. Объекты ювелирного творчества китайских мастеров содержат три основных компонента третичных артефактов: психоаналитический (установление связи между художественным произведением и антропологическим побуждением), структурный (выявление коммуникативно-функциональной доминанты) и герменевтический (определение горизонтов понимания и интерпретации). Охарактеризована структурно-семиотическая сущность артефактов ювелирного творчества как текста культуры, состоящего из знаковой системы, представленной формой, цветом, символами.

Ключевые слова: артефакт, форма, модальность, произведение ювелирного искусства, текст, знак, система, функция.

(Искусство и культура. – 2022. – № 1(45). – С. 69–73)

Nature and Essence of Chinese Works of Jewelry Art as Artifacts of Culture

Jang Tsing

Education Establishment “Belarusian State University of Culture and Arts”, Minsk

In modern cultural studies there is no generally accepted “theory of artifacts”, their systematics or interdisciplinary nomenclature. The Chinese and Belarusian humanitarian discourse also lack systematic, comprehensive cultural studies in which a piece of jewelry was considered as an artifact. This article clarifies the concept of a cultural artifact from the standpoint of cultural studies as a material-natural and at the same time spiritual (cultural) object. Its material modality (form of objectification of an artificial object) is determined as well as functional (types of modification in the process of its existence); semantic (meanings, values in the context of social and cultural communication). Artifacts are classified based on the functions they perform (the first category is primary artifacts (tools); the second is secondary artifacts (artifacts with a predominantly utilitarian function); the third is tertiary artifacts (created using objects of the first and second categories performing complex functions). Works of jewelry art created by subjects of Chinese culture are interpreted as special tertiary artifacts that record the aesthetic process of various ethnic groups living in China and their desire for spiritual perfection. The objects of jewelry by Chinese artists contain three main components of tertiary artifacts: psychoanalytic (establishing a connection between a work of art and an anthropological motive); structural (identifying a communicative and functional dominant); and hermeneutic (determining the horizons of understanding and interpretation). The structural and semiotic essence of jewelry artifacts as a cultural text which consists of a sign system represented by shape, color, symbols is characterized.

Key words: artifact, form, modality, work of jewelry art, text, sign, system, function.

(Art and Cultur. – 2022. – № 1(45). – P. 69–73)

Адрес для корреспонденции: e-mail: 125521198@qq.com – Чжан Цзин

В процессе жизнедеятельности многих поколений китайского народа, направленной на реализацию многообразных материальных и духовных потребностей, определяющих основное содержание человеческого бытия, было создано бесчисленное множество артефактов материальной и духовной культуры. Передаваясь от поколения к поколению, они являлись свидетельствами уровня развития китайского общества, богатства духовной жизни, выразителями эстетических идеалов. В конце концов, артефакты культуры становились фактором сплочения нации, средством интеграции в период кризисов и нестабильности, определяли будущее развитие страны. Созданные китайской цивилизацией, они играют значительную роль и в современной жизни КНР, что, несомненно, обуславливает интерес культурологов к изучению сущности, содержания и форм материальной и духовной культуры китайского народа. Особое место среди культурных китайских артефактов занимают ювелирные изделия.

Исследованию сущности, морфологии, способов функционирования артефактов посвятили значительное количество своих трудов культурологи и представители смежных с культурологией гуманитарных наук. Среди них следует выделить таких западноевропейских философов, как Р. Барт, А.Г. Саймон, М. Хайдеггер, российских ученых – Е.А. Белова, М.С. Кагана, А.Б. Красноглазова, Ю.М. Лотмана, А.Я. Флиера, К.М. Хоруженко, белорусского историка Э.С. Дубенецкого, китайских исследователей (Ван Мейджун, Сяо Фэн, У Синмин, Чжан Цин, Чжоу Хайлин) и др. На проблеме технологий изготовления китайских ювелирных артефактов сосредоточили свое внимание Ван Цян, Сюй Сяодун, Ян Бода и др. Форма, цвет и символы, составляющие духовную часть артефактов ювелирного искусства, рассматриваются в работах белорусских (Н.И. Наркевич, Н.С. Пинчук) и китайских (Ан Личжи, Ван Жун, Ян Цзюньфэн, Юань Пин) ученых.

Следует отметить, что в китайском и белорусском гуманитарном дискурсе отсутствуют системные, комплексные культурологические исследования, в которых ювелирное производство рассматривалось как артефакт материальной и духовной культуры. Культурно-семантическое поле ювелирного творчества также не нашло своего системного, комплексного отражения в культурологическом дискурсе.

Целью данной статьи является выявление природы и сущности артефактов китайских ювелирных произведений, рассмотрение их как текста культуры.

В процессе трудовой деятельности окружающей человека природный мир превращается во «вторую природу», называемую культурой, представленную различными предметами (материальными и нематериальными), которые приобретают сверхприродные качества. Они остаются вещественными по субстрату и социальными по функциям, т.е. культурными.

Сущностные характеристики артефакта.

В гуманитарном знании объекты, созданные человеком в процессе практически-духовного освоения природного мира, принято обозначать *понятием «артефакт»*. Данное английское слово происходит от двух корней: «arte» (навык) и «factum» (то, что сделано). Из его этимологии следует, что артефакты – это предметы, созданные людьми с определенными навыками и методами [1, с. 80].

Немецкий философ М. Хайдеггер делил объекты на два типа: «чисто природные объекты» и «приспособления», т.е. искусственные предметы, и проводил различие между ними. Чистая вещь, по его мнению, исключает полезность и производственные характеристики. Искусственные предметы имеют два аспекта: *материал* и *форму*. Форма означает пространственное распределение и расположение материальных частей. Если материал определяет форму, то искусственное изделие – это форма, определяющая материал. Она диктует расположение предметов, определяет типы и выбор материалов. Более важное различие между чистыми объектами и искусственными артефактами состоит в функциональности последних, в представленности их сущности как «материала с формой», то есть искусственно созданная форма включает в себя материал. Это сущность, которой чистые вещи не обладают. Следовательно, в артефактах функция является приоритетной, начиная с функции поиска подходящих материалов и разработки подходящих форм. На основании этого М. Хайдеггер высказывает предположение, что артефакты – вещи, созданные руками человека, а не предметы, созданные в природе. Артефакты – это природные объекты, которые так или иначе были искусственно изменены и обладают характеристикой – сущность предшествует существованию. Самым фундаментальным атрибутом артефактов является «рукотворность», «человечность» и, следовательно, «вещь для человека» [2, с. 362].

Изначальная форма существования артефакта измеряется его полезностью, т.е. средством социальной организации и информации. Однако постепенно,

в процессе эволюционного развития артефакт приобретает ценностное, символическое и эстетическое значение. М.С. Каган рассматривает артефакты как первые формы духовного окультуривания природы, которые «были не абстрактно-теоретическими, а практически духовными, то есть осуществлялись механизмами воображения, а не еще слабым абстрактным мышлением, воплощались в свойственной воображению форме образных представлений, мысленных “картин” природного бытия» [3, с. 63]. Российский культуролог К.М. Хоруженко к артефакту культуры относит всякий «искусственно созданный объект, имеющий как определенные физические характеристики, так и знаковое или символическое содержание» [4, с. 37].

Таким образом, окультуривание природного бытия предполагает два аспекта: *утилитарный* и *семиотический*. В первом случае имеется в виду благоустройство окружающей природной среды с целью удовлетворения практических потребностей человека. Во втором – придание созданным вещам человеческого смысла, значения, образа. На этом основании белорусский культуролог Э.С. Дубенецкий полагает, что помимо материальных «артефактами культуры являются и все феномены духовной жизни социума, которые интерпретируются как идеационная сторона бытия общества (научные теории, идеи, художественные произведения, а также способы поведения индивидов или определенных сообществ и т.д.)» [5, с. 29].

В эстетике понятием «артефакт» обозначаются предметы, созданные непосредственно для использования в сфере искусства. Согласно теории структурализма под артефактом понимается любой предмет, являющийся художественным произведением [6]. Он, как правило, должен иметь материальное воплощение и быть носителем определенных эстетических смыслов и своего рода внешних символов [1]. Из этого следует, что артефакты способны реализовывать эстетическую коммуникацию, так как искусство выполняет функцию общения с помощью символов и знаковых систем, точно так же, как языковое общение.

В искусствоведении выделяется особый тип артефакта, так называемое авторское произведение, имеющее художественный, философский, научный и иной творческий характер. Указанный артефакт, как правило, не предназначен для вариативного воспроизводства в материальных аналогах. Символично-смысловая изменчивость такого

типа артефактов характеризуется наибольшей динамикой.

Артефакты – это культурные продукты целостной системы ценностей – этических, эстетических и познавательных. Поскольку артефакты связаны с общим образом жизни, они содержат недифференцированный опыт целостности, такой как политика, экономика, этика и эстетика. Следовательно, артефакты, полагает Ван Цзяньмин, обладают целостностью основных ценностей истины, добра и красоты [7].

Структурно-семиотические особенности ювелирного произведения как артефакта. Интерпретация артефакта как элементарной структурной единицы культуры позволяет раскрыть базовые положения «концепции искусственного объекта» и предложить основания для классификации предметов искусственной природы.

В гуманитарном знании артефакт трактуется как элементарная структурная, функциональная и генетическая единица культуры. Функциональное содержание артефакта определяется тем, что вся человеческая деятельность построена на взаимодействии людей друг с другом при помощи различных артефактов. Человек функционирует в культуре при помощи артефактов. Он распространяет собственные функции на среду своего обитания посредством артефактов, что расширяет эволюционные возможности Homo и позволяет ему создавать качественно новую окружающую среду. Генетическая сущность обусловлена тем, что вся информация о культуре передается при помощи знаков и символов, зафиксированных в артефактах, в том числе и речи. В качестве знака он содержит и передает информацию.

Следовательно, артефакты как результат человеческой деятельности сходны по составу, строению и функциям. Они произведены из какого-либо природного материала либо нематериальны, но подвергаются описанию; предназначены для конкретных условий среды; созданы с определенной целью – несут в себе идею и смыслы.

На основании выполняемых артефактами функций они как антропогенные объекты по уровню усложнения классифицируются культурологами на три категории. К первой категории относятся инструменты, так называемые *первичные артефакты*. Объектами второй категории являются артефакты с преимущественно утилитарной функцией – *вторичные артефакты*. Артефакты третьей категории созданы при помощи объектов первой и второй категорий, которые осуществляют сложные функции. Это – *третичные артефакты*.

Исходя из вышесказанного, ювелирные произведения, созданные субъектами китайской культуры, правомерно трактовать как особые *третичные артефакты*, фиксирующие эстетический процесс различных этносов, проживающих на территории Китая, и их стремление к духовному совершенствованию. Исследование объектов ювелирного творчества китайских мастеров свидетельствует, что они содержат три основных компонента третичных артефактов: *психоаналитический* (установление связи между художественным произведением и антропологическим побуждением); *структурный* (выявление коммуникативно-функциональной доминанты) и *герменевтический* (установление горизонтов понимания и интерпретации). Художественные ювелирные изделия Китая как элементарные единицы искусственного мира объединены в определенные функциональные и символические паттерны и формы, целостные культурные контексты и семантические поля.

Важнейшими *модальностями* функционирования ювелирного артефакта культуры выступают *материальная* (форма объективации искусственного объекта); *семантическая* (значения, смыслы, ценности в контексте социокультурной коммуникации).

Модальность как специфика, качество сознания является универсальной категорией, которая выражается в различных сферах культуры. Она интерпретируется как антропологическая специфика сознания. В культурологическом знании данное понятие рассматривается в контексте взаимоотношения морали, религии, науки и искусства и выступает в форме модальности человеческой субъективности (социокультурной модальности, разновидности социальных оснований духовности). Социокультурная модальность связывает онтологическую и гносеологическую модальность сознания.

Артефакты китайского ювелирного творчества, являющиеся художественным произведением, интерпретируются в гуманитарном дискурсе и как текст культуры, а ювелирная культура – как совокупность художественных текстов [8]. Текст культуры является основной категорией семиотики культуры, с точки зрения которой «текст представляет собой набор символов, который передается от говорящего к получателю через некий посредник при помощи знака или набора знаков. Получатели такого набора знаков воспринимают его как текст и приступают к его интерпретации в соответствии с доступными и подходящими

кодами» [9]. В работе «Структура художественного текста» Ю.М. Лотман указывал на то, что текст имеет следующие характеристики: *выраженность*, т.е. представление при помощи определенных знаков; *отграниченность*, т.е. наличие начала и конца; *структурность*, т.е. результат внутренней организации на синтагматическом уровне [10]. Текст культуры не только аккумулирует в себе максимальное богатство в минимальном объеме, но и бесконечно сжимает свои культурные значения в ограниченном смоделированном пространстве.

Следовательно, произведения китайских ювелиров выступают как носители для хранения и передачи информации между автором и реципиентом, а функции текста определяют его как важное и незаменимое звено в культурной коммуникации. Ювелирные изделия представляют собой особые информационные накопители и передаваемые ими сигналы, особенно сигналы древних ювелирных изделий очень трудны для понимания. Артефакты ювелирного творчества представляют собой знаково-символическую систему, состоящую главным образом из *материалов, цветов и форм*. Они обладают функцией генерации новых смыслов и информационной памяти, а также только для них свойственной эстетической, социальной, религиозной и ценностной. Китайские ювелирные произведения как артефакты характеризуются большим разнообразием форм и художественных образов, уникальной, тонкой работой, использованием ценных и необычных материалов, что делает их абсолютно неповторимыми. Символика ювелирных произведений и традиционных технологий их изготовления детерминирована китайской концепцией пяти цветов и пяти элементов, сущность которой заключалась во взаимосвязи цветов и технологий с элементами, образующими все сущее во Вселенной: *водой, деревом, металлом, огнем*.

Заключение. Опредемчивание материально-созидательной деятельности субъектов ювелирного творчества осуществляется через вещь, которая выступает как в качестве природно-материального, так и духовного объекта. Ювелирное произведение предстает, таким образом, как особый тип артефакта, включающий три компонента: психоаналитический, структурный, герменевтический. Важнейшими модальностями функционирования ювелирного артефакта являются материальная функциональная, семантическая. Артефакты китайского ювелирного творчества как текст культуры представляют собой знаково-символическую систему, состоящую главным образом из *материалов, цветов и форм*.

Ювелирные художественные произведения Китая и Беларуси как наглядный осязаемый культурный носитель с многовековой историей представляют собой для китайцев и белорусов особый ключ к открытию друг другу своих сокровищ, сближению и взаимопониманию.

ЛИТЕРАТУРА

1. Советский энциклопедический словарь / науч.-ред. совет: А.М. Прохоров (пред.) [и др.]. – М.: Совет. энцикл., 1981. – 1600 с.
2. Хайдеггер, М.: сб. / М. Хайдеггер; пер. с нем., сост., вступ. ст., коммент. А.В. Михайлова. – М.: Гнозис, 1993. – II, 333 с.
3. Каган, М.С. Философия культуры / М.С. Каган. – СПб.: Петрополис, 1996. – 415 с.
4. Хоруженко, К.М. Артефакты культуры / К.М. Хоруженко // Культурология: энцикл. словарь / К.М. Хоруженко. – Ростов н/Д, 1997. – С. 37–38.
5. Дубянецкі, Э. Артэфакт / Э. Дубянецкі // Культуралогія: энцыкл. давед. / Э. Дубянецкі. – Мінск, 2003. – 384 с.
6. Барт, Р. От произведения к тексту / Р. Барт // Избранные работы: семиотика: поэтика: пер. с фр. / Р. Барт; сост. Г.К. Косикова. – М., 1989. – С. 413–423.
7. 王建民《艺术人类学》，北京，民族出版社，2008 年版，第 162 页。= Ван Цзяньминь. Художественная антропология / Ван Цзяньминь. – Пекин: Изд-во национальностей, 2008. – 162 с.
8. Лотман, Ю.М. Семиотика культуры и понятие текста / Ю.М. Лотман // Избранные статьи: в 3 т. / Ю.М. Лотман. – Таллинн, 1992. – Т. 1: Статьи по семиотике и типологии культуры. – С. 129–132.
9. 谭大立, 龚见明译, 罗伯特·斯柯尔斯, 符号学与文学, 沈阳, 春风文艺出版社, 1988 年, 246 页。= Скоулз, Р. Семиотика и литература / Р. Скоулз; пер. Тань Дали, Гун Цзяньминь. – Шэньян: Изд-во лит. и искусство Чуньфэн, 1988. – 246 с.
10. 王坤译, 洛特曼, 艺术文本的结构, 广州, 中山大学, 2003 年, 424 页。= Лотман, Ю.М. Структура художественного текста / Ю.М. Лотман; пер. Ван Кун. – Пекин: Изд-во Чжуншань ун-та, 2003. – 424 с.

Поступила в редакцию 11.10.2021